

张恩慈

认识论原理

RENSHILUNYUANLI

湖北人民出版社

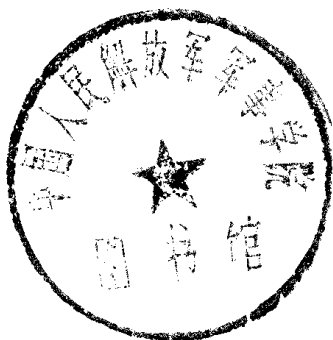
23

3



认识论原理

张 惠 生



认识论原理

张恩慈

*

湖北人民出版社出版 新华书店湖北发行所发行

荆州地区新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 16.125印张 5插页 402,000字

1986年8月第1版 1986年8月第1次印刷

印数：1—4,800

统一书号：2106·96 定价：3.50元

前 言

认识论问题在哲学中占有非常重要的地位，并且随着自然科学的发展，这种地位愈来愈显赫了，甚至有人认为“哲学就是认识论”。虽然“哲学就是认识论”这种提法尚有争议，但它反映了认识论问题在哲学中的重要性。在当代各国哲学中，认识论问题也都是当作重点来研究的。我国的哲学家注意研究认识论问题的人也愈来愈多了。

自从十七世纪英国的伟大的哲学家弗兰西斯·培根提出“知识就是力量”以来，认识论问题就成为哲学家注意的中心问题。既然“知识就是力量”，那么知识从何而来？知识的内容如何？人们如何才能获得知识等等认识论问题就会被提出来，从而引起人们对这些问题的研究。培根、洛克、休谟、狄德罗、康德、黑格尔、费尔巴哈等哲学家，对这些认识论问题都进行了研究，并作出了回答。虽然他们的回答迥然不同，但他们重视研究认识论问题却反映了时代的要求。在他们对认识论问题的研究中所提供的有价值的思想，也在一定程度上满足了时代的要求，促进了人类认识的发展。

现代，科学已成为直接的生产力，科学知识已成为物质生产强大的推动力量，充分显示了“知识就是力量”的伟大真理。当代比较发达的国家，提高社会生产率的主要途径是依靠科学技术

2622/69

的提高。一般说来，知识的生产同物质生产成正比，知识生产愈多，物质生产就愈高。在这样的条件下，研究知识的起源和如何才能获得知识的认识论问题，就成为一个十分突出和十分迫切的问题了。

马克思主义认识论是科学的认识论，是认识论发展的最高成就，它是人类认识世界的伟大的认识工具。马克思主义认识论为我们指明了认识客观世界，获得科学知识的正确途径。只要掌握了马克思主义认识论，沿着马克思主义认识论所指引的道路前进，我们就会获得愈来愈多的科学知识。

本书的目的是企图系统地介绍和阐述马克思主义认识论的基本原理，并对马克思主义认识论基本原理的应用作某些探索。为了正确地理解马克思主义认识论的基本原理，我认为对认识论发展史应该有所了解。因此，在本书中写了认识论史，认识论原理和认识论原理应用三个部分。

关于认识论原理的应用，这是一个值得重视和探索的问题，我在这里所做的只是一种尝试。也许这种尝试不算成功，但探索认识论以及整个哲学应用的问题却是应该注意的。马克思主义哲学的任务不仅是为了解释世界，而且是为了改造世界。为了改造世界就得把理论应用于社会实践中去。在中国革命和建设的过程中，中国共产党和毛泽东同志一向注重马克思主义哲学原理应用于社会实践的问题，这就是理论同实际相结合。毛泽东同志把马克思主义哲学原理应用于社会实践，创造了一系列工作方法和领导方法。在本书中，我介绍了我党应用认识论原理解决实际问题行之有效的几种工作方法和领导方法和某些值得注意的方法。当然，认识论原理应用不只是这几种方法，还可以创造出更多更好的方法。我之所以要开辟专篇来论述认识论原理应用的问题，无非是抛砖引玉，希望引起人们对认识论以及整个马克思主义哲学原理应用问题的注意，并非对认识论原理应用问题有什么完满的

论述。我们的祖国正在向社会主义四个现代化伟大的事业迅猛前进。四个现代化的伟大事业需要丰富的知识，需要有丰富知识的人才，更需要有获得知识的正确的方法。马克思主义认识论提供了这样的方法，我们有责任向全国人民和各级干部介绍这种方法，并把这种方法应用到实际工作中去。我相信，只要善于应用马克思主义认识论的方法，人们就会更快更好的认识四个现代化建设的规律，获得更多更丰富的知识，从而促进四个现代化伟大事业，更加迅速的发展。

一九八五年元月

目 录

第一篇 认识论史

第一章	古代希腊罗马哲学认识论的产生和发展 ...	3
第二章	欧洲中世纪的经院哲学认识论	15
第三章	中国在奴隶制和封建制时期哲学认识论的产生和发展	23
第四章	近代欧洲资产阶级哲学认识论的发展	53
第五章	现代无产阶级的辩证唯物主义认识论	82

第二篇 认识论原理

第六章	唯物主义和唯心主义	117
第七章	可知论和不可知论	133
第八章	反映论和先验论	153
第九章	唯物主义反映论	164
第十章	主体和客体	181
第十一章	认识的对象	197
第十二章	认识的源泉	208

第十三章	实践是认识的基础·····	218
第十四章	认识是发展过程·····	235
第十五章	感性认识·····	250
第十六章	理性认识·····	265
第十七章	感性认识和理性认识的关系·····	281
第十八章	主观因素在认识中的作用·····	296
第十九章	从理性认识向实践的转化·····	306
第二十章	客观真理·····	317
第二十一章	相对真理和绝对真理·····	338
第二十二章	真理和错误·····	367
第二十三章	具体真理·····	396
第二十四章	实践是检验真理的唯一标准·····	407
第二十五章	认识发展的基本规律·····	422

第三篇 认识论原理的应用

第二十六章	实事求是的工作方法·····	440
第二十七章	调查研究的工作方法·····	452
第二十八章	群众路线的领导方法·····	462
第二十九章	实验方法·····	472
第三十章	系统方法·····	481
第三十一章	矛盾分析方法·····	489
第三十二章	一般和个别相结合的工作方法·····	499

第一篇

认识论史

第一章

古代希腊罗马哲学认识论的产生和发展

人类的认识活动是伴随着人类的生产活动而产生的，但是，研究人类认识活动的认识理论却是在人类的认识产生之后很久很久才产生的。一般说来，它是同哲学理论一起产生的，虽然在最初的哲学思想中，认识论思想还是不明显的，只是处于萌芽状态，然而它确实是产生了。

古代希腊的哲学最早产生于公元前七世纪，哲学家们开始提出和研究的问题是关于世界的本原的问题。古希腊第一个哲学家是米利都学派的泰勒斯（约公元前624—前547年）首先提出了水是世界万物的本原。以后的阿那克西曼德（约公元前610—前546年）、阿那克西美尼（约公元前585—前525年）、赫拉克利特（约公元前530—前470年）以及毕达哥拉斯（约公元前580—前500年）等哲学家，也都是把探索世界的本原问题作为他们哲学的中心课题。所谓本原，就是世界上的一切存在物最初从其中产生，最后又复归于它。按照现在的说法，即在万物中什么是第一性的，什么是派生的、第二性的。应该说，这里确实没有明确提出物质与精神何者为第一性的关系问题，然而这里包含有物质与精神何者为第一性的关系问题也是毫无疑问的。当这些哲学家肯定某一物为世界万物的本原时，也必然肯定它也是精神现象的本原，从而包含了精神来源于某种物质，精神是派生的思想。这就

是说，作为认识论的基本问题——精神对物质的关系问题，在最初的哲学思想中已经包含了。虽然哲学家们并没有自觉的意识到这个问题。思维对存在的关系问题是哲学的起端，也是认识论的起端，因为认识总是把思维对存在何者为第一性当作自身存在的基本前提。在这个意义上，我们说，探索世界本原的问题也就是认识论的起端。

在古希腊哲学家中，最早比较明确提出认识论问题的是赫拉克利特。赫拉克利特是古希腊唯物主义和辩证法哲学的卓越代表。赫氏认为世界的本原是火，火是宇宙的物质基础，是万物发展变化的基础。在赫氏看来，一切事物都在发展变化。“万物变成火，火变成万物”。恩格斯在说明赫拉克利特的哲学时写道：

“这个原始的、素朴的但实质上正确的世界观是古希腊哲学的世界观，而且是由赫拉克利特第一次明白地表述出来的：一切都存在，同时又不存在，因为一切都在流动，都在不断地变化，不断地产生和消失。”①赫拉克利特不仅是辩证法的奠基人，而且是认识论的奠基人。赫拉克利特不仅明确地提出了认识论问题，而且认真研究了认识论问题，并为认识论的发展作出了重大的贡献。赫氏对认识论的主要贡献是：

第一，他明确地提出了认识论问题，从而为研究认识论开辟了道路。

第二，赫拉克利特唯物主义地确定了人的认识对象是自然界，肯定人的认识是对自然界的反映。他有一句名言：“思想是最大的优点；智慧就在于说出真理，并且按照自然行事，听自然的话。”②思想智慧听自然的话，照自然行事，就是承认自然决

①《反杜林论》第18页。

②《古希腊罗马哲学》第29页。

定思想，思想是对自然的认识。这正是朴素的唯物主义反映论的观点。应该说，这是对唯物主义认识论以及整个哲学发展的一个重大的贡献。

第三，赫拉克利特肯定了人具有认识世界、认识真理的能力。他说，“人人都秉赋着认识自己的能力和思想的能力”^①，“智慧在于说出真理”说明赫拉克利特相信人的认识能够达到真理。赫拉克利特的这一思想无疑会增强人们认识客观世界的信心，鼓舞着人们追求客观真理。

第四，赫拉克利特探索了认识真理的途径，提出了认识过程的两个阶段。赫拉克利特认为，认识真理的途径首先是感觉，他肯定了感觉在认识中的重要作用。他说：“可以看见、听见和学习的东西，是我所喜爱的。”^②但是，赫拉克利特认为，对认识真理来说，感觉认识是不够的。因为自然喜欢躲藏起来，比如，世界的本原就是躲藏在事物之中，那是人们所看不见的。为了得到本原的认识，必须从感觉上升到思想，思想才能达到本原的认识，才能达到真理。所以，他认为思想比感觉更优越。赫拉克利特深刻地指出，对于不了解思想在认识中作用的人来说，“眼睛和耳朵对于人们乃是最坏的见证”。思想优于感觉，并非有思想的人都能认识真理。人人都有思想，但认识真理的只有一部分人，只有那些既熟悉事物，又能认真思想的人才能够认识真理。赫拉克利特这些关于认识真理途径的论述，不仅是对认识论的重大贡献，而且对以后认识论的发展产生了深远的影响。

赫拉克利特的认识论学说，既然是最早的，必然是很朴素、很简单的，但是，他所阐述的基本观点，在认识发展中有着不可

①《古希腊罗马哲学》第29页。

②同上书，第23页。

磨灭的功绩。

在赫拉克利特之后，埃利亚学派的巴门尼德（约公元前6世纪末至前5世纪）对认识论的研究也是很有成就的。巴门尼德认为世界的本原是存在。他认为，这种存在是不生、不灭的。存在是唯一的，整个世界除了存在之外不可能有任何东西。他认为，只有能够设想的东西才能够存在；不能够设想的东西就不能存在。运动和变化是不能设想的东西，所以它是非存在。关于非存在，人们既不能认识，也不能把它说出来。能够认识的只能是存在。他说：“思想与思想的目标是同一的；因为你决不能遇到一个思想是没有它所表达的存在物的。”“因为思维与存在是同一的”^①，这是哲学史上第一次对思维与存在的关系的明确表述，也是第一次提出了“思维与存在是同一”的命题，从而发展了认识论思想。巴门尼德对本质与现象以及思想与感觉也进行了研究。巴门尼德指出了有两种认识方法：一种是本质的（存在的）认识方法，一种是现象的（非存在的）认识方法。他认为现象的认识方法是不可靠的，现象界不是真理的领域，它是骗人的虚构的，只有本质的认识方法，才是认识存在、认识真理之路。他说：“要使你的思想远离这种研究途径，不要遵循这条大家所习惯的道路，以你茫然的眼睛、轰鸣的耳朵以及舌头为准绳，而要用你的理智来解决纷争的辩论。”^②很明显，巴门尼德区分了本质与现象、思想与感觉，但不懂得本质与现象、思想与感觉的联结，而是把两者割裂开来，片面地强调了本质的真实性和理性的作用。

恩培多克勒（约公元前495—前435年）在前辈的基础上，对认识有了进一步发挥。恩培多克勒在认识论上主要研究了两个问

① 《古希腊罗马哲学》第53、51页。

② 同上书，第50—51页。

题：一是感觉同感觉对象的关系；二是感觉同理性的关系。恩培多克勒主张世界万物都是由火、水、土、气四种元素构成的。从这种观点出发，他认为，主观感觉组织同客观世界组织是相同的，都是由四种元素构成的。恩培多克勒研究了各种感官的构成，也研究了感官和对象之间的关系。在感官与对象的关系上，他提出了“射流说”。他认为感官有一些渠道，可以穿过极精细的物质性的“流”，而感官所发生的“流”和客观对象发出的“流”相互沟通，就产生了感觉。实际上，这是肯定人的感觉是外部世界作用于感官而产生的，是对外部世界的反映。应该说，这是对感觉与对象关系的基本正确的回答，是属于唯物主义反映论的观点。

在感觉与理性的关系问题上，恩培多克勒克服了巴门尼德的片面性，他不仅看到了感觉与理性的区别，而且看到了感觉与理性的不同作用。恩培多克勒认为，在人的认识过程中，既离不开感觉，也离不开理性。首先是离不开感觉，因为世界上的一件事情物，只有通过感官的感觉来感知它，虽然感觉是有局限的，我们也只能通过感觉来认识事物。理性对事物的认识是通过感觉而达到认识的，这就是通过理性（精神）对感觉加以过滤，从而达到认识事物的本质。这就是说，人的理性是离不开感觉的，理性正是通过感觉而达到认识的。恩培多克勒的这些见解，在认识论发展史上有着重大意义，对以后的认识论的发展有着深刻地影响。

古希腊最伟大的唯物主义哲学家是德谟克利特（约公元前460—前370年）他的原子论学说是古希腊的科学和哲学的巨大成就。德谟克利特专门研究了认识论问题。他从原子论出发研究认识论，提出了许多有价值的见解。

首先，德谟克利特提出了“影象说”。德谟克利特采取了恩培多克勒的“射流说”，并用原子论的观点加以改造，创立了著名的“影象说”认识论。在德谟克利特看来，感觉和理性都是由

事物发射出来的极细微的原子在人的器官中所造成的影象。两者的区别就在于：感觉是由比较粗糙的原子在感官中造成的，理性则是由比较精细的原子在心灵中造成的。总之，人的一切的认识都是由客观世界的原子进入认识器官所形成的。如果没有外部原子所造成的影象，就不可能有任何认识，既不能有感觉，也不能有理性。德谟克利特还认为，“影象说”的前提则是一切感觉都是来自对事物的直接接触，没有直接接触，就没有感觉。这样，德谟克利特就把唯物主义反映论学说向前大大推进了一步，对唯物主义反映论作出了最合理的表述。

其次，德谟克利特进一步发表了感觉认识与理性认识的学说。德谟克利特把人的认识区分为两种认识：真理的认识和暧昧的认识。他把通过感官所得到的认识叫做暧昧的认识，把通过思想所得到的认识叫做真理性的认识。在德谟克利特看来，感觉只能提供由原子组成的物体的形象，却不能提供关于原子和虚空本身的知识。由于感官的局限性，感官在最微小的领域已经不能再看、不能再听、不能再嗅、不能再尝、不能再摸。因为感觉直接提供的只是存在于“一般意见中”的知识，而真理却存在于“海洋的深处”。因此，要真正认识原子和虚空，达到海洋的深处，取得真理性的认识，必须有一种更精确的认识工具，这就是理性。这说明德谟克利特认为理性认识是优于感觉认识的。应该指出，尽管德谟克利特区分了感觉认识和理性认识，肯定了理性认识优于感觉认识，却没有把两者对立起来，而是把两者看成统一的。在德谟克利特看来，真理的知识要由感觉来证明的，离开了感觉，也就没有真理的知识。因此，他反对把感觉和理性对立起来的观点，尤其反对用理性否定感觉的错误观点。因为把理性同感觉对立起来，用理性反对感觉，你打倒了感觉，同时理性自身也就完蛋了。所以，他认为把感觉与理性对立起来是“愚蠢”的。显然，德谟克利特对感性认识与理性认识两者关系的理

解，包含了卓越的辩证思想。总之，德谟克利特的认识论思想是非常珍贵的，它为唯物主义认识论奠定了真实的牢固的基础。

在古代希腊哲学家中，柏拉图（公元前427—前347年）是唯心主义先验论的创始人。柏拉图是一个客观唯心主义者，他的宇宙观和认识论都是极其神秘的。他虚构了一个先于自然界，先于一切感性世界而存在的理念世界，并认为它是世界一切事物的本原，整个物质世界都不过是理念世界的影子。在柏拉图看来，物质世界的一切东西都不是真实的，只有纯粹精神的理念世界才是真实的。其实，柏拉图的理念世界不是别的，不过是事物共相加以绝对夸大，使之成为决定一切事物的独立实体。

柏拉图从理念论出发，极力反对唯物主义反映论，根本否定人的知识来源于客观物质世界，根本否定感觉是知识的来源。柏拉图虚构了一套荒唐的认识论学说。按照他的认识论学说，知识的对象不是自然界，而是理念世界。他认为，有两个世界：一个是可见的世界，即可感觉的世界；另一个是可知的世界，即理念世界。可感觉的世界是处于不断变化之中，所以它是不真实的，不能成为知识的对象。只有可知的理念世界是永远不变的真实世界，才是真正知识的对象。柏拉图认为，可感觉的自然现象只不过是理念世界的影子，尽管人们可以看到它、感觉它，想努力认识自然现象，但他们所看到的只是影子，感觉不到太阳光即真理。因此，柏拉图断言，感觉不能提供知识，只能提供意见，只有通过人的“心灵自身”才能提供知识。那末人们又是如何通过“心灵自身”达到真理呢？柏拉图提出了“灵魂回忆说”。柏拉图认为，人们认识真理，根本不需要任何感性的东西，只靠灵魂回忆就能够达到。在这里，柏拉图采用了灵魂不死和灵魂转世的宗教观念，他认为在灵魂进入肉体之前，它是处于理念世界之中，因而对理念世界有了认识，只是在投入肉体时，受到肉体的迷惑把对理念世界的认识忘记了，只要经过认真地回忆，就可以

回想起在灵魂投生之前在理念世界所有的知识。不难看出，柏拉图的灵魂回忆说的认识论，不仅把知识看成为生而具有的，表现了先验论的观念，而且具有非常神秘的性质。

柏拉图的认识论学说，还提出了一套知识等级说。他的知识等级说把知识分为四个等级。他先是把认识分为“意见”和“知识”，认为感觉只能提供“意见”，心灵才能提供知识。进而又把意见分为“想象”和“信仰”两等，把知识分为“知性”和“理性”两等。柏拉图认为，想象是知识的最低级，它还不能区分事物和事物的影象，而理性是知识的最高级，它是关于理念世界的知识。不难看出，柏拉图的知识等级说，尽管包含了知识不断深化的思想，却完全割裂了感觉认识和理性认识的统一，它把真知识看成是离开感性认识纯粹先验的东西。

总之，柏拉图的认识论学说，不论是灵魂回忆说，还是知识等级说，都是建立在唯心主义先验论基础上的。柏拉图是欧洲哲学史上唯心主义先验论的始祖。但是，柏拉图在他的唯心主义先验论中曾经应用了辩证法。柏拉图认为，辩证法是回忆理念世界真理的有效方法，这就是对任何问题都必须把相反的意见彼此对立起来加以考察。应该说，这种从对立中认识真理的辩证法，对以后辩证法和认识论的发展，都有很大的影响。

亚里士多德（公元前384—前322年）是古希腊最伟大的思想家。亚里士多德是柏拉图的学生，但他不同意柏拉图的唯心主义理念论。亚里士多德深刻地指出，柏拉图理念论的根本错误就在于把理念即共相从个别中独立出来，当作实物的原型。亚里士多德认为共相、一般是不能离开实物本身而独立存在的。真实存在的东西必是个别，不可能是共相、一般。亚里士多德认为，自然界是实物的总和，这些物质总和的物质世界处于永恒变化之中，它不需要柏拉图的理念来解释自己，柏拉图在实物之外寻找实物的本质是徒劳无益的。亚里士多德肯定了本质、共相存在于实物之

中。亚里士多德认为一切事物的变化都有四种原因，即质料因；形式因；动力因；目的因。以建筑房子为例，建筑材料是质料因；设计图是形式因；建筑师和建筑艺术是动力因；建成房子是目的因。在质料与形式的关系上，亚里士多德承认两者有统一性，但在把人的活动同自然界相比拟时，他又片面地夸大了形式的作用。我们知道，建筑房子应先有设计图样，即先有形式，因而亚里士多德推出自然界发展也应这样，结果得出形式应该先于自然界而存在，并承认有一种推动着自然界发展的形式的形式的存在。这就从唯物主义走上了唯心主义。不过亚里士多德的唯心主义同柏拉图的唯心主义是不同的，因为柏拉图的唯心主义是彻底的、完整的体系，亚里士多德则是动摇于唯物主义与唯心主义之间，只是发表了一些唯心主义观点。

亚里士多德的认识论也是同柏拉图的认识论针锋相对的。

首先，在认识的对象上有着根本的分歧。柏拉图认为理念世界是认识的对象，亚里士多德认为自然界、物质世界是认识的对象。亚里士多德认为，物质世界是唯一引起感觉的东西，它是经验、感觉的源泉，感觉是被认识的对象印迹。这正是唯物主义的感觉论。但是，在对认识对象的理解上，亚里士多德也表现出他动摇于唯物主义和唯心主义的特点。他承认自然界、物质世界是认识的对象，但又把认识对象的事物区分为质料和形式，他认为感觉所认识的不是事物的质料，而是事物的形式。如果说亚里士多德肯定物质世界是认识的对象，是唯物主义思想，那末，他肯定人的感觉只能感知事物的形式则是唯心主义观点。

其次，对认识过程的理解上，亚里士多德也不同于柏拉图。柏拉图主张灵魂回忆说，亚里士多德则倾向于唯物主义感觉论。亚氏认为，知识是从感觉开始的，感觉能够提供关于事物的知识。他认为，谁不感觉，谁就一无所知，一无所晓。亚氏很重视感觉经验在认识中的作用，认为有经验的人比没有经验的人做事情更

容易成功。亚里士多德重视感觉经验的作用，但不否认感觉经验有局限性，认为感觉经验只能提供个别事物的知识，而不能提供一般的知识。他指出，科学的任务是认识个别中的一般。为此，亚里士多德认为，必须从感觉上升为理性，理性才能认识一般。科学认识的道路就是通过理性从感觉的事物中找出一般规律性。感觉提供了关于个别事物形式的知识，理性把感觉分解成最简单的成分，从中找出一般的东西。从个别上升为一般，从感觉上升为理性，这就是亚里士多德对认识过程的理解。应该说，亚氏的这种理解基本上是正确的，是唯物主义的。可是在把理性看作是认识一般时，亚里士多德又把脱离质料的纯粹形式作为理性认识的对象，从而肯定了在感觉之外有独立的理性的对象，这就离开了唯物主义感觉论，实际上回到了柏拉图的理念论。此外，亚里士多德还承认有专司理性思维的独立的心灵存在，它与身体毫无关系，这又是回到柏拉图的灵魂不死那里去了。可见，亚里士多德在认识过程中的感性与理性关系上，同样是动摇于唯物主义与唯心主义之间。

最后，对真理的看法，亚里士多德同柏拉图也是对立的。柏拉图认为理念世界就是真理，靠灵魂回忆就能达到真理。亚里士多德则认为真理是人们的思想正确地反映现实，同客观现实相符合。只有思想如实地反映事物才是真理，思想同客观不一致就是错误。他曾通俗的解释说，不是我说你脸白，你才脸白，而是因为你脸白，我说你脸白，才是对的。可见，亚里士多德对真理和谬误的看法，完全是唯物主义反映论的观点。他对真理的见解为后来的一切唯物主义者所肯定，成为唯物主义真理观的基本前提。

亚里士多德在认识论的成就，是古希腊认识论思想发展的总结，是古代希腊哲学发展的最高成就，它为以后哲学认识论的发展有着深刻的重大的影响。

古代希腊哲学认识论，在亚里士多德之后，开始走下坡路，

虽然中间有伊壁鸠鲁（公元前341—前270年）追随德谟克利特的原子论路线，坚持了“射流说”或“形象说”的唯物主义认识路线，也不能阻止古希腊哲学认识论的衰落。古希腊末期出现的怀疑论哲学认识论，标志着古希腊哲学认识论的终结。

古希腊怀疑论哲学认识论最著名的代表是皮浪（约公元前365—前275年）。怀疑论否定人们认识世界的可能性，断言真理是不能认识的。在怀疑论者看来，无论是感觉，还是思维都不能认识真理。因此，他要求人们不要对事物作判断，因为，我们对任何一个命题都可以说出相反的命题来，所以，任何判断都是没有根据的。所以只有完全放弃任何判断，抛弃一切知识，才能排除烦恼。怀疑论者认为，只有人们对一切事物都不动心，与世无争，才能达到完全的宁静，得到幸福和善。这就是说，怀疑论者主张不去认识世界，不去认识客观真理，要逃避现实生活，要对现实生活抱漠不关心的态度。这种哲学正是表现了古希腊哲学衰落的特点。

在古罗马的哲学中，值得提出的是卢克莱茨（约公元前99—前55年）的认识论学说。卢克莱茨批判了怀疑论的观点。怀疑论者不承认感觉材料的确实性。卢克莱茨指出，不相信人的感觉，就是推翻了我们全部生活的立足点。卢克莱茨还号召人们要去认识真理，要独立思考，探索自然。

卢克莱茨继承了原子论学说，在认识论上坚持了“射流说”或“形象说”。他认为构成物体的原子射出的流刺激感官而产生感觉。卢克莱茨十分重视感觉的作用，认为感觉能够提供可靠的知识。他断言，如果感觉靠不住，那末理性也就是靠不住的、虚妄的。所以，正是感觉使我们有真理的概念，感觉以其真理克服谬误。卢克莱茨的这些看法，虽说有夸大感觉作用之处，但总的说来，他是坚持了唯物主义的感觉论。卢克莱茨并不否认理性的作用，他认为在感觉的基础上，理性能够起着巨大作用。感觉的材

料要用理性来说明，理性还可以扩大我们的知识。不过理性认识必须以感觉材料为依据才能是正确的。卢克莱茨还提出了理性有犯错误的可能，因为理性可以把某种虚构的东西附加在感觉材料上，从而得到错误的认识。这说明，卢克莱茨对唯物主义认识论是有发展的。

总之，在古代希腊罗马时期，不仅有了哲学认识论的产生，而且得到一定的发展，出现了许多认识论的派别。有唯物主义反映论，有唯心主义先验论，有感觉论，有理性论，也有怀疑论即不可知论，等等。在这些哲学认识论流派中，我们看到哲学认识论往后发展的一切萌芽。

值得注意的是，在种种认识论的萌芽中，我们看到了明显的党派斗争，德谟克利特的认识论路线同柏拉图认识论路线的对立，就是这种党派斗争最集中的表现。在当时的历史条件下，这种斗争不只是真理与谬误的斗争，而且反映了奴隶主民主派与奴隶主贵族之间斗争，这种斗争在哲学以后的发展中，一直继续着，直到现在。现代社会中，哲学唯物主义认识论同哲学唯心主义认识论之间的斗争，仍然是在新的历史条件下德谟克利特认识论路线同柏拉图唯心主义认识论路线的继续和发展。正如列宁所说：“在两千年的哲学发展过程中，唯心主义和唯物主义的斗争难道会陈腐吗？哲学上柏拉图的和德谟克利特的倾向或路线的斗争难道会陈腐吗？……超感觉知识的维护者和反对者的斗争难道会陈腐吗？”^①

古希腊罗马哲学及其认识论给我们留下了丰富的思想遗产，它表明古希腊罗马哲学在哲学发展史上的重要地位。古希腊罗马哲学及其认识论学说，尽管不免带有幼稚的、朴素的性质，然而正是它奠定了哲学认识论发展的基础，并为以后的哲学认识论的发展开辟了道路，这是我们永远应该记住的。

^① 《唯物主义和经验批判主义》第121页。

第二章 欧洲中世纪的经院 哲学认识论

公元五世纪，西欧进入了封建社会。在封建社会的许多世纪中，古希腊罗马光辉的文化被宗教迷信所代替，基督教的思想成为统治的思想，教会的信条同时就是政治信条，圣经上的词句都具有法律的效力。神学在人的一切活动中具有最高的权威，独立的哲学思考不存在了。哲学成为宗教服务的工具，其目的在于解说和论证基督教教义，使之系统化、理论化。做这种工作的哲学家被称为经院哲学家，他们构造的哲学体系被称为经院哲学。

经院哲学把基督教的教条当作不能怀疑和无可争议的真理。这种真理就是哲学思想的出发点和基本原则。为了论证这个真理，他们不厌其烦的进行烦琐的考证和论述，借以扩大宗教的影响，因而哲学成了神学的婢女。经院哲学也讲理性，不过他们所讲的理性必须在教义所规定的范围内，不能同基督教教义相矛盾，只是在基督教教义范围内理性可以任意解释世界，实际上，它是根本否定理性的。

在中世纪整个历史时期，虽然经院哲学始终存在着，但也有其发展变化的过程。因此，我们应该分别不同阶段加以叙述。

早期的基督教哲学，严格说来是算不上哲学的，因为它把哲学完全归于信仰。在他们看来，基督教既是启示，又是哲学。真理不是现实的真理，而是天启的真理。轻视理性和知识，敌视哲学思考，推崇盲目信仰，是早期基督教的基本特征。当时的基督

教的代表人物德尔图良（160—240年）有一句名言：“正因为是荒谬，所以我才相信”，可以充分反映这个时期基督教义反对哲学思考的特征。所以，这个时期根本谈不上有认识论思想。只是到了基督教思想家奥古斯丁才有了认识论的思想。

奥古斯丁（354—430年）是基督教很有影响的思想家。在他的思想体系中讨论了最重要的神学和哲学问题。

奥古斯丁认为，上帝是最高智慧的化身，而且是真理的化身。奥古斯丁承认真理是客观存在的，不是人类主观的产物，不管人们是否认识它，它现在、将来都是永远存在的。这种永恒不变的真理就是上帝。奥古斯丁认为，人类认识真理就是认识上帝的真理，此外没有别的真理。人类所得到的有价值的知识只能是关于上帝的知识，一切科学只有当它提供了关于上帝的知识才是有价值的。奥古斯丁认为，我们认识的任务就在于了解我们所信仰的东西，说明信仰的合理性。他说，我们需要智慧，是为了了解所信仰的东西；我们需要信仰，以相信所了解的东西。他认为，理性的任务，首先在于确定天启是确实降临，在领悟了天启之后，理性要力图了解它和解释它。他说，有些事情，除非我们了解，否则就不能相信；另外一些事情，除非我们相信，否则就不能了解。但是，人们并不能了解我们相信的一切事物，这时就必须以上帝在人间的代表——教会，来确定可接受的真理。既然上帝是最高智慧和真理的化身，人们又能认识这个真理，那末，人们究竟是如何认识这个真理呢？奥古斯丁的论证是非常混乱的。有时他认为靠直觉可以得到上帝的“启示”；有时他认为是上帝在我们心中创造了真理的观念。但是，不论哪一种说法，都同客观物质世界无关，都是靠上帝的“启示”而得到真理。很明显，奥古斯丁的认识论，完全是彻头彻尾的神秘主义的认识论。

安瑟伦（1033—1109年）是坎特伯雷大主教，又是中世纪典型的经院哲学家。他坚定的信仰教义的真理理性，又有强烈的哲学

兴趣。安瑟伦为了使人们相信宗教教义，极力进行理论上的论证，解释教义为什么是真理，应该虔诚地信仰。安瑟伦在《论道篇》中提出一个所谓关于上帝真实存在的本体论证明。这个证明是从上帝的概念中推导出上帝的存在，从而证明上帝不仅在人们的心中存在，而且在人们心之外也实际存在着。他承认一个对象在人的心中存在同客观实际中存在是不同的。比如一个画家绘画前打腹稿是心中的存在，绘画出来的画才是实际存在。可是，他却用人们心中存在的上帝概念来证明上帝在实际中存在。他证明说，在人们心中的上帝概念是一个最完善的观念，它与其它观念不同，其它观念都不是完善的观念，唯有上帝的观念是最伟大最完善的。如果上帝不真实存在，那末，这种观念就不会这样伟大和完美，所以，上帝必然真实存在。显然，安瑟伦的论证是荒谬的，因为从完善的观念不可能得出这样的东西必然实际存在的结论。对这种论证方法，当时就有人反驳，说用这种方法可以设想我心中有一个海上宝岛，可是海上绝不会因而就出现一个实际存在的宝岛。但是，安瑟伦的论证方法包含了重要的认识论意义，这就是他用思维与存在的统一性来证明思维产物的现实性，从而以唯心主义的认识论回答了思维与存在的关系。

经院哲学在托马斯·阿奎那(1225—1274年)那里得到充分的发挥，达到了顶峰。阿奎那以伪造亚里士多德主义来论证基督教教义，曾得到了天主教教会圣徒的头衔。十九世纪，阿奎那的学说又被教皇认定是天主教教会的唯一真实的哲学。

阿奎那区分了哲学和科学。他认为哲学是由事实到上帝，神学由上帝到事实。所以，他认为哲学与神学是不矛盾的。但是，哲学低于神学，犹如人的理性低于上帝的理性一样。阿奎那认为，宗教教义和神的启示的真理不是哲学的对象，而是信仰的对象，我们不能反驳这些教义。应该说，阿奎那的这种区分对哲学是有贡献的，它最终会导致把神学排除在哲学之外，有利于哲学

的发展，为以后的双重真理论开辟了道路。

阿奎那在认识论方面大都是遵从亚里士多德的观点。他把人的认识区分为感觉、理性和超理性（直觉）三种形式。感觉是感官感到的关于个别事物的知识，这种知识是不可靠的、不真实的。真正的知识是概念的知识，它是从个别事物中抽取出的一般本质或普通形式。阿奎那认为，人的理性认识不是靠人身的器官所得到的认识，而是靠灵魂的力量得到的认识。但是，它又不是离开感觉达到的，而是依靠于感觉才能达到，如果没有感觉，灵魂就不能有所认识。由于理性认识要依赖于感觉，因而它所认识的真理只能是一种比较低级的真理。至此，阿奎那对认识论的论述，并非简单的神学，而是一种哲学的思考。他对感性认识与理性认识、个别与一般的区分和联系的认识，都包含了合理的成分。当然，阿奎那终究是一个基督教的神学家，他的整个哲学是为神学服务的，因而他不能丢掉可爱的上帝来讲哲学，也不能离开宗教教义来讲认识论。他讲哲学也好，讲认识论也好，只能是为宗教服务，让人们更加崇拜上帝。阿奎那的认识论正是为上帝服务的。阿奎那认为感觉不能认识真理，理性只能认识较低的真理，至于那个最高的真理，即上帝的真理，则是人的感觉和理性都不能达到的。阿奎那断言，关于上帝的知识，这是最高的知识，至善的知识，只能靠直觉取得，也就是靠上帝的“超理性”在人的头脑中发生作用，获得上帝的启示才能达到。可见，阿奎那的认识论最终还是为宗教服务的，还是神学的婢女。

在经院哲学中，对认识论发展有重大影响的是唯名论和唯实论的斗争。唯名论和唯实论的分歧是从经院哲学讨论基督教教义的过程中发生的。经院哲学要使基督教教义理论化，为此要把宗教同哲学结合，而结合中却产生了具有反宗教倾向的唯名论。

唯名论与唯实论争论的焦点是关于一般概念、即共相的本质问题。唯实论断言，共相，即某种精神本质是先于个别事物而独

立存在的，它是个别事物的本原，个别事物是由它派生的。这就是说，先有一般概念，即共相，后有概念的产物——个别事物。例如，先有一般人的概念，然后产生了人。这种观点正是柏拉图理念论的翻版，也是安瑟伦本体论证明的重复，完全是唯心主义的观点。唯名论不赞成把一般概念当作真实的存在，它认为真实存在的是个别的事物，一般概念，即共相不过是个别事物的名称。一般的人、一般的房子是不存在的，一般的人和一般的房子的概念只是个别的人、个别的房子总和的名称而已。唯名论同唯实论争论的实质在于：到底是事物先于一般概念，还是一般概念先于事物而存在。就认识论来说，我们的认识是从物到概念呢，还是从概念到物？唯名论主张事物先于概念而存在，唯实论主张概念先于事物而存在。很明显，这种争论不仅含有经验论和唯理论对立的萌芽，而且含有唯物主义和唯心主义对立的倾向。马克思曾把唯名论看作是中世纪唯物主义最初的表现。列宁认为，唯名论同唯实论的斗争，跟唯物主义者和唯心主义者的斗争具有相似之处。

唯名论最早出现于十一世纪，当时的经院哲学家贝伦加里（约1000—1088年）在讨论教义时就提出这样的问题：教义中所谓“实体转化”说（即教义中的圣餐仪式所吃的面包、喝的酒，是由基督身上的肉和血转化来的）是不真实的。他认为，所谓实体转化是象征性的，实际上没有转化。如果是真的转化了，那末基督的身体大如巨塔，也早就被众多的教徒吃光了。这就是说，教徒们所吃的、喝的只是具体的面包和酒，而不是一般的实体。一般的实体是不存在的，真实存在的只是具体的面包和酒。只承认感觉到的个别事物的真实性，这就是贝伦加里的唯名论。

到了十三—十四世纪，唯名论和唯实论的斗争有了进一步的发展，在争论中出现了一批唯名论者，其中最著名的代表有罗吉尔·培根，邓斯·司各脱和威廉·奥康。

罗吉尔·培根（约生于1210—1215年，死于1294年）是英国的弗兰西斯科教的僧侣。培根在认识论上的主要贡献是最早把实验方法引进了认识论。培根承认人的认识有两种方法，即论证的方法和实验的方法。他认为认识不能只靠推理论证，推理论证尽管可以得到相应的结论，却不能保证知识的确实与可靠性。例如，怀疑论和诡辩论的观点，都是靠推理论证得出来的。所以，只靠推理论证是不可能达到真理的，相反，还会引起许多争论。他认为，要得到真理的认识，最重要的方法要靠实验。培根区别了实验和经验。他肯定经验在认识中的重要作用，但经验并不完善，它不仅需要作理论的论证，而且需要通过实验方法使其再现出来，才能证明其确实性。培根的实验方法就是通过人工的方法造成自然界发生的结果。他举例说，有人相信山羊血可以切开钻石，只要实验一下就会证明是不可能的，相反，用钻石的碎石却可以切开。所以，培根认为，只有实验所造成的结果，才能证明科学的真理性。培根的这些观点，不仅对认识论是重要的贡献，而且对实验科学的发展也起了重要的推动作用。

邓斯·司各脱（约1265—1308年）也是英国弗兰西斯教的僧侣。司各脱接受了罗吉尔·培根的影响。司各脱也企图把哲学和神学分开，他认为神学的最高对象是上帝，它高于一切科学，但哲学有自己的原则，是一门独立的科学，它不从属神学。他认为神学属于信仰范围，与哲学和科学无关，哲学和科学的研究对象是实物世界。所以，信仰的真理和理性的真理是没有矛盾的。很明显，这种观点如果坚持下去，哲学和科学就会从神学束缚下解放出来。司各脱对唯名论和唯实论关于一般与个别的争论作出了比较全面的论述。他承认上帝作为一般的本质是先于个别事物而存在的，但这是信仰问题，不是哲学和科学应该研究的问题。科学和哲学研究的对象是实物世界。在实物世界中，作为事物的一般本质是存在于事物之中。而在认识世界中，人的认识又是从个

别实物开始的，先有感觉，尔后在感觉基础上经过抽象得到一般概念，这样，在人心中的概念又是存在于个别事物之后了。司各脱认为共相（一般）不只是观念的东西，而且也是客观实在的对象。如果否定一般概念有其客观实在的对象，那末，一切哲学和科学都将是纯粹的概念了。所以，他认为物质是无所不包的实体，它不仅是个别事物的基础，也是精神的基础。司各脱的这个见解，已经包含了物质也能思维的思想了。所以马克思说：“唯物主义是大不列颠的天生的产儿，英国经院哲学家邓斯·司各脱就曾经问过自己：‘物质是否不能思维？’”^①为了使这个奇迹能够实现，他求助于上帝的万能，即迫使神学来宣传唯物主义。

威廉·奥康（约1300—1349年）发展了邓斯·司各脱的思想。威廉·奥康断言，只有个别的存在是真实的存在，人类的一切知识都是从个别开始的。因此，威廉·奥康非常重视感觉，认为只有通过感觉才能感知事物。他承认一般概念，即共相的存在，并认为概念是从感知的个别事物中抽出来的共同性形成的。但是，奥康又认为共相只存在于人的头脑中，是人脑的观念，并表现为符号。他还把符号分为“自然符号”和“约定符号”两种。他认为“自然符号”是以符号标记着所指的事物，人们借助这种符号可以认识事物的共性，得到抽象的知识。所以，自然符号对科学认识是很重要的。“约定符号”是表示概念在语言方面的意义。例如，同一个概念，对于不同的语言，发音就不同，写出的语词也不同，这是由约定俗成决定的。所以，这种符号不表示什么实在的东西。

威廉·奥康坚决反对唯实论者主张的共相不存在于事物之中，而存在于内心的观点。他认为，这种观点是把抽象的概念当

①《马克思恩格斯选集》第3卷第382页。

成了实体，从而引起了许多混乱。因此，奥康主张不应随意增加实体，应该把唯实论所设定的实体统统砍掉。这就是哲学史常说的“奥康的剃刀”。实际上，奥康所砍的正是唯实论所主张的精神实体，坚持了只有个别事物才是真实存在的，共相是从个别事物抽取来的唯名论的观点。

总之，中世纪的经院哲学确实是为宗教服务的，是神学的婢女。但是，在经院哲学的发展中，从哲学同宗教结合逐步走向哲学与宗教分离，最后产生了唯名论和唯实论的斗争。通过唯名论和唯实论的斗争，终于把经院哲学引向衰落，而唯名论则是使经院哲学衰落的主要因素。正是由于唯名论强调了个体的实在性，强调了关于个体事物的知识是真实的，才为以后的唯物主义经验论发展作了思想上的准备；同样，也正是由于唯名论强调了个体的实在性，实质上是肯定了个人的重要性和个人良知的价值，从而为以后的反对教会束缚的人文主义和个人独立思考精神的发展开辟了道路。因此，我们说，中世纪哲学及其认识论，尽管是处于宗教的黑暗统治之下，却不能说没有任何光辉，相反，恰恰在经院哲学的发展中，为未来哲学认识论的繁荣孕育了胚胎。

第三章

中国在奴隶制和封建制 时期哲学认识论的 产生和发展

中国是一个有着悠久文化发展的古国。中国人民在创造中国灿烂文化的过程中，也创造了丰富的哲学思想，产生了许多伟大的哲学家。早在殷周奴隶制期间，哲学思想就产生了，随着也出现了认识论思想的萌芽，而认识论的系统形态则是在春秋战国时期出现的，所以，讲认识论问题也应该从春秋战国开始。

第一节 春秋战国时期哲学认识论的发展

在中国哲学史中，明确提出认识论问题，至迟不晚于公元前六世纪，或许还会更早一些。从现有的文献来说，孔子可算为第一人。

孔子（公元前551—前479年）提出的认识论问题，主要有两个：一是知识的起源问题；二是名与实关系问题。关于知识从何而来的问题，孔子作了两个明确的答案：“生而知之”和“学而知之”。他说：生而知之者上也，学而知之者次也，困而学之，又其次也，困而不学，民斯为下矣。”^①这就是说，有的人知识是生来就有的，有的人则是通过学习才有的。这是两种根本对立的观点。用两种根本对立的观点来回答同一个问题，显然是矛盾的，

^①《论语·季氏》。

这说明在这个问题上，孔子的观点是动摇的。“生而知之”就是肯定知识是先天就有的，这是唯心主义先验论观点；“学而知之”则是肯定知识是后天学习而来的，这是唯物主义观点。但是，从孔子的整个言论来看，孔子所说的生而知之者，指的理想中的圣人，在现实生活中是不存在的。他认为，现实的人，包括他自己都不是生而知之，而是学而知之者。他说：“我非生而知之者，好古，敏以求之者也。”^①实际上，孔子作为教育家是非常重视学而知之的。在《论语》中，他比较系统地论述了学而知之的方法。例如，孔子强调学习知识要“学而时习之”，在学习中要“多闻”、“多见”，要善于学习别人的长处。他说：“三人行，必有我师焉；择其善者而从之，其不善者而改之。”“盖有不知而作之者，我无是也。多闻，择其善者而从之，多见而识之，知之次也。”^②孔子还要求学习要有老实的态度，“知之之为知之，不知为不知，是知也。”^③不能强不知以为知。在学习知识中，孔子还十分强调要用学习与思考相结合的方法，他认为“学而不思则罔，思而不学则殆。”^④孔子的这些思想都是对“学而知之”思想的论述和发挥，也是对唯物主义认识论思想的论述和发挥。应该说，这是对唯物主义认识论的重要贡献。

如果说在知识的起源问题上，孔子的先验论观点还没有占主导地位的话，那末，在名与实关系上，孔子的回答则完全站在唯心主义立场上了。在名与实的关系问题上，孔子的回答也是明确的，他肯定先有名，后有实，名决定实。孔子“正名”的主要内容就是君、臣、父、子。当时他还不是直接讲认识论问题，但是，从孔子在政治上对名实关系的看法，可以明显看出他对名与实关

①②《论语·述而》。

③④《论语·为政》。

系的想法。孔子认为当时的政治混乱是由于名不正造成的。显然，这是把名看成第一性的，并决定着实的东西。所以，孔子提出要“正名”。既然肯定名是第一性的，以名定实，这就是唯心主义。

孔子在认识论上的观点，有唯物主义，也有唯心主义，总的来说，唯心主义成分多于唯物主义成分。因此，在评价孔子认识论思想时，应该加以分析，不能因为孔子有唯心主义先验论而否定他对唯物主义认识论的贡献。同样，也不能由于他有唯物主义认识论思想而抹煞他唯心主义先验论。

在春秋战国时代的哲学家中，墨子（约公元前468—前376年）第一个建立了比较系统唯物主义认识论的哲学家。墨子对唯物主义认识论的主要贡献有三：建立了唯物主义感觉论；唯物主义地解决了名实关系；提出了检验认识的三表法。

在认识的起源问题上，墨子反对了孔子的生而知之的唯心主义观点，他认为知识都是后天的，知识来源于人的感觉，从而建立了唯物主义感觉论。墨子说：“天下之所以察知有与无之道者，必以众之耳目之实，知有与亡（无）为仪者也。请惑闻之见之，则必以为有，莫闻莫见，则必以为无。”^①这就是说，判断事物有和无，必须由大家的感觉为依据，大家感到有就是有，大家感到无就是无。显然，这是唯物主义感觉论。

在名与实的关系上，墨子反对了孔子的正名说，提出了“取实予名”的重要命题。他在反驳孔子的正名说时，举例说：“今瞽曰：巨（皀）者，白也；黔者，黑也，虽明目者无以易之。兼白黑使瞽取焉，不能知也。故我曰：瞽不知白黑者，非以其名也，以其取也。……天下之君子，不知仁者，非以其名也，亦以

①《墨子·明鬼下》。

其取也。”^①就是说，瞎子不能辨别黑白，并非他不知黑白之名，统治者不懂得仁，也不是他不知道仁之名，而是在于他们不懂得真实事物。墨子认为，孔子的正名说是颠倒了名实的真实关系，把名放在第一位，以名定实。实际应当“取实予名”，就是根据实际情况来定相应的名称。这就是说，墨子把名看作是对事物的反映。实际是第一性的，名是第二性，名要以实来取舍。显然，墨子对名实关系的解释完全是唯物主义反映论的观点。

墨子在认识论上最重要的贡献是三表法。所谓三表法是墨子提出的检验认识是否正确的三种方法。何谓三表，墨子说：“有本之者，有原之者，有用之者。于何本之？上本之于古者圣王之事。于何原之者？下原察百姓耳目之实。于何用之？度（发）以为刑政，观其中国家百姓人民之利。此所谓言有三表也。”^②这三项检验认识的方法，简言之，一是以古人的历史经验为准则；二是以群众的直接经验为依据；三是以产生的实际社会效果为准绳。三表法都是以经验作为检验认识的根据，即间接经验、直接经验和实际效果。来检验认识的真伪，这是墨子的唯物主义经验论（感觉论）进一步贯彻和发挥。在当时的条件下，墨子能够对唯物主义认识论作出如此深刻而系统的论述，不能不说是认识论的伟大贡献。当然，由于时代的限制，墨子的认识论也不可避免有它的局限性。由于他在认识论上只诉诸于经验，不了解感觉经验必须上升为理性认识，不了解实践在认识中的作用，因而陷入了狭隘经验论。也正是由于这种狭隘经验论，使墨子在某些问题上陷入了唯心主义。例如，墨子肯定鬼神的存在，就是通过狭隘经验论来论证的。所以，狭隘经验论不仅不能真正驳倒唯心主

①《墨子·贵义》。

②《墨子·非命上》。

义，反而会导致唯心主义，这是一条教训。

春秋战国时代的老子（生死年代不清）在中国哲学史上第一个系统地提出了一套唯心主义先验论的认识论。

我们研究老子哲学思想，主要根据《老子》一书。老子从道出发，建立了客观唯心主义哲学体系。老子的认识论是同客观唯心主义体系联系的。老子哲学的基本概念是道。道是宇宙的根本，也是认识的对象。

老子在认识论中，把知识分为两种：认识具体事物的知识和认识道的知识。他把前者叫作“为学”，后者叫作“为道”，并把两者绝对对立起来。既然老子肯定道是宇宙万物的本原，那末，具体事物就是由道所决定的。按照正常的逻辑，认识具体事物和认识产生具体事物的道是贯通的，即通过对具体事物的认识上升到对道的认识。可是，老子竟然违背正常的认识逻辑，硬说：“为学日益，为道日损”，“为学”要天天增加具体知识，“为道”要天天减少具体知识。这是很荒唐的，没有具体的知识，怎么能上升认识道呢？不仅如此，老子还认为只有大门不出，二门不迈，完全脱离实际的人，才能认识道。他说：“不出户，知天下；不窥牖，见天道。其出弥远，其知弥少。”^①不出大门，也不往窗外看，能够得“天道”，反之，出去越远，知道的“天道”越少。一句话，越脱离现实，越能得到道。

那末，究竟如何才能认识道呢？老子提出了一套认识道的神秘方法，这就是静观的“玄览”方法。在老子看来，认识道依靠感觉不行，依靠理性也不行，必须依靠静观“玄览”的方法。所谓静观“玄览”实际上就是一种内心直觉的方法。要做到静观“玄览”，老子提出要“涤除玄览”，就是要人们把内心扫得干干净净，不受一点外界干扰，使内心象一面清澈的镜子，不沾一点灰

①《老子》第四十七章。

尘，这样，自然万物就会呈现在面前。

可见，老子的静观“玄览”方法完全是一种神秘主义的方法。这种方法似乎同生而知之的先验论不同，实际是异曲同工，不过是一种新的唯心主义先验论。试问，一点也不受外界干扰的“内心”，怎么会产生认识呢？除了从“内心”自身生长出来，不会有其它途径。从“内心”自身生长的认识，不正是生而知之或头脑所固有的吗？所以说，孔子的生而知之是唯心主义先验论，老子的静观“玄览”也同样是唯心主义先验论，不过是更为隐蔽的唯心主义先验论。因此，老子的认识论同唯物主义认识论是根本对立的。

孟子（约公元前390—前305年）是春秋战国时期最典型的主观唯心主义先验论的代表。孟子自称是孔子的继承者，但是，在认识论上孟子却否定了孔子的“学而知之”思想，只继承了“生而知之”的思想，并加以发展，建立了彻底的唯心主义先验论认识论。孟子唯心主义先验论的核心是“良知”、“良能”说。他的“良知”、“良能”的先验论学说是通过性善论来发挥的。在孟子看来，善是人的本性，而这种本性是天赋的。他把这种天赋的本性叫做“良知”、“良能”。他说：“人之所不学而能者，其良能也；所不虑而知者，其良知也。孩提之童，无不知爱其亲者；及其长也，无不知敬其兄也。亲亲仁也；敬长，义也。”^①可见，孟子肯定有一种先天的知识和才能，即“不虑而知”、“不学而能”的“良知”、“良能”。“不虑而知”、“不学而能”就是天生固有的，这是对孔子“学而知之”的否定，对其“生而知之”的发挥。孟子讲的“良知”、“良能”是讲道德的知识，他是把是非善恶的道德知识说成是先天的。但从中也可以看出他对知识起源的

^①《孟子·尽心上》。

基本观点。

孟子不仅讲“良知”、“良能”的知识起源说，而且还提出了一条尽心、知性、知天的认识路线。他说：“尽其心者，知其性也；知其性，则知天矣。”^①这句话，不只是表现了他的“天人合一”的观点，而且表现了他的唯心主义认识路线。由于孟子认为人的思维能力是天赋予的，人的善端是人的内心所固有的，所以，人对自己的本性进行自我认识，就可以知道天命。所以，孟子的求知路线，不是向外部世界寻求知识，而是内心去求知识，只要向内心用力，对内心进行自我认识，就可以知性、知天了。很显然，孟子的认识路线完全是主观唯心主义的。

庄子（约公元前369—前286年）是春秋战国时期有名的怀疑论和不可知论者。庄子的认识论特点是相对主义，他是由相对主义走上怀疑论和不可知论的。

庄子从老子的道出发，经过他的改造，建立他的主观唯心主义哲学体系。庄子的主观唯心主义根本否定客观真理，也否定人类认识真理的可能性。

相对主义是庄子哲学的核心，也是他认识论的核心。庄周用相对主义看世界，根本否定事物之间质的区别，作出了万物齐一、即齐物论的结论。庄周用相对主义看认识论问题，又作出齐是非的结论。所以，在庄周看来，世界上的一切既没有区别，也没有是非。庄周在《秋水》篇中发挥了相对主义的思想。他说：

“以道观之，物无贵贱；以物观之，自贵而相贱。……以差观之，因其所大而大之，则万物莫不大；因其所小而小之，则万物莫不小。知天地之为稊米也，知毫末之为丘山也，则差数等矣。以功观之，因其所有而有之，则万物莫不有；因其所无而无之，则万物莫不无。知东西之相反，而不可以相无，则功分定矣。以趣观之，

^①《孟子·尽心上》。

因其所然而然之，则万物莫不然；因其所非而非之，则万物莫不非。知尧桀之自然而相非，则趣操覩矣。”①简而言之，事物的贵贱、大小、有无、是非等一切差别，都不是客观存在，而是主观所决定的，是随着人们观察的角度不同而产生的。

庄周正是在这种相对主义基础上建立了自己的认识论。他认为，人的认识都是相对的，对同一事物，各人有各人的看法，各人都认为自己的看法是对的，不可能有“正是非”的共同标准来判断谁是谁非。他说：“且吾尝试问乎汝：民湿寝则腰疾偏死，鳅然乎哉？木处则惴慄恂惧，猿猴然乎哉？三者孰知正处？民食刍豢，麋鹿食荐，螂蛆甘带，鸱鸦耆鼠，四者孰知正味？猿，獼狙以为雌，麋与鹿交，鳅与鱼游；毛嫱、丽姬，人之所美也，鱼见之深入，鸟见之高飞，麋鹿见之决骤，四者孰知天下之正色哉？”②在这里，庄周把不同的事物扯在一起，加以类比，来证明一切认识都是相对的，没有统一的认识标准。所以，庄周认为关于是非的争论是毫无意义的。在庄周看来，辩论者双方，各以自己的认识为是，对方为非，这是无法证明的。即使用第三方来证明也是不可能的。因为辩论者双方的主观和第三者主观，都是主观的见解，都不能作为检验是非的标准。所以，判断辩论者之间的是非是不可能的。辩论的结果只能是“是亦彼也，彼亦是也。彼亦一是非，比亦一是非”，更加混乱。他认为解决的办法就是对一切是非都用不知道来回答即“吾恶乎知之”。应该承认，庄周看到了在主观范围内不能区分真理与错误，但是，他不懂得实践可以成为检验真理的正确标准，从而否定了判明是非的可能性。

庄子否定判明是非的可能性，从根本上说，是他否定认识世界的可能性的必然结果。庄子否定人有认识世界的能力，因而否

①《庄子·秋水》。

②《庄子·齐物论》。

定人能够认识世界。他说：“吾生也有涯，而知也无涯。以有涯随无涯，殆已。已而为知者，殆而已矣。”^①庄子以人的生命的短促，认识能力有限来否定人们认识世界的可能性，认为有限的生命和认识能力去认识无限的宇宙是作不到的。在这里，庄周看到了人的认识过程中有限和无限的矛盾，但他不懂得辩证法，竟然从这种矛盾中作出了不可知论的结果，这是很可惜的。

在春秋战国后期的墨家认识论学说，对认识论的贡献是很大的。它继承并发展了墨子的唯物主义认识论，克服了墨子哲学中一些唯心主义的东西，使唯物主义认识论进一步完善了。后期墨家对认识论的贡献主要表现在：

第一，发挥了唯物主义反映论。

后期墨家肯定了知识来源于感觉，并且指出必须同事物接触才能获得知识。他说：“知，接也”、“知也者”，以其知过，〔遇〕物，而能貌之。若见^②要获得知识，必须同事物直接接触，感官才能感知事物，这正是唯物主义反映论的观点。

第二，肯定感觉的作用又承认理性的作用。

后期墨家肯定人的认识首先靠感觉，认为人的认识来源是感觉，坚持了唯物主义感觉论。但是，他们认识到感觉有局限性，只靠感觉是不够的。如他们指出“知而不以五路，说在久”，就是说，时间的观念靠直接感觉是认识不到的。所以，后期墨家在肯定感觉的基础上，又承认理性的作用。他说：“闻，耳之聪也”、“循所闻而得其意，心之察也”。“言，口之利也”，“执所言而意得见，心之辨也。”^③“智也者，以其知论物，而其

① 《庄子·养生主》。

② 《经上》、《经说上》。

③ 《经上》。

知之也著。若明。”①在感觉的基础上，主张用心察辨，分辨所闻事和所讲的话之是非，就是主张要从感觉上升到理性。在他们看来，只有从感觉上升到理性，经过心的分析，才能分清是非。显然，这就把墨子提出的感觉论向前发展了，也是对墨子狭隘经验论的否定。后期墨家还批评了墨子主张用“众人耳目之实”作为判断是非的观点，他们认为“诽之可否，不以众寡，说在可非。”认为不能以多数人的感觉作为是非的标准，这是很对的。

第三，对行在认识中的作用有一定的了解。

后期墨家在讲知识来源时曾讲到“知：闻、说、亲；名、实、合、为。”②这里除了感觉知识和理性知识之外，还讲到“为”。这个为就是行，“志行，为也。”“志行”就是有目的的行。他们讲“名实耦，合也。志行，为也。”这里所谓合就是名（概念）与实（事物）的统一，而这种统一要由行（志行）来检验。这就说明后期墨家初步认识到行对检验真理的作用，虽然这种认识是很不全面的，却是很重要的，这是后期墨家重要的贡献。

由于后期墨家发展了墨子的唯物主义认识论，所以它在唯物主义认识史上占有重要地位。

荀子（约公元前298—前238年）的唯物主义认识论学说是先秦认识论思想发展的高峰。荀子总结了唯物主义认识论同唯心主义认识论斗争的经验，向前发展了唯物主义认识论学说。

荀子是主张“无道自然”、“天行有常”的唯物主义自然观。他反对“天人合一”的唯心主义观念，主张“天人相分”的观点。从这种唯物主义自然观出发，建立了他的唯物主义认识论。荀子在认识论上的主要贡献有：

①《经说上》。

②《经上》。

第一，第一次明确地肯定了客观世界可以认识的命题。他说：“凡以知，人之性也；可以知，物之理也”^①，人有认识事物的能力，物有可被认识的性质，人能够认识世界。这是对不可知论的否定，也是对唯物主义认识论的贡献。

第二，第一次以“形具而神生”的命题回答了精神与形体之间的关系。“形具而神生”肯定了人的精神是依赖于人的形体，是从形体派生的。实际上，这是否定知识是先天就有的唯心主义观点，发展了物质第一性，精神第二性的唯物主义观点。

第三，进一步发挥了唯物主义反映论的观点。荀子说：“所以知之在人者谓之知；知有所合谓之智，智所以能之在人者，谓之能；能之所合谓之能。”^②荀子在此所讲的“知之所合谓之智”是指主观认识同客观事物相符合，才叫做获得了知识。“能之所合谓之能”是指人的实践能力能使主观认识符合客观事物，才是真正的才能。这里所讲的主观认识与客观事物的符合，都是讲主观正确反映客观，都是以反映论来解释知识的产生和知识的正确性。应该说，这是对唯物主义反映论的发展。

第四，明确地把认识过程划分为两个阶段，并把两者结合起来。荀子把认识过程明确地分成“缘天官”和“征知”两个阶段。他认为认识的第一阶段是“缘天官”，就是依靠感觉器官得到各种感觉。但是，荀子认为感觉还不能真正认识事物，还必须从感觉上升为“征知”阶段。“征知”就是心的分析能力，通过心的分析上升为理性认识。荀子认为认识的两个阶段是密切联系的，必须先有天官的感觉，然后才能有“征知”，否则“征知”就失去了根据。同样，天官的感觉又必须上升为“征知”，否则不能达到正确的认识。可见，荀子对认识过程两个阶段的认识，

① 《荀子·解蔽》。

② 《荀子·正名》。

比前人的认识是有了发展。

第五，对认识的全面性和思维的能动性有了认识。荀子写了一篇《解蔽》，专门讲了认识中的片面性。他说：“故为蔽：欲为蔽、恶为蔽；始为蔽，终为蔽；远为蔽，近为蔽；博为蔽，浅为蔽；古为蔽，今为蔽。凡万物异则莫不相为蔽，此心术之公患也。”^①这就是说，看事物有片面性，就会产生错误。为了防止这种片面性的错误，荀子提出要全面的看事物。荀子认为，为了做到避免错误，达到全面地看问题，就必须发挥理性的作用，发挥思维的能动性。为此，他提出必须采取“虚壹而静”的方法。“虚”是指不以原有的知识妨碍接受新知识；“壹”是指思想要专一；“静”是指思想要宁静。“虚壹而静”就是要做到虚心、专心、静心。荀子认为，只有这样，才能达到正确的认识。他说：“虚壹而静，谓之大清明。万物莫形而不见，莫见而不论，莫论而失位。坐于室而见四海，处于今而论久远，疏观万物而知其情，参稽治乱而通其度，经纬天地而材官万物，制割大理而宇宙理矣。……夫恶有蔽矣哉！”^②可见，荀子的虚壹而静的认识方法，是强调发挥思维的能动性和认识的全面性。应该说，这是对唯物主义认识论的发展。

第六，强调了行比知更重要。在荀子之前，虽然讲过行在认识中的作用，但强调行高于知、行比知重要，却是荀子第一次讲的。荀子说：“不闻不若闻之，闻之不若见之，见之不若知之，知之不若行之；学至于行之而止矣。行之，明也，明之为圣人。……故闻之而不见，虽博必谬；见之而不知，虽识必妄；知之而不行，虽敦必困。”^③“学至于行之而止”，“知之而不行，虽敦

①②《荀子·解蔽》。

③《荀子·儒效》。

必困”，都是讲行高于知，知识再多而不行，也必陷入困境。荀子把行当成了认识的最高目的，强调了行的重要性，这是荀子的重大贡献。此外，荀子还把行当作检验认识真伪的标准。他认为，人的知识只有“起而可设，张而可施行”才是真知识。“起而可设，张而可施行”是人的知识能够实行，并行之有效，才是正确的知识。这就是说，凡可行而有效者就是正确的，反之，就是错误的。他指出，孟子的性善论就是“起而不可设，张而不可施行”的错误理论。

可见，荀子的唯物主义认识论学说是达到了先秦哲学认识论的最高水准。荀子的认识论也有它不可避免的局限性。例如，过分夸大了心的能动作用，似乎思维的活动可以不受客观条件限制。又如，他讲的行并非指社会实践，而是指道德行为，并要人们的行符合道德原则，等等。但是，荀子认识论的局限性，是可以理解的，在当时的社会条件下，要求他没有这些局限性是不可能的。

韩非（约公元前280—前233年）是先秦时期法家的著名代表。他是荀子的学生，在宇宙观和认识论上，他继承了荀子的唯物主义传统。他在认识论的主要贡献是“参验”的方法。

韩非“参验”方法的主要内容是“循名实而定是非，因参验而审言辞”^①。所谓“循名实而定是非，就是指正确的认识应该名与实统一，名实相符。以名实是否相符作为判断是非的准绳。相符者为是，不相符者为非。所谓“因参验而审言辞”，就是“偶参伍之验，以责陈言之实”^②。“参”也叫“参伍”，参伍之验就是把事物的各种情况，方面加以互相比较、互相对照，经过分析和验证，来判断哪一种认识或言论是正确的。经过比较对

①《韩非子·奸劫弑臣》。

②《韩非子·备内》。

照、分析、验证，能够得到证实的是正确的，反之则是错误的。

韩非的“参验”方法，还特别重视以实际功效作为检验是非的标准。韩非举例说，君主要了解官吏好坏，作到知人善任，不可只看表面或光听其言辞，必须看他们办事的效果，以成功的大小来衡量。比如，要想物色一个大力士，光凭自我介绍是不行的，唯一的办法是交给他们千斤鼎，看谁能举起来，谁就是大力士。真本事和吹牛一下子就可以考验出来。韩非认为考验官吏也应这样。

韩非的“参验”方法，特别是以实际功效来验证是非的方法，已经很接近实践的效果是检验真理的标准了，虽然他对实践效果的理解不甚科学，但在认识论中的价值是很重要的。

春秋战国时期哲学及其认识论思想的发展，在我国哲学发展史上占有重要地位。在这个时期，各家各派的哲学认识论学说，都得到了充分的表现和发展。唯物主义认识论经过墨子、后期墨家、荀子和韩非子，得到了很大的发展，其中尤以荀子的唯物主义认识论学说为最完整，表现了先秦唯物主义认识论的最高成就。在唯心主义认识论发展中，出现了主观唯心主义的先验论，也出现了客观唯心主义的先验论，孟子和老子则是著名的代表。庄子也是唯心主义者，不过在认识论上他是中国古代的怀疑论和不可知论者。所以，我们从先秦诸家的哲学认识论的发展，可以看到往后中国哲学发展的基本线索，并为以后中国哲学认识论的发展奠定了基础。

先秦的哲学认识论的发展，其表现形式是“百家争鸣”，然而，在“百家争鸣”的背后，我们可以明显地看到认识论上的两条路线的斗争，这就是唯物主义反映论和唯心主义先验论之间的斗争。唯物主义认识论正是在这种斗争中，不断地发展自己，完善自己，达到了古代哲学很高的成就。这些哲学成就，无论就其思维内容，思维形式和思维水平，都是很丰富很发达的。我们研

究和学习这些成就，无疑地会对训练、培养我们的哲学思维能力，有重大的意义。

第二节 两汉时期哲学认识论的发展

两汉时期的中国哲学在认识论上的斗争，突出表现在董仲舒的唯心主义先验论同王充的唯物主义反映论之间的斗争。

董仲舒（公元前179—前104年）的哲学是主张“天人感应”的神学唯心主义。董仲舒认为天是宇宙的最高主宰，它有意志有目的的创造了自然万物和人类社会的一切。很明显，董仲舒的“天”不是别的，正是宗教中上帝的别名。董仲舒认为“天”创造自然和社会，因而社会就应该受“天”的支配和统治为此，“天”在地上设立了自己的代理人——君主来统治人类，这样，董仲舒就建立了他的“天人感应”的宇宙观。从这种宇宙观出发，建立了体察天意的神秘的唯心主义认识论。

在董仲舒看来，天是有意志的，因此，人的认识对象就是“天意”。认识了天意才能按天意办事，才能使人的行为同天意一致。认识的方法通过“观物”、“察物”而知“天意”。董仲舒认为，天意虽不能说话，但它的意志通过自然现象和社会现象的变化表现出来，所以，要认识“天意”。就必须从自然现象和社会现象的变化中来体验“天意”的喜怒哀乐，因而董仲舒才提出“观物”、“察物”以知“天意”的认识方法。董仲舒让人们“观物”、“察物”很容易欺骗一些人，以为他是让人们去认识客观物质世界，其实恰恰相反，他是让人们去认识“天意”，“观物”、“察物”不过是认识天意的手段。董仲舒说：“天无所言，而意以物。物不与群物同时而生死者，必深察之，是无所告人也……当百物大生之时，群物皆生，而此物独死。可食者，告其味之便于人也；其不食者，告杀秽除害之不待秋也。当物大

枯之时，群物皆死，如此物独生。其可食者益食之，天为之利人，独代生之；其不可食益畜之，天愍州华之间，故生宿麦，中岁而熟之。君子察物之异，以求天意，大可见矣。”^①这里所说的察物之异，以求天意，就是从观察事物的变化中去认识天意，这就是他的体察天意的认识论。

除体察天意认识方法之外，董仲舒还提出了“内视反听”的认识方法。在董仲舒看来，体察天意的方法是一般人运用的认识方法，它对于圣人不适用，圣人可以不经“观察”、“察物”，依靠圣人自身的“内视反听”就能够认识天意。什么是“内视反听”呢？董仲舒说：“故聪明圣神，内视反听，言为明圣，内视反听。故独圣明者，知其本心，皆在此耳。”^②“内视反听”就是通过自己本心进行自我认识，就是说，圣人认识自己的心也就能认识天意了。显然，这种认识方法是更加神秘了。实际上，董仲舒的两种认识方法，“观物”、“察物”知天也好，内心自我认识也好，都是肯定人的思想是从天上降下来的，都是唯心主义先验论的货色。

在名与实关系上，董仲舒提出了“名生于真”的命题。他解释说：“名者，圣人之所以真物也，名之为言真也。”从言辞上看，似乎在肯定名是来源于“真物”，很象唯物主义反映论。其实不然。因为董仲舒的所谓“真”或“真物”不是客观事物，而是“天”或“天意”。名生于真就是生于天意。董仲舒曾说：“事各顺于名，名各顺于天”。所以，他在名与实关系上，也是由天意到名到物的唯心主义路线。

董仲舒是两汉时期最大的唯心主义哲学家，他创立的“天人感应”哲学和“天人合一”的唯心主义认识论，可以说把先秦的

① 《循天之道》。

② 《同类相动》。

唯心主义认识论发展了完善了。

王充（公元27—96年）是两汉时期唯物主义哲学的著名代表。王充对董仲舒神秘的唯心主义哲学采取了批判的态度。在批判董仲舒的体察天意的唯心主义认识论的斗争中，创建了自己的“疾虚妄”，“重效验”的唯物主义认识论。王充把疾虚妄、反浮夸，务实诚、重效验作为他的认识论的基本原则，其核心在于坚持以“实”为认识的根据和检验认识的标准，要求认识必须从实际出发。

关于认识的起源，王充反对“生而知之”和“神而知之”的观点，坚持了唯物主义感觉论。王充在批判生而知之的唯心主义时说：“人才有高下，知物由学，学之乃知，不问不识……所谓圣者，须学以圣。……天地之间，含血之类，无性（生）知者。”

“不学自知，不问自晓，古今行事，未之有也。”①王充指出，所谓圣人不学自知，不问自晓，前知千岁，后知万世，都是谎言。他列举十六个事例证明圣人（如孔子）不能生而知之。王充证明人要获得知识，必须经过学习，必须经过感官同外界事物相接触，有所闻所见。他说：“实者圣贤不能知性，须任耳目以定情实。”“如无闻见，则无所状”，“不目见口问，不能尽知也。”②这些都是在肯定感觉经验是认识的来源，强调感觉经验的重要性。但是王充并非限于重视感觉经验，他也很重视理性认识，他要求把感性认识与理性认识相结合，从感觉经验上升为理性认识。他认为只靠感觉经验，容易迷于“虚象”，必须对感性材料进行理性分析。他说：“夫论不留精澄意，苟以外效立事是非，信闻见于外，不诤订于内，是用耳目论，不以心意识也。夫以耳目论，则以虚象为言；虚象效则以实事为非。是故是非

①②《实知》。

者，不徒耳目，必开心意。墨议不以心而原物，苟信闻见，则虽效验彰明，犹为失实。”①“必开心意”就是要从感性上升为理性，经过理性加工，才能辨明虚实，判定是非。王充把感性认识同理性认识结合起来，不仅有力地批判了唯心主义的先验论，也发挥了唯物主义认识论。

王充的“重效验的认识论思想是发挥了荀子和韩非子的思想。王充很重视“效验”，不仅用它来反对唯心主义先验论，也用它来衡量认识的真伪。他说：“凡论事者违实，不引效验，则虽甘意繁说，众不见信”②。“凡天下之事，不可增损。考察前后，效验自列，自列则是非之实有所定矣。”③王充强调效验，强调以事实为根据，这是王充对认识论的主要功绩。但是，效验毕竟不是社会实践，以它为检验真理的标准，是不能正确区分是非的，这说明王充的认识论的局限性。

第三节 宋明时期的哲学认识论的发展

两汉之后，中经三国、隋唐，中国的哲学在不断的发展，出现了不少卓越的哲学家，但他们在认识论上的建树不多，直到宋代，认识论问题才有比较突出的研究，成为各派哲学家争论的重大问题之一，认识论思想也有了进一步发展。

张载（1020—1077年）是宋代的较早研究认识论问题的哲学家。张载在自然观上建立以元气为本的唯物主义学说，但在认识论上却不是彻底的唯物主义。张载承认人的认识来源于客观世

①《薄葬》。

②《实知》。

③《语增》。

界，客观世界是感觉的来源，是认识的对象。他认为人的知识是通过感官同外界事物接触得到。他说：“感亦须待有物，有物则有感，无物则无所感。”①“人谓己有知，由耳目有受也。人之有受，由内外之合也。”②所谓内外之合，就是主观与客观结合产生了认识。应该说，这是属于唯物主义的基本观点。但是一旦进入理性认识，张载又离开了唯物主义，走上了唯心主义。张载认为知识有两种：一是“见闻之知”即感觉认识，另一种是“德性之知”即理性认识。他认为“见闻之知”乃是主观与物相交而产生，而“德性之知”却不萌于见闻，它不依赖于感觉认识，而是先天的知识。张载把“德性之知”又叫作“天德良知”即天生的知识。实际上是重新搬出了孟子的“良知”说，并且还把孟子的所谓“尽心知性知天”的认识方法也一起搬来。这样，张载便陷入了唯心主义认识论。张载的唯心主义认识论，还表现为他主张有“生而知之”的人，并认为孔子就是生而知之者。这就说明张载的认识论具有唯物主义和唯心主义两种倾向，而且唯心主义倾向更多些。

程颢（1032——1085年）程颐（1033——1107年）是宋代著名的理学家。二程的哲学以天理为宇宙的根本，建立了客观唯心主义的体系。二程认为理先于世界上一切事物而存在，理在气先，它派生了万物并支配着万物。他们说：“理则天下只是一个理，故推之而四海皆准。”二程的理是先于物质而存在，它本身就不是物质而是精神，所以，他们的哲学属于客观唯心主义。

二程的认识论就是建立在客观唯心主义之上的先验论。二程断言，理是人们认识的根本对象，这就是把精神的东西当成了认识的根本对象。二程也把知识分为两种：“见闻之知”和“德性之知”。“见闻之知”是感官同外界接触中得到的，“德性之知”

①《语录》。

②《大心篇》。

则是超感觉的先天的知识。表面看来，似乎二程既承认经验知识，又承认先验知识，有点象张载的看法。其实不然，因为二程的认识对象是理，而理则是我们心中所固有的。所以，二程的“德性之知”是存在于我们心中，“见闻之知”同外界接触到的理，也是存在于我的心中，都是我心中所固有的，都是先天的。所以，二程的认识论是非常彻底地唯心主义先验论。

在认识方法上，二程提出了“格物致知”的方法。从字面看，似乎主张通过格物获得知识，有点象唯物主义认识方法，实际上，二程所讲的“物”不是客观事物而是“理”，物即理。格物即格理。他说：“今人欲致知，须要格物。物不必谓事物然后谓之物也。”“格，犹穷也。物，犹理也。犹曰：穷其理也已也。”^①按二程的逻辑：理生万物，万物皆一理。天理藏于万物，也藏于我的心中，心中之理也就是万物之理。故致知格物，无非是把人心的理推及到万物中去而已。因此，二程非常重视“德性之知”，轻视“见闻之知”，强调内心自省的认识方法。程颐说：“大凡学问，闻之知之，皆不为得。得者，须默识心通”。

“学也者使人求于心也。不求于内而求于外，非圣人之学也”^②。可见，二程的格物致知不是让人向外部世界求知识，而是让人向内心求知识，要引导人们向里用力，搞本心自我认识。显然，这是唯心主义先验论的认识方法。二程哲学开创了理学的先声，这对唯心主义理学的发展是有推动作用。

朱熹（1130——1200年）继承了二程开创的理学事业，建立了完整的客观唯心主义的理学体系，在中国哲学史上产生过重大的影响。

朱熹继续了二程的理是宇宙本原的学说，肯定理在气先，理在

①②《遗书》。

万物之先而存在，世界万物都是理的产物。他说：“未有天地之先，毕竟也只是理，有此理便有此天地”，“且如万一山河大地都陷了，毕竟理却是在这里”^①。朱熹把理的本体叫做“太极”，“总天地之理，便是太极”^②，太极（理）是宇宙的总根源，各种具体事物都是理创造出来的。朱熹认为，人人、事事都有理，它们表现了理的全，如同“月印万川”，万川之月只是统一的月之表现，朱熹把它叫作“理一分殊”。总之，朱熹的理是支配一切，创造一切，如同上帝创造世上的一切一样。在这个意义上，朱熹的理如同黑格尔的绝对精神一样。

朱熹的认识论，也是发挥了二程的“格物致知”说。朱熹的“格物致知”说比二程之说更精致，更明确，更丰富。关于“格物致知”，朱熹说：“所谓致知在格物者，言欲致吾之知，在即物而穷其理也。盖人心之灵，莫不有知；而天下之物，莫不有理。惟于理有未穷，故其知有不尽也。是以大学始教，必使学者即凡天下之物，莫不因其已知之理而益穷之，以求至乎其极。至于用力之久，而一旦豁然贯通焉，则众物之表里精粗无不到，而吾心之全体大用无不明矣。此谓物格，此谓知之至也”^③。朱熹把自己的认识论表述得非常清楚。他认为认识的主体是人心的知，“盖人心之灵，莫不有知”；认识的对象是事物之理，“而天下之物，莫不有理”；认识方法是“格物”；认识的目的是穷理。至此，我们还不能说朱熹的认识论就是唯心主义。可是在前进一步，朱熹的唯心主义认识论的面目就显露出来了。朱熹认为“即物穷理”有两个阶段：第一阶段是格具体的事物，今日格一物，明日格一物，这只能达到具体事物之理，还未达到理的全。只有进入第二阶段，由认识具体事物之理上升为认识理的全

①② 《朱子语类》。

③ 《大学章句》。

体，才是真正认识了理，即所谓“一旦豁然贯通焉，则众物之表里精粗无不到，而吾心之全体大用无不明矣。”至于如何才能认识理的全体，朱熹则主张靠“尽心”、“求己”就可以达到理的全体。朱熹说：“格物，是物物上穷其理。致知，是吾心无所不知。格物是零细说，致知是全体说”^①。“致知乃本心之知”。所谓本心之知就是孟子和二程所主张的“良知”，生而具有的知。因为在朱熹那里是“心包万理，万理具于一心”理的全体就在人的心中，所以，要认识理的全体，不需外求，不需格物，只要“尽心”求己就可以了。这样，朱熹的唯心主义先验论就一目了然了。知识存在于心中，理存在于心中，都是先天具有的。

朱熹的认识论曾提到知行关系，不过他主张知先行后。和行重知轻。在知行先后关系上，朱熹认为，必须先有知才能有行，无知不能行，只有明了理，才能做出合乎理的事。而在知行重要性上，朱熹则认为行更重要，因为只有行才能把认识到的理加以实现。“故圣贤教人必以穷理为先，而力行以终之”，朱熹把行看成是知识的目的，所以行很重要。应该指出，朱熹对知行关系的看法，并非直接讲认识论问题，而是讲道德问题。他强调行是要人们实行封建道德原则。朱熹也还讲到“知行并列”、“知行交相为用”等观点，似乎在主张“知行合一”说，但是，他的“知行合一”是在知先行后基础上的合一，所以还是唯心主义的。

总之，从二程到朱熹所建立的唯心主义理学，是一个比较完整的客观唯心主义哲学体系，他们的认识论是唯心主义的先验论。这套唯心主义的哲学认识论，不仅继承了前辈的唯心主义先验论的传统，而且发挥得更为精细更为具体了。

叶适（1150——1223年）是宋代杰出的唯物主义哲学家。他在反对程朱理学的斗争中，建立了自己的唯物主义自然观和唯物

^①《语类》。

主义认识论。

叶适继承了先秦的五行说，认为自然界是由五行所标志的各种物质所构成的。而气是世界各种物质的根本，各种物质都统一于气。他提出一气分阴阳，造成了天、地、水、火、风、雷等万物。叶适认为物质是普遍的存在，一切不同的现象，只是物质的表现形式，是物质的不同形态。物质的不同形态，有不同的理。应该承认，这正是朴素的唯物主义观点。

从唯物主义自然观出发，叶适建立了唯物主义认识论。叶适肯定人的认识来源于客观世界，是为客观世界所决定的，并且是一刻也不能离开物质世界。他说：“《中庸》曰，‘诚者物之始终，不诚’‘无物’，是故君子不以须臾离物也。夫其若是，则知之至者，皆物格之验也。”^①叶适重新解释了“格物”，认为格物就是“以物用而不以己用”，也就是主观如实地反映客观事物，使主观服从客观。他批判了“师心自用”的唯心主义观点，认为“师心自用”必然不能了解客观事物。“自用则伤物，伤物则已病矣。”^②可见，叶适的格物说是唯物主义的，因而他的认识论则是唯物主义反映论。

叶适把认识也明确地区分为感性认识和理性认识两个阶段，并且认为只有两者结合才能真正认识事物。在叶适看来，感性认识就是依靠“耳目之官”所得到的“自外入而成其内”的知识。理性认识则是依靠“心之官”所达到的“自内出以成其外”的知识。他认为单靠理性认识不一定能达到正确的认识，要达到正确的认识，必须使感性认识与理性认识相结合。他说：“古人未有不内外交相成而至于圣贤。”叶适还主张以客观事实作为检验认识真伪、是非的依据，认为“无验于事者，其言不合。无考于器

①②《叶适集·进卷·大学》。

者，其道不化。”

由此可见，叶适的认识论是坚持唯物主义反映论，反对程朱唯心主义先验论的。虽然叶适的观点，还有着程朱的影响，但就其基本观点来说，是属于唯物主义的。在程朱理学占统治地位的宋代，叶适敢于同程朱哲学相对立，坚持唯物主义认识论观点，这是难得可贵的。

王阳明（1472——1528年）是明代最大的唯心主义哲学家。王阳明是宋明时代主观唯心主义哲学的集大成者。王阳明的哲学称为“心学”。他的心学直接来自宋代的陆象山（1139——1192年）。陆象山和朱熹是同时代人，他提出“心即理”的命题，开创了宋代的主观唯心主义“心学”。在治学和修养方法上，陆象山主张用扩张主观精神作用的方法，来达到对封建道德的自我完善。王阳明接过“心即理”的命题，并以此为他的全部哲学的出发点和基础，提出了无心外之物，无心外之理，“宇宙即是吾心，吾心即是宇宙”的主观唯心主义世界观。王阳明的哲学体系主要有三个内容：心即理；致良知；知行合一。

心即理是他的世界观。程朱讲理在事先，理是第一性的，陆、王则另树一帜，提出心即理，否定了心外有理，肯定理在心中。从而把客观唯心主义的理学改成为主观唯心主义的“心学”。王阳明说：“心即理也，天下又有心外之事，心外之理乎”①？

“心者，天地万物之主也。心即天，言心则天地万物皆举之矣！”②心是万物之主，一切皆由我的主观精神所决定，完全是“万物皆备于我”的主观唯心主义。

王阳明的认识论，正是建立在这种心即理，主观决定一切的唯心主义世界观上。他的“致良知”和“知行合一”学说就是王

①（《传习录》上）

②《答季征明》。

阳明的“心学”认识论。王阳明“良知”说，是从孟子那里来的。孟子的“良知”说，就是先天具有的知识。既然王阳明认为心即理，心外无物，知识也就不可能是从外部世界而来，只能是人心所固有的。王阳明所说的“良知”也就是人心中的天理，是先天具有的知识。

王阳明也不同意朱熹的格物致知的认识方法，他认为天下物那么多是格不完的。因此，他从心即理的观点出发，提出求理只能向心中去求，认识了自己的心，也就能认识理、认识万物。他认为认识过程就应该就是从心到理、到物，认清了自己的心，万物也就认识了。他说：“圣人之心如明镜，只是一个明，则随感而应，无物不照。”所以，王阳明的认识论，完全否定了认识的客观对象，把认识只归结为对本心的自我认识。王阳明有时也讲“致知格物”，但他所讲的“格物”就是知心之理，格心之物。他说：“所谓致知格物者，致吾心之良知于事事物物也。吾心之良知即所谓天理也。致吾心良知之天理于事事物物，则事事物物皆得其理者格物也。是合心与理而为一者也”^①。王阳明的致知格物不是探求事物的规律，而是以心中的良知之天理去支配事物，使事物同吾心相符合。

王阳明的“知行合一”说是他的唯心主义认识论的一部分。王阳明主张“知行合一”，但他对“知行合一”的解释却是唯心主义的。在知与行关系上，他认为知是根本，行不过是知的表现形式，知行合一统一于知。在对行的解释，他把行也看成是一种观念的东西，并不是人的实践行动。如他举例说：见好色属知，好好色属行；闻恶臭属知，恶恶臭属行。这就是说，见到好看的属知，感到喜欢它就属行。闻到臭属知，感到讨厌就属行了。实际上，喜欢、讨厌也还是观念的东西。王阳明说：“我今说个知

①（《传习录》中·答顾东桥书）。

行合一，正要人晓得一念发动处便是行了。”①王阳明的知行合一，实际上是以知代行，完全是观念之间的合一。因此，它是彻头彻尾的唯心主义路线。有人不知底里，以为王阳明的“知行合一”有唯物主义因素，显然没有抓住王阳明哲学认识论的实质。王阳明的认识论，从“致良知”到“知行合一”都是唯心主义先验论的货色，都是应该加以批判的。

王廷相（1474——1544年），对王阳明的唯心主义进行了尖锐的批判。他说：“近世好高迂腐之儒，不知国家养贤育才将以辅治，乃倡为讲求良知，体认天理之说，使后生小子澄心白坐，聚首虚谈，终岁嚣嚣于心性之玄幽，求之兴道致治之术，达权变之机，则暗然而不知。以是学也，用是人也，以之当天下国家之任，卒遇非常变故之来，气无素养，事非素练，心动色变，举措仓皇，其不误人家国之事者几希矣”②。

王廷相批判王阳明的唯心主义是害人误国的学说是很对的，所以，他反对了王阳明的唯心主义先验论，并从自己的元气是世界的本原的世界观出发，建立了唯物主义的认识论。王廷相认为人的一切知识，都是主观同客观事物接触中得到的，离开了感官对外界的接触是不能有知识的。他说：“故神者在内之灵，见闻者在外之资。物理不见不闻，，虽圣哲亦不能索而知之”③。显然，这是唯物主义的反映论。

王廷相对认识过程分为三个环节：“见闻”，“精思”；“熟习”。见闻是认识的第一步，不见闻不能有知识，这是感性认识阶段。但光有见闻是不够的，还要对见闻进行分析，即精思。精思是认识的第二步，通过精思，经过思想分析，从中得到事物之

①《传习录》。

②（《雅述》下）。

③（《雅述》上）。

理,上升为理性认识。王廷相认为,见闻与精思不是互相孤立的,而是互相联系互相作用的。只有把见闻和精思相结合,才能达到真正的知。熟习是第三步,闻了、懂了,还得熟练的做出来,才算完成了认识。他以划船为例,见了船,也知道了造船的原理,但如果没有操作过船,一遇风险,就可能翻船。所以,会操作才是最后完成了认识。王廷相的第三步认识,实际上是讲理论还要应用于实际,应用于行动,这是很精辟的见解,是对唯物主义认识论的新的贡献。

明清之际的王夫之(1619—1692年)的唯物主义认识论是我国古代唯物主义认识论的集大成者。他继承了中国两千多年的唯物主义认识论的成果,在批判宋明道学的斗争中,推进了唯物主义认识论的发展,达到了古代唯物主义认识论的最高水平。

王夫之主张气是世界的本原,世界万物均产生于气。从这种观点出发,他批判了“理在事先”、“道在气先”的唯心主义观点,肯定了“理在事中”、“道在器中”的唯物主义观点。

王夫之的认识论学说正是建立在他的唯物主义世界观之上。王夫之在认识论上的贡献主要有:

第一,深刻地论述了主观与客观的关系,发展了唯物主义反映论。

王夫之根本否定有主观自生和先天固有的知识,认为一切知识都是对客观事物的反映。在王夫之看来,客观世界是不依赖主观认识而存在的,主观只能去反映它。王夫之认为人们关于各种事物的感觉,都不是主观固有的,而是感官反映了客观事物的结果,如色、声、味之感觉是对客观存在的色、声、味的反映。人们的反映又都是人的认识器官同客观事物相接触产生的。他说:“形也,神也,物也,三相适而知觉乃发”^①。“耳与声合,目

^①《张子正蒙注·太和篇》。

与色合，皆心所翕闢之牖也。合，故相知”^①。肯定感觉认识是感官同外界事物接触产生，这就是唯物主义反映论。

王夫之还借用佛教中“能”与“所”的范畴来阐述主观与客观的关系。在佛教中所谓能，是指能知，即认识的主体；“所”是指所知，即认识的对象。王夫之提出了“固所以发能”、“能必副其所”的命题。“固所以发能”是肯定客观决定主观。“能必副其所”是主观必须符合客观。王夫之还提出“所不在内”和“能不在外”的原则。“所不在内”即客观世界是不依赖主观而存在。“能不在外”即人的认识能力是依赖于主体的，不能离开主体而存在。这样，王夫之就把唯物主义认识论向前推进了一大步。王夫之依据这些观点，深刻地批判了程朱陆王的唯心主义先验论。他指出，这些唯心主义者都是颠倒了能与所的关系，以能为所，以吾心为所，把主观当成了客观。

第二，王夫子对认识过程的两个阶段有深刻的论述，包含有许多辩证法因素。

王夫之认为人的认识是通过两种器官进行的，即耳、目、口、体等感觉器官和思维器官（心）。人的认识过程，首先是通过感觉器官接触外界事物获得感性认识。王夫之认为感性认识是认识的必经阶段，否则，任何人也不能得到知识。他把感性认识叫做“天性之知”，它是一切知识的基础，离开了感性知识就不可能有其它知识。他说：“识知者，五常之性所与天下相通而起用者也。知其物乃知其名，知其名乃知其义，不与物交，则心具此理，而名不能言，事不能成。赤子之无知，精未彻也；愚蒙之无知，物不审也。”^②就是说，只有与物相交的感性认识才是一切认识的基础，没有感性知识就不能有知。王夫之承认感性认识是

① 《张子正蒙注·大心篇》。

② 《张子正蒙注·太和篇》。

认识的基础，但又懂得感性认识的局限性，知道必须发挥心的作用来避免这种局限性。他认为只有把感性认识上升到理性认识，才能真正“得其理”，即认识到客观规律。王夫之非常了解理性认识的重要作用，他指出“盖耳目止于见闻，唯心之神彻于六合，周于百世，”“耳目见闻皆其发之一曲，而函其全于心，以为四应之真知。”^①感性只能认识现象、片面的东西，理性才能认识全体和规律的东西，这种认识是很深刻的。王夫之认为感性认识和理性认识两个阶段不是互相孤立和对立的，而是相辅相济的关系。他认为在感性认识阶段以感性认识活动为主，但离不开心的作用辅之。在理性认识阶段以思维活动为主，但也离不开感性材料辅之。应该指出，王夫之在个别提法上，如关于德性之知，也反映出有唯心主义观点，但整个说来，对认识过程的看法是唯物主义的，并且含有辩证法思想，这是对唯物主义认识论的重要贡献。

第三，王夫之在中国认识论史上第一次明确地提出了“行先知后”的学说。

王夫之批判了宋明道学的“知先行后”和“知行合一”的唯心主义学说。他指出，程朱理学是“先知而废行”，陆王心学是“销行以归知”，其共同的错误都是排斥行。王夫之根据《尚书》关于“知之非艰，行之惟艰”的命题，他认为，既然知易行难，就应该困难在先，容易在后，从而提出了“行先知后”学说。王夫之还以知是来源于行，不行不能有知，行可以包含知，知却不能包含行来论证行先知后的命题。他的结论：“君子之学，未尝离行以为知也必矣”^②。当然，王夫之讲的行也不是社会实践，而是道德践履和个人的行为，所以他的行先知后说同马克思主义

①《张子正蒙注·太和篇》。

②《尚书引义》卷三。

的行先知后有本质的区别。但是，王夫之提出了这个命题并加以论证，仍然不失为一大贡献。

王夫之在认识论上的这些贡献，不仅丰富了唯物主义认识论，而且把中国古代哲学认识论推向了更高的水平。王夫之的哲学认识论是中国古代哲学认识论发展的总结，也是中国古代哲学认识论的最高成就。

中国古代哲学认识论的发展，经历了二千多年的历程，从孔夫子到王夫之，使哲学认识论思想越来越丰富，越来越深刻越完美。虽然中国古代哲学认识论一直没有摆脱朴素的性质，但他们所达到的哲学思考水平却是很高的。中国先秦时期的哲学认识论，完全可以同古希腊罗马哲学认识论相媲美。在秦以后封建制度下的中国哲学认识论，远远超过了欧洲中世纪的经院哲学认识论。欧洲中世纪的哲学成为神学的婢女，哲学思考被神学的盲目崇拜所代替。中国封建社会中却出现了许多有名气的卓越哲学家，他们对哲学及其认识论，都作出了很大的贡献，推动了哲学及其认识论的发展。有些资产阶级哲学家基于某种偏见，否定中国古代哲学有认识论理论。事实胜于雄辩。中国哲学认识论的发展史向全世界表明中华民族几千年来，一直都是有着高度的哲学发展和哲学素养的民族，有着透视任何复杂问题的哲学思维能力。

第四章

近代欧洲资产阶级哲学认识论的发展

近代哲学把认识论问题提到了首位。这是由于资本主义生产的发展，提出了发展自然科学的要求，因而正确的认识方法就成为哲学研究的中心课题了。

近代哲学，特别是唯物主义学派，一开始就表现出独立的探索真理的精神。他们反对宗教和经院哲学，把哲学从天国转到人间和自然界。追求现实的知识，重视知识的应用，相信“知识就是力量”。他们在研究认识论过程中，虽然产生了许多不同的学派，但他们的目的都是企图寻找一种科学的认识方法。在这些学派中，十七世纪英国的经验论、十七世纪欧洲大陆的唯理论、十八世纪的法国唯物主义和十九世纪德国古典哲学是最重要的哲学派别。

第一节 十七世纪英国的经验论

十七世纪的英国首先举起了反对中世纪经院哲学的旗帜，提出了以研究自然界为对象，肯定感觉为认识源泉的唯物主义经验论。培根、霍布斯、洛克就是这种经验论的主要代表人物。贝克莱和休谟也是通过经验论走向主观唯心主义和不可知论的。

弗兰西斯·培根（1561—1626年）是英国唯物主义经验论的开创人。马克思说：“英国唯物主义和整个现代实验科学的真正

始祖是培根。……按照他的学说，感觉是完全可靠的，是一切知识的泉源。科学是实验的科学，科学就在于用理论方法去整理感性材料。归纳、分析，比较、观察和实验是理性方法的主要条件。”^①

培根公开反对宗教和经院哲学，他斥责经院哲学象修女一样是不能生育的。培根指出，为了摆脱经院哲学的束缚，要学会正确的思维方法，为此，首先必须消除妨碍人们认识自然，蒙蔽人的智慧的那些假相的东西。培根认为妨碍人们认识自然的有四种假相。

第一种是种族假相。这是指人类所共有的思想偏见。培根认为，人的智慧就象一面凹凸不平的镜子，它把自己的本性渗入在事物之中，所以它反映事物是歪曲的、畸形的。

第二种是洞穴假相。它指的是个人所特有的思想偏见。培根认为，由于个人的特点，使人的眼光狭窄，并依据这种狭窄的眼光来认识事物，从而造成错误。

第三种是市场假相。这是指人们由于在相互交往中使用的语言概念不清所造成的错误。

第四种是剧场假相。这是指人们迷信权威，特别是迷信古代权威而产生的错误。

培根的四种假相说，其矛头是指向经院哲学。培根反对种种假相的目的是要人的认识从宗教和经院哲学束缚下解放出来，去追求自然界的知识。培根提出，要认识自然界，要控制自然力，要使人类成为自然界的主人。而扩大自然界的知识则是控制自然力，成为自然界主人的基本途径。所以，培根喊出了“知识就是力量”的口号。

培根认为，人的一切知识都是关于自然的知识。必须同自然

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷第163页。

界打交道，获得关于自然事物的感觉经验。培根认为，感觉经验是认识的源泉，也是认识的第一阶段。培根非常重视感觉经验，认为科学应该从感觉经验出发，没有感觉经验就不能有科学认识。但是，培根也认识到感觉经验是有局限的，不能停留在感觉经验阶段，应该用理性方法对感觉经验进行加工，整理感性材料，使感觉经验上升为理性认识。因此，培根主张应该把感性认识与理性认识结合起来，才能达到科学的认识。培根对经验主义和唯理主义作了批评。他把经验主义比成蚂蚁，把唯理主义比成蜘蛛。蚂蚁只知收集东西，蜘蛛只知从自己肚子中抽丝编织东西，两者都是片面的。他认为科学家应该象蜜蜂，把从花园中采来的原料，用自己的力量加以消化和改变，造出蜜来。应该说，培根对感性认识和理性认识的关系是有了认识，但并没有真正了解两者之间的辩证关系。培根不仅把理性认识归结为整理感觉经验，而且在分析感觉经验时所使用的理性方法主要是经验归纳法，因而他的唯物主义认识论有着明显的经验论的性质。

培根很重视归纳法，认为它是科学方法的基础。人们通过归纳法就可以一步一步的由感觉经验上升到理性认识。培根也谈到演绎法，却估计不足。所以，培根的归纳法也有片面性。

培根的认识论，虽然在主要方面是唯物主义，但也包含了不彻底性，他的“双重真理”论，就是不彻底的表现。培根的“双重真理”论，尽管在当时的历史条件下，肯定科学真理和宗教真理互相独立、互不干涉，有利于科学的解放，具有重要的进步意义，但毕竟还是他的唯物主义认识论不彻底的表现，并且对后来的哲学发展产生了不良的影响。

霍布斯（1588—1679年）是培根唯物主义的继承者。马克思说他“把培根的唯物主义系统化了”。

霍布斯是宗教和唯心主义的敌人，他反对一切唯心主义。他批判了古希腊罗马的唯心主义，批判了中世纪的经院哲学，也批

判了同时代的唯心主义，其中包括笛卡儿的唯心主义。霍布斯继承了培根的唯物主义，却消除了培根学说中的“双重真理”论和神学不彻底性。他是一个典型的机械论者，在他的哲学中把一切运动都归结为机械运动和数学运动，几何学被宣布为主要的科学。

霍布斯的世界观肯定客观世界是单个物体的总和，而物体的特性是具有广延性和形状。在他看来，所谓独立的精神实体是根本不存在的，因为它既无广延性，又无有形状。霍布斯认为精神不过是某种物体的运动，观念则是物质在人们意识中的反映。

霍布斯发展了培根的唯物主义认识论。霍布斯认为，一切观念都是来自事物本身的作用，这种作用的结果是感觉。因此，他肯定感觉是一切知识的来源。霍布斯也承认理性认识的作用，认为感觉经验必须经过理性的加工整理，才能达到正确的认识。但是，霍布斯把理性认识仅仅理解为数学方法则是不对的。他认为理性认识就是用数学方法对观念进行加减计算。判断是概念的相加，推理是判断之间的相加或相减。对于培根的实验归纳法，霍布斯认为只适用于物理学，对于社会科学和几何学没有用处，这两门科学主要运用理性演绎法。很明显，霍布斯完全割裂了感觉和理性、归纳法与演绎法之间的联系。

霍布斯的认识论还有着唯名论的影响，他认为只有个别是真实存在的，一般不是真实存在。在他看来，概念不是客观存在的反映，而只是“名称”或“记号”，最普遍的概念则是“名称的名称”、“记号的记号”。这些“名称”或记号的产生，完全是人的意志决定的。这样，霍布斯就把理性认识看成与客观事物无关，纯粹主观的产物了，这就同唯心主义划不清界限了。

马克思说：“霍布斯把培根的学说系统化了，但他没有更详尽地论证培根关于知识和观念起源于感性世界的基本原则。洛克在他的论人类理性的起源的著作中，论证了培根和霍布斯的原

则。”^①

洛克(1632—1704年)发展了培根的经验论,并对经验论作了详细的论述。培根说,一切知识都来源于经验,洛克补充说,经验是由感觉材料积累而成。洛克在论证他的认识论中,确定了三条基本原则:

第一,没有天赋观念,人的一切认识都是从经验中产生的。

第二,人出生时心灵是一块白板。

第三,凡存在于理智中的,一定先存在于感觉中。

洛克的**认识论**就是在这三条原则基础上展开的。

洛克先从批判笛卡儿的“天赋观念”论开始,否定“天赋观念”的存在。洛克论证说,如果有天赋观念,必然一切人都会,那么为什么有些观念只有一部分人有呢?例如,逻辑学上的矛盾原则和同一的原则,儿童和落后的人就不懂。“上帝”观念,也不是一切人都有,世界上有些民族就不知道上帝观念。这就证明所谓“天赋观念”是不存在的。洛克认为,“天赋观念”的理论非常有害,它会助长人的懒惰情绪,不去追求现实的知识。

洛克认为,人生下时的心灵如同一块白板或白纸,在这块白板上所写的一切文字(一切观念),都是后天形成的。至于说后天如何形成观念,洛克回答说,它是从经验中得到的。洛克十分重视经验,他认为人们从外部世界获得的感觉经验是一切认识的根据。显然,这是坚持了唯物主义经验论。不过,洛克的经验还有另一方面,除了肯定来源于外部世界的经验之外,还承认有内部经验。在洛克看来,在人的心中有一些观念,如“思维”、“快乐”等等,外部世界没有相应的事物,所以,它不是外部事物引起的,而是靠自己“内心”反省得到的,这是内部经验。洛

^①《马克思恩格斯全集》第2卷第164页。

克还常常把这种内部经验称作“自生的智力”。就是说，内部经验是主观自生的。显然，这是唯心主义先验论的观点，它表现了洛克唯物主义认识论的不彻底性。

洛克认识论的不彻底性还表现在他承认所谓第二性质。在洛克看来，体积、形状、运动、静止、不可入性等，是事物本身的性质，人们关于这些事物的感觉是对事物的反映，这是第一性质；而颜色、声音、气味等，则不是事物本身的性质，也不是客观事物的反映，而是纯主观的感觉，这是第二性质。洛克把第二性质归结为主观的产物，也是唯心主义先验论的观点。

洛克的认识论还讲了感性认识和理性认识的问题。他把感性认识叫简单观念，把理性认识叫复杂观念。洛克认为简单观念是消极的、被动的，它如同一面镜子，只要外面有东西，就得接受它的映象。复杂观念就不同了，它不是消极的、被动的，而是通过人的理智的能动性，由简单观念制造出复杂观念来。洛克认为，理智活动制造复杂观念的方法，就是把简单观念加以结合、并列和分解，从而造出复杂观念。实际上，这就是肯定复杂观念由简单观念而来，理性认识由感性认识而来的唯物主义认识论的观点。但是，洛克把理性认识的作用只归结对感性材料的结合、并列、分解，说明他并不了解理性认识的重大作用，并且表现了形而上学的倾向。

应当指出，在洛克的认识论中，还包含有符号论和检验真理的标准是观念之间相互一致的唯心主义观点。

但是，尽管洛克的认识论有不少的唯心主义因素，却不是主导的，主导的倾向是唯物主义经验论。他确实比较系统地论证了人的认识来源于感觉经验，观念是现实的反映，真理是观念同现实相一致的唯物主义反映论，这正是洛克认识论的主要功绩。

贝克莱（1684—1753年）是欧洲近代主观唯心主义的鼻祖。他的认识论也是经验论，不过是唯心主义经验论。

贝克莱从洛克出发，通过歪曲经验把经验论引向了唯心主义。洛克只肯定第二性质是主观的感觉，贝克莱抓住了洛克的弱点，并且加以发挥，断言不仅第二性质是主观的感觉，第一性质也是主观的感觉，一切事物都是主观的感觉的结果，离开了感觉就没有物质存在。他说，我看见这个樱桃，看到形状、颜色、尝到味道，等等都是我们的感觉，正是这些感觉的结合构成了樱桃，如果消灭了这些感觉，樱桃也就不存在了。所以，他得出结论：“存在就是被感知”，物是“感觉的复合”。贝克莱反对唯物主义反映论，他认为观念不是物的反映，而是物的本质，一句话，没有感觉就没有物质世界，物质世界就是感觉。这样，就把经验论完全改造成为唯心主义。

贝克莱从“物是感觉复合”观点出发，疯狂地反对唯物主义，根本否定客观的物质世界，把世界的一切存在都归结为感觉。按这些观点，必然是世界上除了我之外，不会有任何东西存在，走上唯我主义。贝克莱为了避免这样荒谬的结论，又玩弄诡辩手法，硬说他说的感觉不是个别人的感觉，而是大家的感觉。

“存在就是被感知”就是大家共同感觉它存在，它就是真实存在。他以水变酒为例，大家都感觉到它是酒，尝到了酒味，闻到了酒香，那就是真实的酒了。贝克莱把个人的感觉改成大家的感觉，不过是换汤不换药，因为不论是个人的还是大家的，感觉毕竟是感觉，因为物质世界是不依赖任何感觉而存在的。既然贝克莱肯定了物是感觉的复合，那末，任何诡辩也改变不了唯心主义的实质。

贝克莱肯定“存在就是被感知”、“物是感觉的复合”，按这个命题感觉就是第一性的，我就是世界的创造主了。可是，贝克莱的哲学是要为上帝服务的，所以，他认为在感觉背后还有更高的本原即上帝。当人们问贝克莱感觉从何而来时，他明确地回答：是上帝作用于人心引起了感觉。可见，贝克莱的逻辑是：物

质世界依赖于感觉，感觉依赖于上帝，因而上帝是感觉及其物质世界最终创造者。贝克莱的逻辑同他最初的命题：“存在就是被感知”是根本矛盾的，既然存在就是被感知，为什么上帝的存在又不依存于感觉呢？显然是混乱不通的。贝克莱就是一种混乱不堪的唯心主义哲学。

休谟（1711—1776年）是不可知论的著名代表。休谟也是从分析感觉经验出发，走上不可知论的。

休谟承认一切知识都从感觉得来的，感觉是知识的来源。休谟认为，科学的任务就在于对感觉进行分类、比较、混合和配列，从而得到知识。在休谟看来，知识都是关于感觉的知识，任何超出感觉的知识都是不存在的，他把超出感觉的企图称为形而上学。休谟同贝克莱不同之处在于：贝克莱承认在感觉之外有一个上帝，是感觉的源泉，休谟则根本否定在感觉之外有任何东西，他既否定有精神实体（上帝）的存在，又否定有物质实体存在。贝克莱认为感觉来源于上帝，休谟认为感觉就是感觉，它没有任何来源，人们只能同感觉打交道，任何超出感觉是不可能的。在这个意义上，休谟既反对感觉来源于物质世界的唯物主义反映论，又反对感觉来源于上帝的贝克莱主义，他认为超出感觉之外的存在是不可知的。

休谟的不可知论是荒谬的，它根本怀疑人的认识能力，根本否认认识世界的可能性，这就等于取消了人的认识和认识问题。这不是引导人们的认识走向智慧，而是走向盲目和愚昧。所以，康德说休谟的结论是“哲学和人类理性的耻辱”。

既然休谟否认经验中有任何可靠的东西，那么在社会生活中人们怎么行动呢？休谟回答说，人类的行动是靠我们的信心。他说，我们不可能知道人是否存在，但我们相信这一点。休谟企图用这样的诡辩手法来调和不可知论同人类生活之间的矛盾，结果更加暴露了休谟不可知论的荒谬性。

休谟的不可知论的出现不是偶然的，从认识论来说，它是把经验的狭隘性、局限性夸大到极端的结果。但就社会条件来说，它是资产阶级从革命走向反动的反映。休谟的不可知论对以后的哲学有不小的影响。不可知论是歧视科学，反对人类社会进步的反动理论，因此，需要进行认真地批判。

第二节 十七世纪西欧的唯理论

十七世纪上半叶的法国，资本主义还处于原始积累阶段，资产阶级也发展起来，在哲学上反映当时资产阶级要求的就是笛卡儿的哲学。十七世纪的荷兰是典型的资本主义国家，资本主义经济正在发展，斯宾诺莎的哲学正是前进向上的资产阶级思想在哲学上的反映。

笛卡儿（1596—1650年）是近代唯理主义的创始人，是卓越的数学家、自然科学家和哲学家。

笛卡儿也是经院哲学的坚决反对者，不过笛卡儿用来反对经院哲学的武器是唯理论，不是经验论。笛卡儿针对经院哲学的教条，提出了怀疑原则。笛卡儿认为，必须怀疑一切被信以为真的东西，不仅应该怀疑过去被信奉为真理的东西，也可以怀疑今后被承认是真理的东西。为了获得真理，他认为应该普遍地怀疑，可以怀疑一切。笛卡儿认为，不论是从感觉来的认识还是从理智来的认识，都是靠不住的。感官会欺骗我们，心智也会使人陷入虚假状态。所以，一切观念都是不真实的。他说，我所看到的一切事物都是假的，我相信我们欺诈的记忆所提供给我们的那些东西，没有一件是真的；我想我没有感觉；我相信物体、形状、广袤、运动和位置不过是我心灵的虚构。那末，还有什么可以认为是真的呢？也许世界上没有什么是确实的。

笛卡儿主张怀疑一切，但是，他的怀疑不是目的本身，而是

要通过怀疑找到可靠的认识基础，从而树立认识世界的信心，建立一套可靠的知识。也就是说，要从一个确实可靠的原则（或公理）出发，进行理论推演，获得可靠的知识。那末笛卡儿可靠的公理是什么呢？他认为是“我思故我在”。笛卡儿认为，一切事物都是可以怀疑的，只有我在怀疑本身是无可怀疑的，而怀疑是一种思想，思想必然有思想者存在，所以，“我思故我在”的命题就是不可怀疑的基本公理，它如同几何学公理一样可靠。

笛卡儿的“我思故我在”的命题，就强调理性的权威来说，它是反对经院哲学的；就肯定它是真实的确切的认识基础来说，它是反对怀疑主义的。因此，这个命题有着进步意义。但是，这个命题本身确实是唯心主义的，因为它把人的思想当作认识的基本前提，当作了是第一性的东西。

依据“我思故我在”的原则，笛卡儿提出了“清楚明白”是检验真理和错误的标准。笛卡儿的这个真理标准是错误的，因为主观上的清楚明白，根本不能正确区分真理和错误，错误的认识在概念上也可以是清楚明白的。至于“清楚明白”观念是从何而来？笛卡儿断言，它是天赋的观念。显然，笛卡儿的真理标准同他的“我思故我在”命题一样，都是唯心主义的。

笛卡儿还依据天赋观念建立了理性演绎法。他的理性演绎法实际上就是几何学方法。他认为这种几何学方法是认识真理最可靠的方法，也是天赋观念中最清楚明白的观念。可见，笛卡儿的唯理论是一种唯心主义的唯理论。

应该指出，尽管笛卡儿的唯理论是唯心主义的，但他推崇的理性演绎法（几何学方法）并不是胡说，它是十七世纪自然科学研究方法的反映和表现。如果说培根的经验归纳法是表现了实验自然科学的研究方法，那末，笛卡儿的理性演绎法则是表现自然科学研究中的数学方法。这两种方法在当时的自然科学中都是行之有效的，两人各自反映了一种方法。笛卡儿片面地夸大了

理性方法，否定了理性认识来源于感性认识，从而把理性认识看成是“天赋观念”，从而走上了唯心主义。笛卡儿强调理性权威的目的在于反对经院哲学，可是把理性原则又归结为天赋观念，就会重新承认上帝。这说明笛卡儿唯理论的弱点和不彻底性。

笛卡儿是哲学家，又是自然科学家，他在物理学上有着重大的成就。作为一个物理学家，笛卡儿不是专靠理性演绎法，而非常重视科学实验的。在这个领域，笛卡儿也承认感觉的重大作用，认为感觉是外部世界刺激感官得到的，大脑在感觉的基础上产生了思想。笛卡儿不仅研究了感觉和客观世界之间的关系，而且区分了内在感觉（情绪、欲望）和外在感觉（味觉、听觉、嗅觉、视觉、触觉）。不过作为一个唯理论者，笛卡儿对感觉的作用仍然认识不足，他还是肯定只有理性才能认识事物的真实面目。但从全面分析，笛卡儿在物理学范围内，确实是一个唯物主义者。

总之，笛卡儿的认识论，既起过重大的进步作用，又包含了许多矛盾，从而为后来的哲学发展产生不同的影响，引起了许多争论。

斯宾诺莎（1632—1677年）是荷兰的唯物主义唯理论哲学家。斯宾诺莎深受笛卡儿哲学的影响，他的泛神论和唯理论都是同笛卡儿哲学有直接的联系。

首先，笛卡儿哲学肯定世界有两个实体，即精神实体和物质实体并存。斯宾诺莎否定有两个实体，肯定只有一个实体，即自然界，他把这个自然实体叫做“神”。这就是说，在斯宾诺莎哲学中自然界和神是等同的，表现出他的唯物主义带有泛神论的性质。斯宾诺莎认为思想和广延性是物质实体的两个属性，并且认为两个属性是互相独立，互不影响的。很明显，斯宾诺莎把思想看成是物质实体的属性，这是唯物主义的观点，说明他不赞成笛卡儿的二元论，然而他又肯定物体的两种属性互相独立、互不影

响，似乎又肯定了二元论。所以，斯宾诺莎反对二元论是不彻底的。

其次，斯宾诺莎接受了笛卡儿的“天赋观念”。斯宾诺莎承认“天赋观念”，不过他不是象笛卡儿那样，把天赋观念归之于上帝，而是归之为物质实体，认为思想作为物质的属性是天赋的。在斯宾诺莎看来，这种“天赋观念”是一种认识工具，人们依靠这个工具来认识自然界的真理。这样，斯宾诺莎又从“天赋观念”的唯心主义转到唯物主义了。

最后，在认识世界的方法和真理标准上，也接受了笛卡儿的影响。当斯宾诺莎肯定数学几何的方法是认识真理的根本方法，断言真理既是自身的标准，又是虚假的标准时，他同笛卡儿的观点是没有区别的，都是强调理性的作用。可是，斯宾诺莎又是同笛卡儿是不同的，因为笛卡儿肯定理性的方法和理性的标准是“天赋观念”，而斯宾诺莎却肯定人的理性认识也是对自然界的认识，观念中的秩序同客观世界的秩序是一致的。所以，笛卡儿的唯理论是唯心主义的，而斯宾诺莎的唯理论是唯物主义的。

斯宾诺莎的唯理论还表现在他对认识过程的理解上。斯宾诺莎认为知识有三类：经验和意见知识；理性知识和直觉知识。经验和意见知识，相当于感性认识。斯宾诺莎认为，这种知识是模糊不清的、低级的、靠不住的知识，这种知识是靠感官得到的，不符合可靠性标准，不是真正的知识。理性知识是靠理性推理得到的知识，它认识到事物必然的联系。这种知识具有几何的性质，它本身带有自明性，所以，理性认识才符合可靠性标准，是可靠的知识。但是，理性认识也不是最高的认识，最高的认识是直觉的认识。因为理性认识可能是正确的，也可能是不正确的，而直觉的知识才是绝对正确的。斯宾诺莎所谓直觉知识（叫直观知识）是一种不靠任何中间环节的纯粹理性直观得到的。他认为，

理性直观既不依靠感性,也不需要几何推理方法,只靠理性直观达到了对事物本质的认识,这是绝对可靠的知识。可见,斯宾诺莎对认识过程中感性认识和理性认识的看法是片面的,他过分夸大了理性认识的作用,甚至造成一个离开感性认识的“理性直观”,从而使理性认识成为无源之水,带上了多余的唯心主义成分。

斯宾诺莎的唯理主义的认识论,尽管没有摆脱笛卡儿的唯理主义,包含有唯心主义成分,但他的哲学主要倾向是唯物主义的,这一点不仅同笛卡儿相区别,而且同后来的莱布尼茨相区别。

莱布尼茨(1646—1716年)也是一位唯理论的哲学家。莱布尼茨是唯心主义者,他的哲学核心是单子论。在他看来,单子是不可分割的、能动的独立的实体,这种实体不是物质的,而是精神的,神则是最初的单子。

在认识论上,莱布尼茨是一个唯理论者,而且是唯心主义的唯理论。莱布尼茨从唯理论出发,反对洛克的经验论。洛克曾反对了笛卡儿的“天赋观念”,主张人生下来心灵是一块白板,论证了经验论原则。但洛克又承认有些经验来自内心的反省,离开了经验论。莱布尼茨利用了洛克的“内省经验”,从而否定心灵是一块白板。他指出,如果心灵是一块白板,那末内心如何反省也不会得到任何观念,既然洛克肯定内心反省可以得到某些经验,就证明确有“天赋观念”。不过莱布尼茨的“天赋观念”同笛卡儿的“天赋观念”是有区别的,其区别有三:

第一,笛卡儿认为有清楚明白的天赋观念,莱布尼茨认为这样的天赋观念是没有的,有的只是一些潜在的概念和原则。他说,这些潜在的概念和原则,如同大理石上的纹路,纹路对于大理石是天然的,潜在概念和原则对于心灵是天赋的。

第二,笛卡儿的“天赋观念”不是一切观念,主要是指公理一类观念,莱布尼茨则认为一切观念都是天赋的,比笛卡儿更彻

底了。

第三，笛卡儿的“天赋观念”完全排斥经验的作用，莱布尼茨的“天赋观念”则承认经验在认识中的作用，他认为潜在的天赋观念要变成清晰的观念，需要靠“外在对象”来唤醒。

莱布尼茨为什么要如此强调“天赋观念”呢？其目的就是为了证明理性认识普遍的必然性是来自“天赋观念”，真理是存在于理性本身之中。莱布尼茨不否认感觉经验的作用，但它否认感觉经验对理性真理的作用。按着莱布尼茨的看法，真理有二种：事实真理和理性真理。他认为靠感觉得到的真理是事实真理，它是偶然的、个别的，不是必然的真理。理性真理才是必然的真理，这只有靠理性认识才能达到。在莱布尼茨看来，逻辑和数学属于理性真理，自然科学属于事实真理。可见，莱布尼茨为了抬高理性认识的地位，也是把感性认识与理性认识割裂开来，最终陷入片面的唯理论。

唯理论认识论，无疑是片面的，但它不是毫无根据的。唯理论是依据十七世纪数学方法而提出来的，它反映了数学方法在认识世界中的重大作用。可是他们过分夸大了数学方法的作用，认为只有数学方法才能达到真理，并且否认理性认识的感性来源，这就必然要陷入唯心主义，这是值得吸取的深刻教训。

第三节 十八世纪法国的唯物主义认识论

十八世纪法国唯物主义的认识论，是在十七世纪的经验论和唯理论之后产生的，它批判地吸收了经验论和唯理论的合理成分，从而使唯物主义认识论达到了一个新的水平。

十八世纪法国唯物主义是资产阶级革命的哲学，它反映了资产阶级的革命要求，为资产阶级革命作了理论上的准备。

十八世纪法国唯物主义的理论来源主要是笛卡儿的物理学和

十七世纪英国的唯物主义。法国唯物主义中的两个派别就是依据理论来源不同划分的。来源于笛卡儿的物理学是以拉美特利为代表；来源于洛克的则以爱尔维修为代表。

拉美特利（1709—1751）是笛卡儿物理学的继承者。他的主要著作是《人是机器》。在这本书中，拉美特利用医学和心理学的最新成就系统地论证了心灵对身体、意识对人脑的依赖关系。他以人的大脑一旦病残就会失去感觉和理性的实验证明了意识是人脑的产物的唯物主义观点，打击了唯心主义的谬论。不过拉美特利把意识也归结为某种机械运动，表现了他的机械论倾向。

在认识论上，拉美特利坚持了唯物主义感觉论。他肯定客观的物质世界是认识的唯一对象，认识是“脑膜”对客观事物的反映。拉美特利很重视感觉的作用，强调感觉认识是一切认识的基础，认识真理必须从感觉开始，没有感觉就不能有任何认识活动。拉美特利也承认理性认识的作用，不过他认为理性思维的任务只在于对感觉表象进行比较，他认为，任何判断都是两个表象的比较。拉美特利没有看到理性思维的特殊性，因而对理性认识估计不足，表现出经验论的倾向。

狄德罗（1713—1784年）是法国唯物主义最重要的代表，法国唯物主义哲学在他那里得到了充分的发展。

承认世界的物质性是狄德罗哲学的出发点。狄德罗坚决反对唯心主义和二元论，坚持认为物质是唯一的实体。依据自然科学的新成就，狄德罗阐明了运动是物质固有的属性，运动和物质是不可分的观点，一切都在运动，自然界没有绝对静止的事物，从而打击了唯心主义，发展了唯物主义学说。从这样的观点出发，狄德罗否定了有离开物质的精神和灵魂的存在，肯定了意识是物质派生的。狄德罗从无机界向有机界转化，从有感觉的生物向有思维的生物的转化，来说明感觉和意识都是物质运动的结果。

在认识论上，坚持了唯物主义反映论。狄德罗肯定物质世界

是认识的唯一对象，我们的认识应当按照客观事物的本来面貌观察它们，而不应当按照我们头脑的样子来观察它们。他尖锐地批判了贝克莱的唯心主义和一切唯心主义哲学，讽喻它是一架发病的钢琴，自以为不需要外界事物的扣击就可以发出琴声来。

在认识过程上，狄德罗肯定了认识过程有两个阶段、即感性认识阶段和理性认识阶段。感觉是一切认识的泉源，并且肯定物质、自然界是人的感觉的普遍的原因。狄德罗也非常重视理性认识，不过他认为理性认识不能离开感性认识，思维只能在感觉基础上产生，离开了感觉，理性思维就不能进行。他说，感官是见证人，理性是法官。所以，狄德罗认为，要获得正确的认识，既不能离开感觉，也不能离开理性，必须把两者统一起来。这说明狄德罗对感性与理性关系的理解比他的前辈有了很大的进步。在狄德罗的认识论中，还很重视科学实验在认识中的作用。他提出研究自然界有三种方法：观察、思考和实验。观察收集事实；思考综合事实；实验检验综合的结果。观察自然必须用心，思考必须深入，实验必须精确。

依据这样的唯物主义认识论，狄德罗对经验论和唯理论作了深刻地批判。他指出经验论贬低理性认识的作用，就象蒙着眼睛的人到处乱摸，找不到重要的东西，不能认识事物的规律。而且由于经验论对某些现象无法解释，还可能把这些现象当作“奇迹”，从而为宗教所利用，走向唯心主义。所以，狄德罗认为，必须从感觉上升为理性认识，认识才能靠得住。狄德罗指出，唯理论离开感性认识，从头脑中的公理推论出的一套知识体系更是靠不住的，它如同不生根的植物，只要风一吹就会倒伏死亡。

可见，狄德罗的唯物主义认识论在唯物主义认识论史上是一个重大的进步，他做出了重大的贡献，发展了唯物主义认识论学说。

爱尔维修（1715—1771年）是从洛克的学说出发，建立了自

己的唯物主义认识论。

爱尔维修肯定了洛克的感觉论，批判了洛克感觉论的不彻底性。爱尔维修认为，感觉是完全可靠的，谬误不可能从感觉中产生，谬误是由激情、无知和乱用语言而引起的。爱尔维修也承认理性认识，不过他把理性的作用只归结为对感觉进行互相比较、结合。所以，他断言任何思想都可归结为感觉。这说明爱尔维修有贬低理性作用的经验论倾向。

爱尔维修最重要的贡献是把经验论应用于社会生活，并做出了进步的结论。

爱尔维修认为，既然人生下来时心灵是一块“白板”，没有任何“天赋观念”，那就说明人的智力天生是平等的。在成年人中表现出来的智力不平等是后天教育造成的。爱尔维修所说的教育不只是学校教育，而是整个社会生活环境。由此，他得出人的智力不平等是社会环境决定的，社会环境决定人的结论。这个结论不仅包含了唯物主义原则，而且具有重大的革命的意义。但是，由于爱尔维修不懂得社会环境最根本的因素是生产方式，而把法律当作了社会环境的根本，同时又把法律归结为立法者。结果又得出了人决定环境的结论。由于法律好坏由立法者决定的，并且认为好的立法者必然是具有天才的人物，从而否定了人生下来智力是平等的前提，重新肯定了智力天生是不平等的唯心主义观点。

霍尔巴赫（1723—1789年）也是法国唯物主义哲学著名代表。霍尔巴赫一生坚决同宗教和唯心主义进行斗争，他斥责宗教的创世说是“毫无意义的空话”。霍尔巴赫的世界观肯定物质和运动在过去和将来都是永恒存在的。他认为运动是物质存在的方式，但他不了解运动形式的多样性，把运动只归结为机械运动。

在认识论上，霍尔巴赫肯定自然界是认识的对象，人的认识是对自然界的反映，真理是思想同客观事物一致的反映论观点。

霍尔巴赫很重视感觉经验，肯定感觉经验是一切认识的源泉，思想、想象、判断都是由感觉引起的。霍尔巴赫不懂得感性认识和理性认识的辩证关系，把人的认识过程简单地归结为感觉和概念的结合。

霍尔巴赫也用唯物主义经验论原则来论证社会问题。霍尔巴赫根本否定有天赋观念的存在，但却承认有天赋的感觉能力的存在。他认为人生下来，除了感觉能力之外，什么也没有。人就凭着感觉能力来支配行动和判断是非的。有的感觉使人快乐，有的感觉使人痛苦，使人快乐人们就认为合理，使人痛苦人们就认为不合理。人们总是追求合理的，避开不合理的，这是人的本性。霍尔巴赫用这种人本性来衡量社会，凡符合人性的为好社会，违反人性的为坏社会。霍尔巴赫认为，当时的封建社会和宗教是违反人性的，所以是坏的，应该推翻的东西。至于什么是符合人性的社会制度，霍尔巴赫设想按照契约来保障公民利益的制度，实际上是资产阶级民主共和国。可见，这位哲学家把唯物主义经验论应用于社会生活，尽管作出的社会结论是革命的，然而他的理论却不是科学的。因为他以人性论来分析社会是永远不会达到科学的水平。

总之，十八世纪的法国唯物主义认识论对唯物主义认识论的发展作出了重要的贡献。他们不仅坚持了唯物主义经验论，而且比较正确的把感性认识和理性认识结合起来，尽管由于不懂辩证法和社会实践，这种结合常常是不太理想，他们还是超过前辈，向前推进了一大步。十八世纪法国唯物主义者们的最大贡献是把唯物主义经验论应用于社会生活，并作出了反封建、反宗教的革命结论，为法国资产阶级革命作了舆论上的准备。可是，由于他们并不真正了解社会，因而把经验论归纳为人性论，从而使唯物主义蜕变为唯心主义。

十八世纪法国唯物主义在认识论上的这些成就和缺陷，都只

能从当时的社会条件中得到合理的解释。公正的评价，应该说法国唯物主义在哲学认识论上的贡献是主要的，他们对唯物主义认识论有重大的发展。

第四节 德国古典哲学的认识论

德国古典哲学包括从康德到黑格尔的唯心主义，也包括费尔巴哈的唯物主义。德国古典哲学在哲学史上最重要的贡献是唯心主义辩证法，并把辩证法应用于认识论，从而开创了认识论发展史中的新局面。在德国古典哲学中有辩证法思想的哲学家有：康德、费希特、谢林和黑格尔，其中以康德和黑格尔最具有代表性。

康德（1724—1804年）是德国古典哲学唯心主义的开派人。

康德哲学的中心是研究认识论问题，康德从“理性批判”出发建立了他的哲学体系。他所谓的“理性批判”就是主张批判地研究人的认识能力。在康德看来，在实际进行认识活动之前，必须先对人类的认识能力进行批判性的考察，确定人类的认识能力究竟有多大，能不能认识客观事物。康德认为，不考察人的认识能力有多大，就断定人能够认识客观事物或不能认识客观事物，那就是独断或武断。康德所谓独断或武断，是指向经验论，唯理论和怀疑论的。他认为经验论、唯理论和怀疑论都是在没有考察人的认识能力的情况下，断定客观事物是能够认识或不能认识的。康德企图调和经验论和唯理论的对立，把两者都包括在他的唯心主义先验论和不可知论的哲学体系之中。康德哲学的基本特点是：承认在人的意识之外存在着“物自体”（客观世界），又断言这个“物自体”是不可认识的，我们只能认识它的现象，不能知道“物自体”本身。康德考察人的认识能力，实际上正是为了限制人的认识能力，证明人的认识能力达不到“物自体”，客

观世界是不可知的。

康德提出研究人的认识能力及其发展过程问题，对于哲学认识论是一大贡献。但是，康德在人的实际认识过程之先，在认识运动之外研究人的认识能力则是荒谬的。实际上，这是把人的认识能力当成了先天的固定不变的东西。人的认识能力是历史的实践的产物，它不是固定不变，而是在人的认识过程中不断地变化，人的认识能力正是在实际认识过程中不断发展提高的。黑格尔曾经在批判康德时说，希望在我们认识之先认识人的认识能力，就象一个学究想在下水之前学会游泳一样可笑。

康德对人的认识过程也进行了认真地考察，他认为人的认识过程有三个阶段：感性、知性、理性。

关于感性认识。

康德承认我们的感觉是“物自体”作用于我们的感官而引起的，可是他又不承认感觉是对“物自体”的反映。康德认为“物自体”刺激了感官产生了感觉，但人们却无法知道究竟是什么东西刺激了感官。人们所感知的是“物自体”的现象，而不是“物自体”本身。康德之所以作出这样的结论，完全是由于康德主观的把现象同本质割裂开来，不承认“物自体”存在于时间与空间之中，只承认现象存在于时间与空间之中。康德否定时间与空间是物质存在的形式，认为时间与空间是人的感觉能力所固有的先天的主观形式。所以，人们感觉所感知的都是存在于时空之中的现象，而不是存在于时空之外的“物自体”。这样，从感性认识开始，康德就奠定了唯心主义先验论和不可知论的基础，一方面，因时空的主观性，使“物自体”永远不可知；另一方面，人们所得到的感性知识完全成为主观的先验的东西。

关于知性认识。

知性认识是认识发展的第二阶段。康德认为，感性认识是零碎的、个别的、孤立的知识，不是严格意义下的知识，只有认识

了必然联系和因果联系的知识才是严格意义的知识。知性认识凭借先天的十二个范畴（如因果性、必然性、可能性、实在性、否定性等等）来整理感性知识使其具有了规律和秩序。这就是说，我们平常所说的必然性和规律性，不是客观世界本身具有的，而是人们加给客观世界的。所以，康德断言，人是自然界的立法者，人的知性赋予自然界以规律。这本来是唯心主义先验论陈旧的观念，康德却把它称为“哥白尼式革命”。至此，康德不仅使感性认识具有了先天性质，也使知性认识具有了先天性质，使先验论得到了发展。同时，把知性只归为整理感知现象的感觉，把知性认识也局限于现象范围，因而离“物自体”更远了，更无法认识了。

关于理性认识。

理性是认识发展的最高阶段。康德认为感性和知性只是限于认识现象，不要求超过现象认识“物自体”，而理性认识不同，它要求认识“物自体”。康德认为，现象总是有限的、相对的、不完整的，而理性则是追求无限的、绝对的、完整的东西。康德认为理性所追求的完整的東西有三个：灵魂、世界、上帝。灵魂是精神现象最完整的统一体。世界是一切自然现象最完整的统一体。上帝是前二者的统一，是最高的统一体。康德认为，这些统一体都在现象之外，都是不能认识的。当理性一定要认识这些“物自体”自身，就陷于自相矛盾之中，康德称“二律背反”。康德指出了理性在要认识“世界”时产生的四个“二律背反”：

（一）世界在时间和空间上是无限的，世界在时间和空间上是有限的。

（二）世界上的一切都是由单一的不可分割的部分构成的，世界上没有单一的东西，一切都是复杂的和可分的。

（三）世界上有自由，世界上没有自由，一切都是必然的。

(四) 存在着世界的最初原因，没有世界的最初原因。

康德认为，理性要认识“物自体”产生了这些矛盾，就证明“物自体”是人们无法认识的，“物自体”是不可知的。

总之，康德对人的认识能力和认识发展的三个阶段的考察，贯穿一个基本思想，就是人只能认识现象，不能认识“物自体”，“物自体”是不可认识的。至于为什么康德如此认真地要限制人的认识能力，不许它超过现象，康德回答得很明确：“为了给信仰留地盘。”人的认识达不到的彼岸世界，正是宗教的信仰领域。当然，反对唯物主义反映论也是康德限制认识能力的重要目的。

应当指出，康德反对了经验论和唯理论，企图调和经验论和唯理论。然而，由于他割裂了现象与本质的联系，不懂得感性与理性的真实关系而失败了，并使自己成为最著名的唯心主义先验论者。康德也企图通过承认“物自体”的存在来调和唯心论和唯物论的矛盾，由于他把“物自体”变成抽象的神密的不可认识的东西，使他的调和企图也失败了。尽管康德这些调和的企图失败了，但他所揭示的认识运动中的种种矛盾，即承认认识中发生矛盾的必然性，对认识论的发展有着重大的影响。正是康德揭示了认识运动的辩证性质，为把辩证法引进认识论奠定了基础，这是康德在认识论上的最大功绩。

黑格尔（1770—1831年）是近代辩证唯心主义的著名代表，他创建了庞大的客观唯心主义体系，也是第一个系统地阐述唯心主义辩证法，并把辩证法同认识论统一起来的哲学家。

黑格尔反对康德的不可知论，并用唯心主义辩证法批判了康德不可知论的错误。黑格尔通过对本质和现象辩证关系的分析，肯定本质不是在现象之外，而是在现象之中，现象表现了本质，因而证明认识了现象就可以认识本质，“物自体”是可知的，人的思想同存在是能够达到同一的。黑格尔正是在思维与存在同一

性的原则上，建立了他的整个唯心主义体系。

黑格尔哲学的出发点是绝对精神。在他看来，绝对精神存在于自然界和人类之前，它是世界的本原。尔后绝对精神才派生出自然界和人类。按照黑格尔的逻辑，绝对精神开始是纯粹的存在，而由于自身内在矛盾的发展，绝对精神完成了纯概念的演化，冲破了纯概念的界限，使自己“外化”为自然界，即创造了物质世界。黑格尔认为，自然界是绝对精神的“异在”，虽然它是绝对精神发展的一个必经阶段，却束缚着绝对精神。所以，黑格尔非常蔑视自然界，甚至否认自然界有时间上的发展。当自然界产生了人类出现了社会，绝对精神才摆脱了自然界的束缚，重新进入精神世界，这就是绝对精神发展的最高阶段或最后阶段。黑格尔认为绝对精神在自然界尚未有认识自己，现在终于在最高阶段达到了自我认识，达到了思维和存在的同一，达到了绝对真理。

由此可见，黑格尔的哲学认识论是肯定世界可知的，尽管这个认识过程是复杂的、神秘的，但终究承认世界是可以认识的。当然，黑格尔的世界可知性是唯心主义的，它的认识对象是绝对精神，它的认识过程是精神的自我认识，它的认识结果达到了封闭认识的绝对真理，这些都是不可取的。然而，在黑格尔的唯心主义认识论却包含了丰富的辩证法思想，他把辩证法系统地引进了认识论，使辩证法同认识论统一起来，从而为人类的认识论发展作出了重大的贡献。这些贡献概括有四：

（一）从唯心主义观点对康德的不可知论进行了有决定意义的批判，并且详尽地论证了世界可知性和思维与存在同一性的思想。

（二）黑格尔第一次把本体论和认识论看成是一个统一的不可分割的整体。在他的哲学中，绝对精神的发展过程同绝对精神的自我认识是统一的过程。尽管这个思想是黑格尔从唯心主义立

场论述的，却是认识论史上的新东西，这是黑格尔哲学认识论中合理的因素，应该加以批判继承的。

（三）黑格尔第一次系统地全面地把辩证法应用于认识论。在黑格尔之前，形而上学思维方法统治着认识论，否定人的认识的矛盾性，否定人的认识的发展，并带有严重的片面性。黑格尔结束了这种状况，把辩证法应用于认识论，并详细阐述了认识过程的辩证法。黑格尔第一次肯定了人的认识是一个充满矛盾的不断发展的过程。在这个过程中，每个阶段都在解决了前一阶段的矛盾之后又产生了新的矛盾，矛盾的不断产生和克服推动着人类认识发展。

黑格尔对认识过程也分为感性、知性、理性三个阶段。

关于感性，黑格尔认为它是认识的最初的最直接的阶段。黑格尔承认感性认识是认识中不可缺少的阶段，它是一切理性认识的来源。但他看到了感性认识的局限性，认为在感觉中，人们只能认识个别的对象、现象，不能认识对象的内在本质，所以感性必须上升为知性。

关于知性，黑格尔认为它是思维活动的开端。知性是要从感性中把握对象的本质，形成关于对象的概念。有了概念才能进行思维。但是，知性所达到的概念是孤立的、片面的。例如，黑就是黑，白就是白，山就是山，水就是水。就是说，它还是用非此即彼的思维方法认识概念，还看不到概念之间的联系，不能从联系中把握概念。例如，在黑与白的联系比较中把握黑和白的本质。在联系比较中认识事物就是在对立统一中认识事物，这是知性作不到的，只有理性才能达到。

关于理性，黑格尔认为它是最高的思维活动。理性认识就是在对立统一中把握事物的本质。黑格尔认为，对立统一是对象的本质，认识只有达到了对立统一的认识才能把握事物的本质。就是说，只有用辩证的思维才能达到真理的认识。黑格尔认为，只

有用这种辩证思维来认识事物，才能了解对象是多种关系的总和和多样性的统一，从而才能把握具体概念，达到最高的具体真理。

可见，黑格尔对人的认识过程的理解，包含了深刻地辩证法思想，这是超过前人的伟大成就。

（四）真理是一个过程。这是黑格尔把辩证法应用于认识论的必然结论。既然人的认识是经历了一系列的发展过程，因而作为认识结果的真理也必然是一个过程。黑格尔认为真理是主观性与客观性的统一。但是，黑格尔认为任何事物都是一切方面的总和和多样性的统一，因而要认识事物，必须认识该事物的各个方面和各种关系，否则就不能达到真理。可是，要全面的认识事物的各个方面和各种关系，不是一下子可以达到的，需要经历一个过程，即从片面认识到全面认识、从抽象认识到具体认识的过程。所以，认识真理是一个过程。按照辩证法的理解，由于世界的无限性和认识的无限性，人们对真理的认识是没有止境的，永远不能结束真理，永远不能达到绝对真理。黑格尔发现了真理是一个过程的伟大思想，而在实践上他又违反了这个思想，他竟然宣布他的哲学结束了真理的发展，达到了绝对真理。尽管如此，我们还是应该肯定黑格尔关于真理是一个过程的思想是对认识论的重大贡献。

总之，黑格尔在认识论上所作出的贡献是极其伟大、极其深刻的。由于他把辩证法应用于认识论，不仅提出了许多新的思想，发展了哲学认识论，而且为哲学认识论进一步发展开辟了新的途径。正是黑格尔对认识论的新贡献，成为马克思创建辩证唯物主义认识论的重要的理论来源。

费尔巴哈（1804—1872年）是德国古典哲学中唯物主义的哲学家。费尔巴哈的唯物主义是在同宗教和黑格尔唯心主义斗争中产生的。在长久的唯心主义统治德国之后，费尔巴哈恢复了唯物

主义权威，这是唯物主义的重大胜利。

费尔巴哈在批判黑格尔唯心主义的斗争中，公开宣布物质世界是唯一现实的世界，我们的意识和思维是物质的、肉体的器官，即人脑的产物。物质不是精神的产物，精神却是物质的最高产物。

费尔巴哈的认识论就是建立在这种唯物主义观点上的。费尔巴哈对黑格尔唯心主义认识论的批判，主要是针对唯心主义基础。

首先，费尔巴哈批判了黑格尔把自然界看成精神的异化，自然界是精神派生的观点，也批判了黑格尔把绝对精神当作认识的唯一对象。费尔巴哈指出，这是本末颠倒，他断言自然界是第一性的，精神、思维是第二性的，自然界是认识的唯一对象，哲学家的任务就是研究自然。

其次，费尔巴哈批判了黑格尔用唯心主义解释思维与存在统一性的观点。黑格尔承认思维与存在有统一性，但他认为统一的基础是绝对精神，这就歪曲了思维与存在统一性的本质。费尔巴哈认为，存在的本质不是精神，而是自然界。思维与存在的关系应该是主体思维从存在中来，而不是存在从思维中来。在费尔巴哈看来，只有自然界和人才是真实的存在，思维不过是人的思维，它不能离开人而独立存在。所以思维与存在的统一不是抽象的，而是具体的，而这种现实的基础就是人。人是肉体（存在）和灵魂（思维）的统一，在人身上肉体与精神不可分割的统一着。费尔巴哈确实是把思维与存在的统一性放在现实的生活的基础上，可是，由于他不了解人的社会性，不了解人是社会关系的总和，把人了解为抽象的人，生物的人，因而也不能科学地解决思维与存在的关系。

费尔巴哈在肯定思维与存在统一的基础上，还批判了康德的不可知论。费尔巴哈完全肯定世界的可知性，并且对认识世界充

满了信心。他说，我们一定会认识世界，即使现在人还不能认识，我们的后代一定会认识。费尔巴哈对认识的无限性和有限性的关系有比较正确的了解。他认为，我的知识是有限的，但我的局限性并不是别人的局限性，更不必说人类了；对于我来说是困难的事情，对于别人来说是容易的，对一个时代说来是不可能理解的事情，对于另一个时代则是可以理解的了。我的生命是有限的，而人类的生命则是无限的。人类的历史不外是不断地克服界限，因此，人类的认识是无限的，有限的只是个人。

在认识论上，费尔巴哈坚持了唯物主义反映论，他肯定自然界是认识的唯一对象，人的认识是对自然事物的反映。

费尔巴哈继承了唯物主义感觉论的传统，非常重视感觉在认识中的作用，他认为感觉是认识的基础和出发点，感觉是外界事物作用于感官产生的，它是对外界事物的反映。人们的思维只有通过感觉的中介才能认识客观世界。费尔巴哈批判了不可知论者把感觉当成隔离我们与外界的屏障，肯定了感觉是把我们同外界联系起来的中介。费尔巴哈也批判了否定感觉作用，夸大理性作用的唯理论的观点，肯定了理性只有在感觉基础上才能进行。费尔巴哈并不否认理性的作用，不过他把理性作用仅仅归结为对感觉材料加以比较、分类、整理，使感觉材料联系起来。他举例说，如同我们把几个字联系在一起构成句子一样，理性只是把感觉材料联系起来。费尔巴哈认为，理性在本质上没有提供任何感觉中所没有的东西，我们的一切思想和概念都是从感觉经验中产生的。显然，费尔巴哈对理性作用的认识是片面的，形而上学的，他否定了理性能够比感觉更深刻地认识客观事物。实际上，费尔巴哈不了解感性认识和理性认识的真实关系，也不了解理性认识的重大作用，因此，他的认识论具有经验论的性质。

费尔巴哈之所以对理性认识有如此片面地看法，是同他的认识论具有抽象的、直观的、形而上学性质分不开的。费尔巴哈主张

思维与存在统一于人，他却不了解人的社会性，把人了解为抽象的人。所以，他不了解社会实践在认识中的作用。费尔巴哈只看到了思想是对客观世界的反映，却没有看到人对客观世界的反映是积极的、能动的。在他看来，人只能消极的接受外界的作用而产生认识，却不了解人正是在改造世界的活动中才认识了世界。正如马克思所说：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性、只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解”^①。在费尔巴哈著作中也讲过实践，甚至也谈到实践在认识中的作用，但他所了解的实践始终是狭隘的、琐碎的日常生活中人与人的交往，而把改造世界的革命实践排斥在实践概念之外，所以，费尔巴哈始终不了解革命实践对人的认识的重大意义。由于费尔巴哈把实践归之为日常的人与人之间的交往，因而他把人与人交往中的意见一致当作了真理标准。他说，人与人交往乃是真理性最基本的原则和标准，我一个人所见的东西是值得怀疑的，别人也见到的东西才是确实的。这就是说，大家都感觉到的就是真理的标准。费尔巴哈的这个真理标准不仅是经验论，也是主观主义的，它同贝克莱的共同感觉是真理标准完全一样。

可见，费尔巴哈坚持了唯物主义反映论和感觉论，批判了唯心主义认识论和不可知论，唯物主义的解决了思维与存在的统一性，从而恢复了唯物主义认识论的权威，这是费尔巴哈的重要贡献。但是，费尔巴哈不了解社会实践在认识论中的作用，又丢掉辩证法思想，因而他并没有把唯物主义认识论推向更高的阶段，仍然停留在直观的、形而上学唯物主义认识论的水平。不过费尔巴哈唯物主义认识论的出现，直接影响了马克思，使马克思从唯心主义转向了唯物主义，并成为马克思创立辩证唯物主义认识论

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷第3页。

的重要理论来源。

综观近代资产阶级哲学，在认识论上有很大的发展，认识论问题成为哲学研究的中心。中经十七世纪英国的经验论认识论，十七世纪欧洲大陆的唯理论的认识论，到十八世纪比较发达的法国唯物主义经验论认识论，最后出现了以康德和黑格尔为代表的德国唯心主义和辩证法的认识论。费尔巴哈在十九世纪又恢复了唯物主义经验论认识论的权威，从而为马克思认识论的诞生铺平了道路。

在近代资产阶级哲学认识论的发展中，有各种学派，有经验学派，有唯理论学派，经验论又有唯物主义经验论和唯心主义经验论，唯理论又有唯心主义唯理论和唯物主义唯理论。休谟和康德的怀疑论和不可知论也是从经验论产生出来。所有这些学派，尽管他们具体观点很不相同，但作为思维方法来说，他们又是相同的，即都是以形而上学思维方法来观察人的认识过程，因而，才把统一的认识过程分割成片面的经验论或唯理论。只有黑格尔才克服了形而上学思维方式，把辩证法同认识论结合起来，建立了统一的全面的认识论学说。尽管黑格尔是唯心主义的颠倒了思维与存在的真实关系，但他的辩证法的认识论思想却为认识论发展开辟了广阔的前景。只要是把这种头脚倒置的认识论顺过来，新的科学的认识论的出现就是指日可待了。因此，我们说，马克思主义认识论的产生是近代哲学认识论发展的必然结果，马克思主义认识论把哲学认识论推向一个崭新的阶段。

第五章

现代无产阶级的辩证唯物主义认识论

第一节 马克思创立辩证唯物主义认识论是认识论的革命

十九世纪中叶，马克思和恩格斯共同创建了辩证唯物主义认识论，这是认识论的深刻的革命。如果说在此以前，唯物主义认识论同辩证法是分离的，唯物主义认识论还只限于自然界的认识，那末，马克思和恩格斯把唯物主义认识论同辩证法统一起来，并在历史领域应用了唯物主义认识论，从而建立了彻底地科学地唯物主义认识论的完整体系。

辩证唯物主义认识论的产生不是偶然的，它是社会历史、自然科学和哲学认识论发展的必然结果。马克思以前的唯物主义认识论有着三个明显的局限性：形而上学；抽象直观性；历史唯心主义。这些局限性是由当时的社会生产、自然科学不够发达造成的。十九世纪中叶，资本主义经济有了长足的进步，经济力量在历史中的作用已经明显化了，开始改变了人们对历史的看法。自然科学的新成就层出不穷，有重大意义的能量守恒定律、细胞学说和生物学进化论的发现，冲破了形而上学的束缚，自然界的辩证法被揭示出来，因而改变了人们对自然界的看法。在这样的情况下，旧的唯物主义认识论已经无法适应社会和自然科学发展的需要了，它需要建立新的认识论学说，这个任务历史地落在了马

克思和恩格斯的肩上。

马克思和恩格斯站在最革命的先进的无产阶级立场上，总结了社会发展的经验和自然科学的重大成就，批判地继承了以前认识论发展的优秀成果，特别是批判地继承了黑格尔和费尔巴哈对认识论的贡献，创立了辩证唯物主义认识论。辩证唯物主义认识论的建立是认识论史上的伟大成就，是认识论的深刻的革命。然而，这个革命是同马克思在认识论上的新贡献分不开的。马克思对认识论的新贡献有：发现了唯物史观，把唯物主义认识论贯彻到历史领域；把社会实践引进唯物主义认识论；把辩证法应用于唯物主义认识论。因此，要研究马克思主义认识论就必须研究马克思这些新贡献。因为正是这些新的贡献，才彻底地克服了旧唯物主义的根本缺陷，使唯物主义反映论上升到革命的能动的反映论。

唯物史观的发现

创立历史唯物主义，发现唯物史观，这是马克思的重大贡献。如果说马克思主义哲学是整个马克思主义的理论基础，那末，历史唯物主义则是马克思主义哲学中具有决定意义的因素，当然也是辩证唯物主义认识论中具有决定意义的因素。实际上，只有当马克思创建了历史唯物主义之时，马克思主义才成为马克思主义，马克思主义哲学才成为马克思主义哲学的。恩格斯认为历史唯物主义的创立是马克思一生中两个最重要的贡献之一，“这一点就是他在整个世界史观上实现了变革”^①。列宁说：“马克思加深和发展了哲学唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。人们过去对于历史和政治所持的极其混乱和武断的见解，为一种极其完整严密的科学理

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷第121页。

论所代替”①。

唯物主义历史观，也就是社会历史领域的唯物主义认识论。唯物主义历史观的基本原理是社会存在不依赖于人们的社会意识而存在的，社会存在是第一性的，社会意识是第二性的，社会意识是社会存在的反映。这个原理同一般唯物主义所一贯坚持的客观世界不依赖于人的意识而存在，物质是第一性的，精神是第二性的，精神是对客观世界的反映的唯物主义认识论原理是一致的，在这两种场合下，意识都不过是客观存在的反映，都是在应用反映论原理来解释思想的产生。

唯物主义历史观的创立，把唯物主义反映论推广到社会历史领域，它不仅克服了旧唯物主义认识论的不彻底性，也严重地打击了唯心主义先验论。过去，如果说自然观上，存在着唯物主义和唯心主义的斗争，唯心主义不能独占自然领域。那末，在社会历史领域，唯心主义几乎是独占的。唯物主义历史观的产生，使唯心主义从它最后一个避难所，即社会历史观领域被驱除出去。从这时开始，唯物主义反映论也开始占领社会历史领域了，唯物主义反映论成为一种完整的唯物主义认识论理论。所以，唯物主义历史观的创立是唯物主义认识论学说的巨大胜利。恩格斯说：

“人们的意识决定于人们的存在而不是相反，这个原理看来很简单，但是仔细考察一下也会立即发现，这个原理的最初结论就给一切唯心主义，甚至给最隐蔽的唯心主义当头一棒。关于一切历史性的东西的全部传统的和习惯的观点都被这个原理否定了。”②

唯物主义历史观的创立，把唯物主义反映论推广于社会历史领域，就给人们提供一个正确认识社会历史发展的伟大的认识工

①《列宁全集》第19卷第5页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷第117页。

具。运用这种历史观，人们就可以从纷杂混乱的历史事件中找出它们的规律性，从而把历史学和一切社会科学引上科学的轨道。唯物主义历史观，从它产生时起，也就成为人们认识社会历史强有力的认识工具，特别是无产阶级认识社会历史的强大的认识工具。马克思运用这个认识工具，分析了资本主义社会的历史和矛盾，发现了剩余价值学说，揭示了资本主义社会发生、发展和灭亡的内在的必然规律，从而使社会主义学说从空想变成了科学。

可见，历史唯物主义的创立，不仅克服了旧唯物主义认识论在社会历史领域的背离，使唯物主义反映论贯彻到一切领域，而且在历史唯物主义基础上建立起各种真正的社会科学，这就为进步人类指出了社会发展的规律和必然趋向，从而有可能使人类以自觉的创造历史的活动去替代盲目的历史活动。因此，历史唯物主义是马克思主义哲学最重要的组成部分，它同辩证唯物主义一起共同构成了马克思主义哲学认识论，成为无产阶级认识世界和改造世界的强大武器。我们研究马克思主义认识论学说，是不应该也不可能离开历史唯物主义的。

社会实践引入反映论

把社会实践引入认识论学说之中，虽然不能说是马克思的贡献，然而把社会实践引入唯物主义反映论却是马克思的新贡献。

在马克思以前，一般的说，社会实践被排斥在认识之外的，不仅唯心主义哲学是如此，就是唯物主义哲学也是如此。马克思以前的唯物主义哲学家，有的也讲过“行动”、“实践”，那也只是一些零星的猜测，对于他们的唯物主义认识论，实践从未成为不可缺少的因素，更没有象辩证唯物主义认识论那样，把社会实践当作认识的基础和真理的标准。况且他们对“实践”的理解又是很偏狭的，甚至是错误的。他们或者把理论的活动看成是真正人的实践活动，或者把人们生活中的日常琐事当作实践活动，而对于人类最基本的实践活动，如生产实践，阶级斗争实践则排斥

在实践之外。伟大的唯物主义哲学家费尔巴哈就是这样来理解实践的，因而也就不可能真正了解社会实践在认识论中的重要地位和作用。所以他的唯物主义认识论始终是抽象的直观的。马克思以前的唯心主义哲学家，一般对社会实践更是排斥的。黑格尔在他的哲学认识论中，曾经讲过实践在认识中的作用，他在分析认识过程时，不仅把实践当成认识的一个环节，并且是向客观真理过渡的环节。列宁在《哲学笔记》中曾经高度评价了黑格尔的这一思想，并认为“当马克思把实践的标准列入认识论时，他的观点是直接和黑格尔接近的”^①。在这里，列宁说的是“接近”，而且也只能是接近。因为黑格尔在唯心主义哲学基础上是不可能正确理解社会实践的。在黑格尔那里的所谓实践，并不是我们所说的那种改造世界的感性活动，而是他的那个绝对精神的自我活动，是一种纯精神活动。当然，黑格尔哲学的这个思想也是会启发人们思考的，然而当有人说马克思把社会实践的观点引入唯物主义反映论就是从黑格尔那里来的，那就不对了。只要我们提出这样的问题：为什么黑格尔讲了实践在认识中的作用，不能上升唯物主义认识论，费尔巴哈讲述过实践不能上升辩证唯物主义认识论，而马克思把社会实践引入认识论，则能上升为辩证唯物主义认识论呢？这个问题的回答，必然能够说明上述那种观点是完全不可靠的。我们知道，对社会实践的正确理解，对社会实践在社会生活以及在精神生活中的地位和作用的理解，没有一个正确的历史观是不可能有的。费尔巴哈也好，黑格尔也好，他们所以不可能正确理解社会实践及其在唯物主义认识论的作用，完全是由于他们的历史观不正确所造成的。既然在社会历史领域，他们都不能摆脱唯心主义历史观，那末他们就不可能真正了解社会实践及其在认识论中的作用。只有马克思创建的唯物主义历史观才

^① 《列宁全集》第38卷第228页。

能正确对待社会实践及其在认识中的作用。所以，我们说马克思把社会实践引入唯物主义认识论，是同历史唯物主义创立分不开的，它是历史唯物主义创立的必然结果。因为只有历史唯物主义才把社会生活的本质看作是实践的，把人类的社会生产活动当作社会发展的基础，把人类社会的一切精神活动及其产品看成是社会实践的派生物，人类的一切认识、知识，只有在社会实践中才能得到正确的解释。正如马克思恩格斯所指出的：“这种历史观和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西。”^①这就是说，只有唯物史观才能用社会实践来解释观念的产生和发展，才能把社会实践引入唯物主义认识论。

在这里，我们可以看出历史唯物主义的创立，不仅对唯物主义反映论推广到社会历史领域有重大贡献，而且对建立辩证唯物主义反映论本身也具有重要的意义。把社会实践引入唯物主义认识论，是马克思主义辩证唯物主义认识论同旧唯物主义认识论主要区别之点，而没有历史唯物主义的创立，要把社会实践引入唯物主义认识论是不可能的。过去有不少哲学著作中，总是把历史唯物主义看成是辩证唯物主义推广于社会生活的派生物，可是，他们完全忽视了历史唯物主义创立的相对独立意义，忽视了历史唯物主义对辩证唯物主义形成的重大价值。当然，我们不能把历史唯物主义的创立同辩证唯物主义的创立截然分开，但是，在辩证唯物主义与历史唯物主义的相互作用中，忽视历史唯物主义对辩证唯物主义的重要意义，显然是片面的，不科学的。实际上，无论是就唯物主义同辩证法结合，还是就社会实践引入唯物主义认识论，都是同历史唯物主义的创立分不开的。

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷第43页。

为什么历史唯物主义能够用社会实践解释观念的产生，为什么旧的唯物主义不能用社会实践解释观念的产生，其根本原因，在于对人的本质的了解不同。人是改造世界的主体，也是认识世界的主体，社会实践是人们改造世界的物质活动。对人的社会本质不了解，也就无法了解人的社会实践。旧唯物主义者用唯心史观观察社会生活，他们不了解人的社会本质，不了解人的社会性，他们不是把人当作社会的人，而是只当作生物的人，抽象的人。例如费尔巴哈就是把人的本质理解为抽象的类，即人与人之间的共同性。所以在费尔巴哈那里的人，不是具体的人，不是真正的人，而是抽象的人，臆想的人。这样来理解人的本质，也就是离开了人的社会性来理解人的本质，就不可能了解革命实践的意义，当然也就无法了解社会实践对认识论的意义了。列宁说：

“旧唯物主义者抽象地了解‘人的本质’，而不是把它了解为（一定具体历史条件下），‘一切社会关系’的‘总和’，所以他们只是‘解释’世界，但问题在于‘改变’世界，也就是说，他们不了解‘革命实践活动’的意义”^①。毛泽东同志在《实践论》中说：“马克思以前的唯物论，离开人的社会性，离开了人的历史发展，去观察认识问题，因此不能了解认识对社会实践的依赖关系。”马克思的历史唯物主义有史以来第一次对人的本质作出了科学的说明，认为人的本质并不是个人所固有的抽象物，而是“一切社会关系的总和”。而“全部社会生活在本质上是实践的”，任何社会关系也都是实践中的关系，因此，人的一切关系，包括思想关系，理论活动，都只能在实践中得到合理的理解。所以，不是别的，正是马克思的历史唯物主义才为用社会实践去理解人的认识、思想的产生和发展奠定了理论基础。就是说，是历史唯物主义的创立，才能够把社会实践引进唯物主义反

^① 《列宁选集》第2卷第582页。

映论，使社会实践成为唯物主义反映论的基础和真理标准。

马克思主义的唯物主义，又称为实践的唯物主义，马克思主义的唯物主义反映论，称为革命的能动的反映论，又称为实践论，这里所谓“能动的”就是实践的，“实践的”就是能动的。正是实践的观点，构成了同旧唯物主义的反映论主要区别之点。而这种主要区别最根本的基础，还在于历史唯物主义的创立。因此，可以断言，把社会实践引进唯物主义反映论和历史唯物主义创建一样，都是属于马克思的新贡献。有的人认为马克思把社会实践引进唯物主义反映论，是对黑格尔把实践观点引入认识论的简单颠倒或改造，我认为这种解释是不正确的，这不仅是对马克思的新贡献的贬低，歪曲，也是对列宁观点的一种曲解。我认为这也说明他们根本不了解“革命实践”的真实意义，更不了解马克思的历史唯物主义和马克思主义的唯物主义反映论之间的本质的联系。为什么说辩证唯物主义和历史唯物主义是不可分割的整体，为什么说在这个由一块整钢铸成的马克思主义哲学中，决不可去掉任何一个基本前提、任何一个重要部分，不然就是离开客观真理，就会落入资产阶级反动谬论的怀抱。所有这些，他们还是不理解，至少没有完全理解。

因此，我们在研究把社会实践引进唯物主义反映论这个重大贡献时，决不能离开历史唯物主义的创立来考察，而应该把它看成是历史唯物主义创立的重大成果之一。只有这样才能够对这个问题作出科学的解释，否则就会离开客观真理。

辩证法应用于反映论

列宁说：“形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于反映论，应用于认识过程和发展。”^①十七世纪，十八世纪的“唯物主义具有形而上学性，他们观察自然界事物总是用

^① 《列宁全集》第38卷第411页。



静止的、孤立的、不变的观点。在他们看来事物在本质上是静止的、不变的，如果有运动，也只是机械运动，即空间的位置移动，而没有自身的发展变化。他们把这种观点应用于认识论，也是形而上学地看待人对客观世界的反映过程。他们不仅把人的认识看成是消极的直观的，而且不懂得人的认识是可变的、运动的、发展的。在他们看来，反映就象照像或照镜子一样，一下子就可以完成，并且还是永远不变的。很显然，形而上学唯物主义反映论，不可能正确解释人类认识的发展，不可能正确把握认识发展的客观规律。

黑格尔把辩证法应用于认识论，这是他在认识论史上一个很重大的贡献。尽管黑格尔的认识是对绝对观念的认识，它的认识发展过程是绝对观念自我认识的发展过程，具有唯心的神秘的性质，然而他第一次把认识看成是一个发展过程，真理是一个过程，并企图从中找出认识发展和思维过程的规律性，这就不能不给人们以极大的影响。恩格斯说：“现在，真理是包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中，而科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，愈升愈高，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点，在这一点上它再也不能前进一步，除了袖手旁观惊愕地望着这个已经获得的绝对真理出神，就再也无事可做了。这不仅在哲学认识的领域中是如此，就是在任何其它的认识领域中以及在实际行动中也是如此。”^①显然，黑格尔本人从来没有这样明确地作出这样的结论，并且还为其哲学体系的需要，一定要以某种绝对真理来结束认识的发展，但是，从他的辩证法中却必然要得出这样的结论。这正是黑格尔哲学的革命方面。费尔巴哈在批判黑格尔哲学时，忽视了这一方面，对黑格尔哲学作了全面否定，结果倒脏水竟然把小孩子也倒掉了。只有

①《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》第7页。

马克思和恩格斯接受了黑格尔哲学中这一革命方面，拯救了辩证法。马克思恩格斯改造了辩证法，使辩证法建立在唯物主义基础上，创立了唯物辩证法，而辩证法按照马克思的理解，也包括黑格尔的理解，其本身也就是认识论。这种认识论同样应该历史地观察自己的对象，研究并概括认识的起源和发展。正如列宁所说：“在认识论上和科学的其它一切领域中一样，我们应该辩证地思考，也就是说，不要以为我们的认识是一成不变的，而要去分析怎样从不知到知，怎样从不完全的不确切的知识到比较完全比较确切的知识”①。

如果说把辩证法应用于唯心主义认识论是黑格尔的贡献，那末，把辩证法应用于唯物主义反映论则是马克思的重大的新贡献。因为只是马克思的这个新贡献，才使辩证法变成了唯物主义认识论，才能够找出认识运动的客观规律，从而使唯物主义反映论成为完全科学的认识论。

应该指出，黑格尔应用于唯心主义认识论的辩证法，是他的思辩的辩证法，而马克思应用于唯物主义反映论的辩证法则唯物辩证法。我们必须划清这两种不同的辩证法，以及应用于两种不同的认识论的界限，不应该混为一谈。马克思早就说过：“我的辩证方法，从根本上说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我们看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”②

由此可见，把唯物辩证法应用于唯物主义反映论，这是马克思的新贡献。这是不能同黑格尔相提并论，更不应混为一谈。

① 《唯物主义和经验批判主义》第92页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷第24页。

应该指出，辩证法应用于唯物主义反映论，同社会实践引入唯物主义反映论有着紧密的联系。因为任何认识运动总是以社会实践的运动为前提，认识的辩证运动，只能在实践的运动中，得到合理的理解。离开了社会实践的运动讲认识的辩证法就不可能是唯物的辩证法。为什么人的认识必然是一个过程，真理发展也是一个过程，为什么在一定历史条件下，人的认识不能穷尽绝对的客观真理，而只能达到相对的客观真理，以及精神的起源和精神对物质的反作用，等等辩证关系，离开了社会实践的运动都是无法说明的。只有在社会实践的基础上，才能对这些问题作唯物主义的解释。很明显，既然社会实践引入反映论是同历史唯物主义创立有着必然的联系，那末，辩证法应用于唯物主义反映论，也是同历史唯物主义有着深刻的联系，正是历史唯物主义为辩证法同唯物主义反映论结合提供了现实的基础和条件。

总之，马克思的哲学对唯物主义反映论有三个新贡献。这些新贡献又不是彼此孤立、互不联系的，而是有着紧密的联系。正是这三个新贡献克服了旧唯物主义认识论的局限性，使唯物主义反映论发展成为辩证唯物论的革命的能动的反映论。现在讲辩证唯物主义认识论时，有人可能讲出许多关于马克思对唯物主义反映论的贡献和发展，然而就基本原则来说，都不会超出这三个新贡献的范围。那些对具体过程分析所举的贡献和发展，只能是在这三个新贡献的基础上分析，而不能是其它。

我认为认真研究马克思对唯物主义反映论的这些新贡献，阐明这些新贡献的内在联系及其重大意义，对于学习和研究马克思的辩证唯物主义反映论是很重要的，否则就难于认清马克思辩证唯物主义反映论的形成及其实质。

第二节 列宁对认识论的发展

列宁在领导俄国革命的过程中，为捍卫马克思主义哲学，同各种反马克思主义的哲学派别进行了尖锐的斗争。在这个斗争中，列宁总结了社会发展的新特点和自然科学发展的新成就，创造性地发展了马克思主义哲学，马克思主义认识论也得到了很大的发展。列宁对认识论的发展是多方面的，但主要的突出的表现在：

发展了革命的能动的反映论

马克思创立了革命的能动的反映论，奠定了能动的反映论的理论基础，但没有展开论述它。列宁在同唯心主义认识论的斗争中，从实践是认识论的首要的基本的观点出发，对辩证唯物主义反映论的基本观点作出了明确地全面的规定。他指出，唯物主义反映论是唯物主义认识论的基础，离开了唯物主义反映论，就会离开唯物主义认识论。列宁指出，唯物主义反映论的理论，就是肯定物质世界是不依赖于任何人的意识而存在的，它是第一性的，是人们认识的对象，意识是第二性的，是对客观物质世界的反映。列宁明确的说，唯物主义的理论就是思想反映对象的理论，并且反复讲人的认识是对客观对象的映象，模写、摄影，等等。总之，认识是对客观世界的反映。列宁指出，没有被反映者就不能有反映者，被反映者是不依赖于任何反映者而存在的。列宁批驳了唯心主义者把反映者与被反映者等同的谬论。列宁认为，如果两者是等同的，精神就等于物质了，这是唯心主义的胡说。列宁还批判了否认人的认识可以达到客观真理的不可知论观点。（其中包括符号论和象形文字论的不可知论），坚定地认为，人对客观世界的反映能够达到客观真理。列宁指出了承认唯物主义认识论和承认客观真理的一致性。他说：“认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的

观点——这都是一回事”^①。列宁在论述反映论过程中，还始终把实践观点和辩证法同反映论结合起来，肯定人的认识在实践的基础上产生和发展，并且是由不知到知，由知的少到知的多的不断发展的过程，而实践是检验认识的标准。

归纳起来，列宁所阐述的辩证唯物主义反映论的基本观点有：（1）承认物质世界是不依赖于反映者而存在的，它是反映的对象；（2）肯定人的认识是对客观世界的反映，意识是客观事物的主观映象；（3）肯定人的认识能够达到客观真理；（4）肯定人的反映过程是由不知到知，由知的少到知的多的不断深化过程；（5）把实践当作反映的基础和真理的标准。可见，列宁对辩证唯物主义反映论的论述是很全面很深刻的，是对马克思主义认识论学说的重大发展。

发挥了“认识是一个过程”的思想

认识是一个过程，这是辩证法应用认识论必然得出的结论。黑格尔首先提出，马克思批判地吸取了这个思想。列宁在研究认识论时非常重视这个思想。他反复地论证并发挥了这个思想。列宁要求人们必须辩证地对待人的认识，要把人的认识看成一个发展过程。他认为认识论的任务就应该研究人的认识是如何从不知到知，由知的少到知的多，由相对到绝对的历史过程。他多次强调辩证法也就是马克思的认识论，不能辩证地对待人的认识，不把人的认识看成是一个过程，就不能正确地反映世界。列宁深刻地批判了否定人的认识是一个过程的形而上学观点，他指出，把人的认识看成僵死的不变的东西，就会阻碍人的认识和科学的发展。他还批判了相对主义对认识是一个过程的歪曲。形而上学和相对主义不懂得个别和一般、相对和绝对的辩证关系，他们各持一端走向绝对。列宁指出认识的辩证法要求人们必须正确地对待人

^①《唯物主义和经验批判主义》第121页。

的认识过程中的个别和一般、相对和绝对的关系。人的认识发展不断地由相对向绝对发展,通过相对认识绝对,但认识绝对又是一个无限的认识过程,是永远不能结束的。所以,认识是一个过程的理论要求我们的认识永远前进,不断开辟新的认识领域。这样,列宁就在新的历史条件下,把马克思(以及黑格尔)的关于认识是一个过程的理论向前发展了。列宁对这个理论的发挥对于辩证法应用于认识论产生了重大的影响,使辩证法在认识论中的作用得到了广泛的承认。

发展了实践在认识中作用的思想

马克思把社会实践引进唯物主义认识论,奠定辩证唯物主义认识论的基础。列宁在他的著作中对社会实践在认识中的作用有了新的发挥。列宁的发挥主要有两点:第一,明确地提出“生活、实践的观点,应该是认识论的首先的和基本的观点”。^①这是列宁对实践在认识中作用的概括,也是对马克思主义认识论的发展。列宁的概括,不仅说明了实践在认识中的地位和作用,而且深刻地表达了马克思把社会实践引进唯物主义认识论的重大意义。既然实践的观点是认识论的首先的基本的观点,那末,离开这个基本观点就谈不上马克思主义的认识论。要讲马克思主义认识论只能在实践的基础上来讲。列宁在《哲学笔记》中反复讲了人的认识如何通过实践走向真理,把实践当成认识真理的基础和中介。应该说,列宁关于实践在认识中作用的观点,确实是发挥了马克思的观点。第二,对实践是检验真理的标准有了新的发展。列宁在承认实践是检验真理标准的基础上,把辩证法应用于实践标准。列宁指出,对实践标准也应该辩证的理解。列宁辩证的分析了实践标准,明确地指出了实践标准的绝对性和相对性。他说:“当然,在这里不要忘记,实践标准实质上决不能完全地证

^①《唯物主义和经验批判主义》第134页。

实或驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的“不确定”，以便不至于使人的知识变成“绝对”，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。”^①马克思主义说实践是检验真理的唯一标准，只是从最终的意义上，人的认识必须经过实践的检验才能确定其真理和谬误，这是检验真理的唯一途径，此外没有别的办法。但是，实践本身是发展的、变化的，在一定历史条件下，实践有它的局限性、相对性，它不可能对当代的一切认识都能作出符合实际的检验。如果缺乏对实践标准的辩证理解，把它绝对化，就会因错误地运用实践标准对认识作出错误的判断，这就会阻碍人的认识和科学的发展。列宁应用辩证法分析了实践标准，提出了实践标准的确定性和不确定性，不仅能够推动人的认识的发展，而且发展了马克思主义关于实践是检验真理标准的学说。列宁在与唯心主义和相对主义斗争中，正确地运用了实践标准确定性和不确定性的原则，有力地打击了唯心主义和相对主义，捍卫并发展了马克思主义认识论理论。

发展了感性认识和理性认识的学说

列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，为了批判马赫主义、贝克莱主义对感觉的歪曲，全面的系统的发挥关于感觉的学说，发展了唯物主义感觉论。

列宁对感觉的论述，主要是围绕着在感觉问题上如何正确地划分唯物主义和唯心主义的界线进行的。

首先，列宁认为，在感觉问题上，唯物主义和唯心主义基本的区别是“从物到感觉和思想呢？还是从思想和感觉到物？”就是说，是主张物质第一性，感觉第二性呢？还是主张感觉第一

^①《唯物主义和经验批判主义》第134—135页。

性，物质第二性？马赫主义主张感觉是第一性的，物质是第二性的，“物是感觉的复合”，这是唯心主义路线。马克思主义主张物质是第一性的，感觉是第二性的，感觉是从物质发展而来的，是物质发展到一定阶段的产物，是对物质世界的反映，这是唯物主义路线。唯物主义对感觉的看法同自然科学完全一致，马赫主义对感觉的看法同自然科学是敌对的，它必然导致唯我论。这是列宁对感觉分析的出发点和基本点。

从这个基本观点出发，列宁分析了感觉论。过去有些哲学家把承认感觉（经验）是认识的源泉，作为唯物主义认识论的基本命题，列宁指出，用是否承认感觉（经验）是认识源泉来确定唯物主义认识论还是唯心主义认识论是不科学的。因为在感觉的背后还存在着唯物主义和唯心主义之间的斗争。列宁指出，从感觉是认识的源泉的命题出发，可以走向唯物主义，也可以走向唯心主义。列宁说：“无论唯我论者（即主观唯心主义者）或唯物主义者，都可以承认感觉是我们知识的泉源。贝克莱和狄德罗都渊源于洛克。认识论的第一个前提，无疑地就是：感觉是我们知识的唯一泉源。马赫主义承认了第一个前提，但是搞混了第二个前提，即客观实在反映在人的感觉中，或者说客观实在是人的感觉的泉源。从感觉出发，可以遵循主观主义路线走向唯我论（‘物体是感觉的复合或组合’），也可以遵循客观主义路线走向唯物主义（感觉是物体、外部世界的映象）”^①。这样，列宁就进一步划清了唯物主义感觉论和唯心主义感觉论的界限，发展了唯物主义感觉论的学说。

其次，列宁还对感觉本身的性质和作用作了明确的规定和分析。

第一，感觉是对客观事物的反映，是客观事物的主观映象。

^①《唯物主义和经验批判主义》第117页。

感觉是客观事物的主观映象，这是唯物主义的基本观点，它确定了感觉的本性是精神现象，是第二性的东西。

第二，感觉是运动着的物质特性之一，是物质运动发展到一定阶段的产物，它是特殊的物质——大脑的产物。它是物质的特性之一，是从物质中派生的精神现象，它本身不等于物质。因此，庸俗唯物主义把感觉也归结为物质是错误的，它混淆了物质和精神之间的界限。

第三，感觉是意识同客观世界的直接联系。人的意识反映外部世界，但不能直接同外部世界发生联系，必须通过感觉。感觉是同外部世界有着直接的联系，因而它是外部世界和意识之间的中介，外部世界的刺激力向意识的转化正是通过感觉实现的。在这个意义上说，感觉确实是外部世界同意识联系的纽带和桥梁。唯心主义者歪曲了感觉的作用，硬把感觉当成是隔离意识与外部世界的屏障、障碍、墙壁。事实上，每人每日外部世界都在通过感觉向意识转化，这种转化推动着人的认识发展。

可见，列宁对感觉的论述是比较全面的，这种论述不仅有力地打击了马赫主义唯心主义，而且发展了唯物主义感觉论，丰富了马克思主义认识论学说。

列宁对理性认识也是非常重视的。列宁认为理性认识是更重要的，因为理性才能由现象的认识上升为本质的、规律的认识。列宁认为，从感觉开始，只有通过理性的抽象才能上升到本质的认识。列宁说：“物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象及其他等等，一句话，那一切科学的（正确的，郑重的，不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。”^①在这里，列宁不仅充分肯定了抽象的重大作用，而且指明了抽象的两重性，抽象既可能达到真理的认识，也可能进行错误的抽象而走

①《列宁全集》第38卷第181页。

上谬误。

从列宁对感觉和抽象的见解中，可以看到列宁始终用辩证法来分析认识过程的问题，对感觉进行辩证分析，对理性也进行辩证分析，从而发展了感性认识和理性认识的学说。

发展了马克思主义真理观

恩格斯在《反杜林论》中对马克思主义真理观作了深刻地阐述，奠定了马克思主义真理观的基础。列宁在同马赫主义哲学斗争中，捍卫并发展了马克思主义真理观。

第一，对真理的概念作了科学的规定。列宁区分了客观真理同相对真理与绝对真理是两个不同的问题，并且对两者的概念作了科学的规定。他说：“（一）有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容？（二）如果有客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它？这第二个问题就是关于绝对真理和相对真理的相互关系问题”^①。列宁对真理问题的区分和对其概念的规定，既表现了唯物主义反映论观点，又表现了反映论中的辩证法，是反映论同辩证法相结合的生动表现。客观真理是对客观事物的正确反映，这是马克思主义真理观的首要问题，相对真理与绝对真理是建立在客观真理上的，它表现人们反映客观真理的程度。这样，列宁也就把客观真理同相对真理与绝对真理的关系科学地解决了。列宁关于真理概念的规定以及对客观真理同相对真理与绝对真理关系的科学分析，现在已成为马克思主义者公认的定理，一切马克思主义者都从他对真理的见解中得到了深刻的教益。因此，它是对马克思主义真理观的重要贡献。

第二，发展了真理是一个过程的思想。

^①《唯物主义和经验批判主义》第113页。

真理是过程是黑格尔提出的，马克思主义批判地吸取了这个思想。在《反杜林论》中，恩格斯对真理是过程有过深刻地阐述。列宁在批判马赫主义相对主义的斗争中，进一步发挥了真理是过程的思想。马赫主义不懂辩证法，他们从相对主义走上了主观唯心主义。列宁指出，把相对主义作为认识论基础，必然会从相对主义走到哲学唯心主义。因为在相对主义者看来，承认我们知识的相对性就根本否定绝对真理。在辩证法看来，绝对真理是由相对真理构成的。人们认识真理的过程就是由相对真理逐步走向绝对真理。列宁说：“从现代唯物主义即马克思主义的观点来看，我们的知识向客观的、绝对的真理接近的界限是受历史条件制约的，但是这个真理的存在是无条件的，我们向它接近也是无条件的”。^①真理是过程，就是由相对真理向绝对真理发展的过程，人们正在这个过程中认识真理和发展真理。

列宁还提出真理是全面的，真理是具体的思想，这也是同真理是过程的思想分不开的。事物是多种关系的总和，是多样性的统一，要达到对事物全面的、具体的认识，达到全面的具体的真理，不是一下子就能达到的，必然是一个认识的过程，全面真理、具体真理只能在这个认识过程中逐步实现。真理是过程的思想是辩证法思想在真理观中的应用，列宁发挥了这个思想，从而丰富了马克思主义认识论。

对人类认识运动的规律性作出简明的概括

恩格斯曾经指出人的认识是一个从低级向高级发展的上升运动，在这个过程中，人们的认识不断由相对真理向绝对真理接近，但永远不能穷尽真理。

列宁发挥了恩格斯的观点，他明确地指出，人类认识真理的途径就是“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实

^① 《唯物主义和经验批判主义》第127页。

践”，并指出思维对客观的接近是永远没有止境的。这是列宁对认识运动规律的概括，它为人们指明了认识真理的基本途径和基本规律，从而发展了马克思主义认识论。列宁的这个概括对以后马克思主义认识论发展产生了重大的影响，毛泽东阐述人的认识规律性正是从列宁的这一概括出发的。

总之，列宁对马克思主义认识论增添了许多新的东西，发展了马克思主义认识论，把马克思主义认识论发展到一个新的阶段，并对后来的马克思主义认识论的发展产生了重大的影响。

第三节 毛泽东对认识论的主要贡献

在中国革命的实践中，毛泽东成功地把马克思主义同中国革命实践相结合，引导中国革命取得了伟大的胜利。在领导革命的过程中，毛泽东总结了中国革命的新经验，创造性地发展了马克思列宁主义。毛泽东对马克思主义认识论也作出了卓越的贡献，这些贡献发展了马克思主义认识论。他的主要贡献有两个方面：一是对认识论原理的贡献；二是对认识论原理应用的贡献。研究这些新贡献对于深入理解马克思主义认识论是很重要的。

对哲学认识论原理的贡献

毛泽东同志从马克思、恩格斯、列宁所建立和发展的认识论基本原理出发，把辩证唯物主义认识论基本原理同中国革命实践相结合，总结了中国革命实践的新经验，进一步发展了辩证唯物主义认识论的学说。

毛泽东同志对认识论原理的发展，可以从不同角度来表述，但主要可以归结为四个方面。

第一，建立了比较完整的辩证唯物主义认识论的理论体系。

马克思和恩格斯创立了辩证唯物论的认识论，然而他们并没有象《资本论》阐述政治经济学体系那样，来阐述辩证唯物论的

哲学体系。马克思曾经想写一本小册子来阐述辩证唯物论的哲学体系，但这个设想没有实现。列宁在同唯心主义斗争中，捍卫并发展了辩证唯物论的认识论，可是，对辩证唯物论认识论的理论体系，也没有作出全面地系统的论述。这个任务由毛泽东同志完成了。他的《实践论》实现了对辩证唯物论认识论的比较系统的阐述，使辩证唯物论认识论成为比较完整的体系。

毛泽东同志从作为认识论基础的实践观点出发，把社会实践作为辩证唯物论认识论的首要的基本观点，并以此为根本，把实践观点同辩证法结合起来，深刻地全面地论证了以实践为基础的人类认识的辩证运动，建立了比较完整的辩证唯物论认识论的理论体系。应该说，在哲学史上，象毛泽东同志《实践论》这样完整地表述辩证唯物论的认识论，还是第一次。显然，这是毛泽东同志对马克思主义的重大贡献，也是哲学史上的重大创举。

第二，揭示了人类认识运动的客观规律。

哲学史上许许多多的哲学家，都在探索人类认识的规律。我们对哲学史上哲学家们的这些探索不能持虚无主义的态度，不能认为他们的探索都是毫无意义的。恰恰相反，在这些哲学家的探索中提供了许多有价值的贡献，不仅唯物主义者对认识运动的探索有贡献，就是某些唯心主义者对认识的探索也有贡献。但是，马克思以前的哲学家有一个共同点，即他们只是对认识运动的某一方面或某一片段有所了解，而对整个认识运动的客观规律则缺乏完整的科学地了解。马克思主义哲学认识论第一次完整地科学地揭示了人类认识运动的客观规律。

首先，毛泽东同志深刻地论述了认识对社会实践的依赖关系。认为：“人类社会的生产活动，是一步又一步地由低级向高级发展。因此，人们的认识，不论对于自然界方面，对于社会方面，也都是一步一步地由低级向高级发展，即由浅入深，由片面到

更多的方面。”^①所以，“人的认识一点也不能离开实践”^②。这是对认识起源最科学的说明。马克思以前的唯物论不了解认识对实践的依赖关系，他们只讲客观决定主观，主观反映客观，却不知道只有在社会实践中，主观才能反映客观。马克思主义把社会实践引进认识论，才克服了旧唯物论认识论无法解决的难题，科学地回答了认识起源的问题。毛泽东同志深刻地论证了这个问题，发展了辩证唯物论认识起源的学说。

接着毛泽东同志分析并论述了人类认识的发展过程。在实践基础上产生的认识，有一个形成发展的过程。这个过程就是从感性认识到理性认识，再回到实践。这也就是列宁所说的认识途径。但是，毛泽东同志生动详尽地论述了这个过程。他指出：

“认识的过程，第一步，是开始接触外界事情，属于感觉的阶段。第二步，是综合感觉的材料加以整理和改造，属于概念、判断和推理的阶段。”^③而感觉认识阶段只能认识事物的现象方面，不能认识事物的本质和规律，所以，必须从感觉认识阶段发展到理性认识阶段，才能了解事物的规律性。毛泽东同志认为：

“认识的真正任务在于经过感觉而到达于思维，到达于逐步了解客观事物的内部矛盾，了解它们的规律，了解这一过程和那一过程间的内部联系，即到达于论理的认识。”^④毛泽东同志还深刻地分析感性认识与理性认识的辩证关系，有力地批判了经验论和唯理论，认为必须在实践基础上把感性认识与理性认识统一起来。

毛泽东同志站在彻底的辩证唯物主义认识论观点上，认为由感性认识上升为理性认识，并不是认识过程的结束，理论还必须

①②《毛泽东选集》（一卷本）第260、261页。

③同上书，第267页。

④同上书，第262—263页。

回到实践中去，经受实践的检验并指导实践改造世界。毛泽东同志认为从马克思主义哲学观点看，十分重要的问题，不在于懂得了客观世界的规律性，因而能解释世界，而在于拿这种对于客观世界的认识去能动地改造世界。所以，对一具体事物来说，认识只有回到实践，并取得改造该事物的成功，才算对该事物认识过程的结束。毛泽东同志还把人类这种认识发展规律的过程，简明地概括为物质变精神，精神变物质。这是对人类认识规律最精辟的概括，也体现了马克思主义认识论学说的实质。物质变精神，精神变物质则是把解释世界与改造世界统一起来了。

当然，对该事物认识的结束，并不是人类认识运动的结束。人类认识运动是永远不能结束的，它将不断地向前发展，认识更深更广的客观世界。

最后，毛泽东同志对人类认识运动的客观规律作出了总的概括。他说：“通过实践而发现真理，又通过实践而证实真理和发展真理。从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践，改造主观世界和客观世界。实践、认识、再实践、再认识，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高一级的程度。这就是辩证唯物论的全部认识论，这就是辩证唯物论的知行统一观。”^①

应该说，这种基于实践由浅入深的关于人类认识发展过程的客观规律性，在马克思以前是没有人这样认识的。同样，我们也应该说，如《实践论》这样完整地揭示了人类认识运动的发展过程及其规律，在毛泽东之前也是未有的。毛泽东同志在《实践论》中深刻地揭示了人类认识的客观规律，无疑是对辩证唯物论认识论的重大贡献。

第三，全面地系统地论证了实践在认识论中的地位和作用。

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第273页。

实践观点引进唯物主义认识论，这是马克思主义哲学的重大成就。毛泽东同志对实践引入唯物主义认识论所引起的变革，作了详尽的论证，全面地阐明了实践在认识中的地位和作用。毛泽东同志令人信服地证明了实践与认识是不可分割的，实践是辩证唯物论认识论的主要成分，它决定着认识的产生，认识的发展，认识的真理性的证实和认识的应用。离开了实践，既不会有认识的产生，也不会有认识的发展，更不能起改造世界的作用。毛泽东同志对关于实践本身的规定性；关于实践在感性认识中的作用；关于实践在理性认识中的作用；关于实践在感性认识上升到理性认识中的作用；关于实践检验认识的作用，以及认识对实践的作用，都作出了透彻地分析和论述。把这些论述集中到一点，就是人类整个认识运动不能离开实践的运动，实践的运动决定着认识的运动。这样，毛泽东同志就从根本上阐明了认识与实践、知与行相统一的观点，而统一的基础还在于实践。很明显，这样来讲实践在认识论中的作用，在哲学史上也是从未有过的。毛泽东同志把自己的认识论著作题名为《实践论》也说明他对实践在认识论中的地位和作用的深刻了解，说明他把握了辩证唯物论认识论的真谛。

第四，深刻地阐述了认识运动中的辩证法。

毛泽东同志从认识是一个过程的辩证思想出发，对认识过程中的各种矛盾关系，例如，对于精神与物质的关系；主观与客观的关系；实践与认识的关系；感性认识与理性认识的关系；一般与特殊的关系；有限与无限的关系；相对真理与绝对真理的关系，以及改造主观世界与改造客观世界的关系，等等一系列矛盾关系，都作出了深刻的辩证法的解决，从而生动地把辩证法同唯物主义认识论有机地统一起来，使辩证法成为现实的认识论。尤其值得提出的是，毛泽东同志一向把辩证法作为认识论来运用。

《矛盾论》就是毛泽东同志把辩证法当作认识论来运用的典型的

代表作。在这篇著作中，毛泽东同志不仅把辩证法当作认识世界的工具，而且把辩证法当作了认识论。他所讲的从认识矛盾的特殊性入手，进到认识矛盾的普遍性。再以矛盾的普遍性为指导，进一步认识矛盾的特殊性，即特殊——一般——特殊的公式，正是同《实践论》所讲的实践——认识——实践的公式是一致的，两者都是讲人类认识的发展过程，都是讲认识论。毛泽东同志如此紧密地把辩证法同唯物主义认识论结合起来，使辩证法生动地表现为认识论，应该说这是对辩证唯物主义认识论的一个重要的贡献。

对认识论原理应用上的贡献

毛泽东同志对认识论的另一个重要贡献，就是在领导中国革命斗争的过程中，十分重视应用辩证唯物主义认识论原理来解决中国革命中的实际问题，把这种科学的认识工具化为指导革命的领导方法和工作方法，并制定了某些符合辩证唯物主义认识论富有成效的领导方法和工作方法。这些领导方法和工作方法是辩证唯物主义认识论的具体应用，它把辩证唯物主义认识论直接变成广大人民群众认识世界和改造世界的有力工具，实现了哲学同无产阶级和劳动人民相结合的目的。这些领导方法和工作方法，也是毛泽东同志对辩证唯物主义认识论的重要贡献，是对辩证唯物主义认识论的发展。

毛泽东同志在这方面的贡献，主要表现为四种领导方法和工作方法。

第一，实事求是的工作方法。

实事求是党的思想路线，也是党的工作作风和工作方法。毛泽东同志历来倡导实事求是的工作作风和工作方法。早在第一次国内革命战争时期，毛泽东同志就很注意运用马克思主义认识论原理，从中国社会的实际出发，探索中国革命的规律性。1927年3月，他所写的《湖南农民运动考察报告》就是运用马克思主

义认识论，坚持实事求是的一个范例。第二次国内革命战争时期，1930年5月，毛泽东同志写了《反对本本主义》，这是一篇反对主观主义、唯心主义、坚持马克思主义认识论，坚持实事求是的光辉篇章。为了做到从中国实际出发，实事求是，毛泽东同志还对中国社会进行了大量的调查研究，从而推动了实事求是工作作风的发展。在抗日战争时期，特别是在延安整风运动中，实事求是的工作作风得到了进一步发扬，成为我党的根本的工作作风。毛泽东同志在这个时期写了大量的批判主观主义、唯心主义，坚持实事求是，坚持马克思主义认识论的文章。《实践论》、《矛盾论》、《改造我们的学习》、《整顿党的作风》、《反对党八股》、《在延安文艺座谈会上的讲话》等等，都是坚持实事求是、坚持马克思主义认识论的代表作。

应该说，中国革命的胜利同坚持实事求是的思想路线和工作作风是分不开的，它是中国革命取得胜利的思想基础。

历史证明，在革命工作中，能否坚持实事求是的工作方法，能否坚持马克思主义认识论原则，这是革命能否胜利的关键。无论是在新中国建立之前还是建立之后，我们都走过曲折之路，都有成功的经验和失败的教训。就思想路线来说，能否坚持实事求是的工作方法，能否坚持马克思主义认识论，则是成功与失败的分水岭。凡是按马克思主义认识论办事，坚持实事求是的工作方法，我们的事业就兴旺发达，蒸蒸日上，相反，凡违背了马克思主义认识论原则，不实事求是，搞主观主义，我们的事业就遭到挫折和失败。现在，我们的社会主义建设事业正在蒸蒸日上的发展，一扫过去多年来停滞不前的状况，究其原因就在于党中央有了一条实事求是的思想路线与政治路线。

可见，毛泽东同志所开创的符合马克思主义认识论的实事求是的工作作风和工作方法，对中国革命事业的发展和胜利有着极其重大的意义，也是毛泽东同志给马克思主义认识论提供了新的

内容。

第二，矛盾分析的方法。

矛盾分析方法是认识事物的方法，也是重要的工作方法。毛泽东同志不仅把矛盾分析方法当作马克思主义认识论的内容，而且把它当作解决和处理事物矛盾的工作方法。矛盾是辩证法的内容，是辩证法的本质部分，它又是认识论的重要内容。认识的辩证运动，也就是矛盾运动，即矛盾的转化。因此，矛盾的分析方法就必然是认识论不可缺少的内容。毛泽东同志善于把辩证法应用于认识论，尤其善于把矛盾分析法应用于认识论，通过矛盾的分析，把握认识论运动的规律性，并认识客观事物。《矛盾论》和《关于正确处理人民内部矛盾的问题》就是通过矛盾的分析，把握认识规律和认识客观事物的光辉著作。这种矛盾分析方法，还表现为阶级分析方法。阶级分析方法是矛盾分析方法在阶级社会中的应用。毛泽东同志运用阶级分析方法，对中国社会的诸阶级进行了真正的马克思主义分析，从而制定了中国革命的阶级路线和阶级斗争的方针。在1926年3月写的《中国社会各阶级分析》一文中，毛泽东同志已经运用阶级分析的方法，明确地指明了谁是我们的敌人，谁是我们的朋友的问题。此后，毛泽东同志对中国各阶级的分析还有进一步的发展。说明矛盾分析方法和阶级分析方法是重要的认识工具。认识方法与工作方法是相通的，用这种矛盾认识方法，去分析现实的矛盾，并以此处理和解决矛盾，就成为工作方法了。我们从《矛盾论》以及毛泽东同志许多著作中，都可以看出他把认识方法同工作方法贯通一体的范例。他用矛盾分析方法，认识了事物的矛盾，一分为二的分清了矛盾双方的地位、性质，然后采取适当的方法解决、克服这种矛盾。毛泽东同志把辩证法、认识论和工作方法有机地统一起来，这又是对认识论的重要贡献。

第三，从群众中来，到群众中去的领导方法。

毛泽东曾经明确地认为，从群众中来，到群众中去的领导方法，就是马克思主义的认识论。毛泽东同志说：

“在我党的一切实际工作中，凡属正确的领导，必须是从群众中来，到群众中去。这就是说，将群众的意见（分散的无系统的意见）集中起来（经过研究，化为集中的系统的意见），又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论。”^①在这里，毛泽东同志又是把领导方法同认识论贯通一体。

实际上，这种从群众中来到群众中去的领导方法，正是马克思主义认识论的具体应用和发挥。我们知道，马克思主义认识论肯定人的认识是从社会实践中来的，认识由感性上升为理性之后，还要回到社会实践中去，用公式来表示，即实践→认识→实践。而我党群众路线的领导方法用公式来表示，即群众→领导→群众。这两个公式基本上是一致的。我们说，认识来源于实践，又服务于实践。这里的社会实践主要是指人民群众的社会实践。认识从实践中来，又回到实践中去，同从群众中来，到群众中去，是一致的。正确的领导方法，也是一种认识方法，它只能从群众的实践中总结出来，离开了群众的实践，既不能有正确的认识，也不能有正确的领导方法。这样，认识来源于实践同正确的意见来源于群众就一致了，来源于群众也就是来源于群众的实践。

当然，我们说的群众路线公式，同认识论公式基本上是一致的，就是说它不是完全等同的。不难看出，如果把实践→认识→实践的公式，同群众→领导→群众的公式等同起来，那么，必然

^①《毛泽东选集》（一卷本）第854页。

得出群众等于实践，领导等于认识的错误结论。这不仅会割裂了领导与群众，也会割裂了认识与实践，从而离开了马克思主义认识论。

有的人把毛泽东同志所说的将群众中“分散的无系统的意见”说成是感性认识，是完全不对的。毛泽东所说的“分散的无系统的意见”是从全局与局部的认识来说的。从工作关系来说，领导是管全局的，每个群众是管一部分工作。因此，每个群众对他所接触的工作，尽管可以达到理性认识，然而，相对于全局来说，它仍然是分散的无系统的东西。从领导者的立场来看，集中群众这些分散的认识，加以总结，达到对全局的认识，这样，再回到群众中去，就会有力指导各部分工作，这就是群众路线领导方法真正的认识论的意义。

毛泽东同志在讲从群众中来到群众中去的领导方法，还同一般与个别相结合的工作方法联系起来，他说：

“从群众中集中起来又到群众中坚持下去，以形成正确的领导意见，这是基本的领导方法，在集中和坚持过程中，必须采取一般号召和个别指导相结合的方法，这是前一个方法的组成部分。从许多个别指导中形成一般意见（一般号召），又拿这一般意见到许多个别单位中去考验（不但自己这样做，而且告诉别人也这样做），然后集中新的经验（总结经验），做成新的指示去普遍地指导群众。”^①这种一般与个别相结合的方法，也是同认识过程是一致的。毛泽东同志在《矛盾论》中指出：人类的认识秩序，总是由认识个别的特殊事物，然后进行概括，认识诸事物的共同本质。人们认识了共同本质之后，就以这样的认识为指导，继续去认识那些尚未认识的具体事物。这个认识过程可以概括为特殊→一般→特殊的公式，这个公式同群众→领导→群众的

^①《毛泽东选集》（一卷本）第855页。

公式一样，都是同马克思主义认识公式是一致的，都是生动地体现了马克思主义的认识论，是马克思主义认识论的光辉应用。

第四，调查研究的方法。

调查研究方法是马克思主义认识论的应用，也是实行马克思主义认识论的根本方法，人们认识世界需要调查研究，人们改造世界同样需要调查研究，否则，既不能正确地认识世界，也不能有效地改造世界，因而就会离开辩证唯物主义认识论。要实事求是地按事物本来面目认识世界，而这种认识又是在人民群众的实践中实现的。因此，要集中群众的意见，就必须向群众作认真的调查研究，除此之外，没有别的方法。毛泽东同志经常教导我们：一切结论产生于调查研究的末尾，而不是在它的先头。他说：“依据马克思列宁主义的理论和方法，对敌我友三方面的经济、财政、政治、军事、文化、党务方面的动态进行详细的调查和研究的工作，然后引出应有的和必要的结论。”^①他要求“我们要从国内外、省内外、县内外、区内外实际情况出发，从其中引出其固有的而不是臆造的规律性，即找出周围事变的内部联系，作为我们行动的向导。”^②并提出“没有调查研究就没有发言权”的口号。毛泽东同志不仅非常重视调查研究，而且亲自带头作过大量的调查研究。毛泽东同志对中国社会和中国革命的正确主张，都是同他认真的调查研究分不开的。

马克思主义认识论主张调查研究是科学的、实事求是的调查研究，而不是主观主义的调查研究。有些犯错误的人也曾叫喊过调查研究，但由于他们的调查研究是从主观成见出发，带着主观的框框进行的。因而，他们不是按事物的本来面目了解事物，而是按主观设定的框子寻找“证据”。为此，他们不惜割裂了事物的联系或歪曲事实，以“证明”他们的偏见和武断。正如

^{①②}《毛泽东选集》（一卷本）第760、759页。

列宁所说：“在社会现象方面，没有比胡乱抽出一些个别和玩弄实例更普遍更站不住脚的方法了。罗列一般例子是毫不费劲的，但这是没有任何意义的或者完全起相反的作用，因为在具体的历史情况下，一切事情都有它个别的情况。如果从事实的全部总和，从事实的联系去掌握事实，那么，事实不仅是‘胜于雄辩的东西’，而且是证据确凿的东西。如果不是从全部总和，不是从联系中掌握事实，而是片断和随便挑出来的，那么事实就是一种儿戏，或者甚至连儿戏也不如。”^①因此，在调查研究方法的背后，我们应该善于区分什么是科学的唯物主义的调查研究方法，什么是反科学的唯心主义的调查研究方法，这两种调查研究方法是根本对立的。用反科学的主观主义的调查研究方法，不仅不能达到唯物主义认识论，而且只能是主观主义更加膨胀。“文化大革命”所进行的大量的所谓调查研究，就是属于这种反科学的主观主义的调查研究，结果是害人害国，制造了大量的冤假错案。

当然，要进行科学的调查研究，不是一件容易之事，而是需要有认真的态度和下苦功夫的精神。客观事物是复杂的，事物是各种矛盾和关系的总和。我们要了解某种事物，就必须全面的认识这种事物的各种矛盾和关系的总和，需要全面地占有材料。为此，在调查研究中，为了弄清事物的“真相”，不仅需要了解各方面情况，听取各种不同的意见，而且应该容许不同意见的争论，在反复调查的基础上，然后进行马克思主义的分析，从中引出正确的结论。

调查研究是具体应用马克思主义认识论行之有效的办法。我们党在毛泽东同志倡导下，历来十分重视调查研究，有着进行调查研究的优良传统。在革命建设中，我们运用调查研究的方法得益非浅。现在，我们党领导全国人民进行四个现代化的伟大事业。

^①《列宁全集》第23卷第279页。

许多新事物，新问题摆在我们面前，许多东西我们不懂，需要去认识去学习。在这样的情况下，调查研究方法更具有重大的意义。只要我们沿着马克思主义认识论进行科学的调查研究，就一定能够认识那些新事物、新问题，并从中找出规律性，从而促进我们四个现代化的伟大事业胜利前进。

可见，毛泽东同志应用马克思主义认识论所制定的一系列领导方法，不仅在革命工作中起了有益的作用，而且发展了马克思主义认识论，它是对马克思主义认识论的重要贡献。

第 二 篇

认识论原理

第六章 唯物主义和唯心主义

第一节 唯物主义和唯心主义是哲学 中的基本派别

在哲学发展中产生了多种多样的哲学流派，而且还在继续产生着新的哲学流派。哲学派别之多，名称之杂，使人难以分辨它们的底里，有些人常常因看招牌而受骗。在马克思主义哲学之前，也用过唯物主义和唯心主义的概念，但对它的含义的理解很不一致。马克思主义哲学对唯物主义和唯心主义的含义作了明确的规定，并且确定了划分唯物主义和唯心主义的科学标准。马克思主义哲学认为，划分唯物主义和唯心主义的标准是对思维和存在关系何者为第一性的回答，凡回答物质第一性，精神第二性者是唯物主义，凡回答精神第一性，物质第二性者是唯心主义。由于每个哲学家不能不回答这个问题，而且只能是物质第一性或精神第一性两种回答，所以，不论有多少哲学流派，都必然归属于唯物主义和唯心主义两大阵营。唯物主义和唯心主义是哲学中的基本派别，任何企图超越于唯物主义和唯心主义之外的派别都是不可能的。

难道没有第三种回答吗？

在哲学上确有第三种回答，但不是第三个基本派别。第三种回答也是从属于两个基本派别的。

在哲学中，对思维和存在的关系何者为第一性，确有二元论的回答。二元论肯定世界有两个本原，即物质和精神都是第一性的。应该说二元论是第三种回答。但是，二元论却不是第三派。二元论既肯定物质第一性，又肯定精神第一性，并不是超过唯物主义和唯心主义之外，而只是在唯物主义和唯心主义之间搞平衡，企图调和唯物主义和唯心主义的对立而已。唯物主义的物质第一性原则和唯心主义的精神第一性原则是不能调和的，因为世界不存在两个本原。自然科学证明，世界的唯一本原就是物质，唯物主义的物质第一性原则同自然科学完全一致。二元论主张世界有两个本原，表现了它对唯心主义的让步、妥协，也表现了它同自然科学和唯物主义的对立。二元论哲学自身也是一种矛盾，在它的哲学体系中两个本原是永远无法结合起来的，如果要结合起来，除了上帝帮助别无办法。二元论必然会导致唯心主义。

不可知论也算是第三种回答。不可知论拒绝回答世界的本原是什么，它既否定物质是世界的本原，也否定精神是世界的本原。在不可知论看来，物质和精神什么是第一性的，原则上无法解决。拒绝回答也是一种回答，也算第三种回答。但不可知论也不是哲学上的第三个基本派别。列宁曾说过不可知论是动摇于唯物主义和唯心主义之间的“中间派”，却没有说过不可知论是哲学上的第三个基本派别。有人把列宁说的不可知论是“中间派”解释为哲学上的第三个基本派别，这是一种误解。列宁说不可知论是“中间派”是指不可知论是动摇于唯物主义和唯心主义之间，有时倾向于唯物主义，有时倾向于唯心主义，在不可知论的哲学中，既包括有唯物主义的成分，又包括有唯心主义的成分，它是唯物主义和唯心主义的混合物。列宁认为，在不同的不可知论者的哲学中，唯物主义和唯心主义的混合比例可以不同，如休谟不同于康德，赫胥黎又不同于康德和休谟，但它们都是唯物主义和唯心主义的混合物。所以，不可知论也是动摇于唯物主义和唯心主

义之间的哲学，并非是哲学上的第三个基本派别。

现在，有人否定哲学只有唯物主义和唯心主义两个基本派别，他们认为在唯物主义和唯心主义两个基本派别之外，辩证法和形而上学也是哲学中的基本派别。这就是说，哲学中不是两大基本派别，而是四大基本派别。这种观点的主要论据是毛泽东同志所讲的哲学中有“两个对子”，即唯物主义和唯心主义一对，辩证法和形而上学一对。我认为这是对毛泽东同志所说的“两个对子”的误解。关于毛泽东同志所说的“两个对子”，现在有各种解释，有的解释成是两个哲学基本问题，有的解释成是两个基本矛盾，有的解释成是两对基本派别。究竟哪一种解释是对的呢？先看毛泽东同志是如何说的，他说：“在哲学里边，唯物主义和唯心主义是对立统一，这两个东西是相互斗争的。还有两个东西，叫做辩证法和形而上学，也是对立统一，相互斗争的。一讲哲学，就少不了这两个对子。”^①显然，毛泽东同志讲两个对子是讲唯物主义和唯心主义，辩证法和形而上学是两对矛盾，肯定哲学中存在着这两对矛盾的相互斗争。哲学中矛盾不等于哲学基本问题，也不等于哲学中的基本派别，毛泽东同志本人也没有说这两个对子就是基本问题或基本派别。可是毛泽东同志在另外的地方却说了形而上学是从属于唯心主义派别的。他说：“形而上学，亦称玄学。这种思想，无论在中国，在欧洲，在一个很长的历史时间内，是属于唯心论的宇宙观”^②。形而上学属于唯心主义宇宙观，它就不是独立的哲学基本派别。辩证法和形而上学不是由对思维与存在的关系何者为第一性的问题来划分的，而是由对运动和静止的关系的解决来划分的。形而上学歪曲地反映了运动和静止的关系，所以属于唯心主义宇宙观，辩证法如实地反映

① 《在省市自治区党委书记会议上的讲话》。

② 《毛泽东选集》（一卷本）第275页。

了运动和静止的关系，本质上属于唯物主义宇宙观。我们说辩证法本质上属于唯物主义宇宙观，并非说一切唯物主义者都能够认识辩证法，而只是说唯物主义应该包含着辩证法，因为物质第一性的原则应该包括物质的基本属性——运动，离开了运动的物质是不可思议的。唯物主义一旦离开了辩证法，陷入了形而上学，那就不会是彻底的唯物主义，形而上学的唯物主义就是如此。所以，辩证法和形而上学不是哲学中独立的两个基本派别，而是从属于唯物主义和唯心主义两大基本派别的。哲学中的基本派别只能是唯物主义和唯心主义。

有一种见解，也承认唯物主义和唯心主义是哲学中的基本派别，但认为唯物主义和唯心主义两大派别的划分，只适用于欧洲哲学，不适用于中国哲学。在他们看来，中国哲学的特殊性，它讲精神和物质的关系甚少，主要是讲“天人关系”、“名实关系”、“有无关系”、“理气关系”，所以，不能照搬欧洲哲学中唯物主义和唯心主义两大派别的划分。其实，这种见解完全是从争论的外观来对待中国哲学的结果。如果透过外观来分析中国哲学中那些争论的问题，就会看到它们不过是物质和精神关系的具体表现而已。“天人关系”中的天，有的指自然界，有的指精神，不论指的是什么，都表示客体同主体的关系，即客体和精神的关系。天决定人，或者是自然界决定人，这是唯物主义，或者是神决定人，这是唯心主义。“有无关系”也是讲物质与精神的关系，主张世界是“有”，就是把有形的物质作为世界的本原，这是唯物主义，主张世界是“无”就是把抽象的一般、抽象的精神作为世界的本原，这是唯心主义。至于说“名实关系”、“理气关系”，则是直接讲物质和精神的关系了。对于名实、理气何者为第一性的回答，就会划分成唯物主义和唯心主义两大派别。中国哲学是有特殊性，但它的特殊性，不是在否定哲学唯物主义和唯心主义基本派别上的特殊性，而是在于反映唯物主义和唯心

主义斗争的具体表现形式上的特殊性。我认为否定唯物主义和唯心主义是中国哲学基本派别的观点，正是用表现形式的特殊性否定了中国哲学中唯物主义和唯心主义斗争的实质。

其实，唯物主义和唯心主义斗争的形式的特殊性，并不是中国哲学所特有的，欧洲哲学同样也有特殊的表现形式。在欧洲哲学中也有许多哲学家不是直接讲物质和精神的关系。如古希腊哲学家阿拿克西曼德认为世界本原是“无限者”，毕达哥拉斯认为世界本原是“数”，近代法国哲学家莱布尼茨认为世界本原是“单子”。欧洲中世纪经院哲学中的唯名论和唯实论的斗争，也表现为名实之争，等等。可见，用中国哲学中争论问题的特殊性来否定唯物主义和唯心主义基本派别的存在，是毫无根据的。唯物主义和唯心主义是哲学中的两个哲学派别，它适用于欧洲哲学，也适用于中国哲学，它是一切哲学中的基本派别。

为什么在一切哲学中必然具有唯物主义和唯心主义两大基本派别？这是由哲学这门科学的本性所决定的。哲学是研究世界观的学说。思维与存在的关系是世界观的核心问题，不回答思维与存在的关系就不成其为哲学，而回答思维与存在的关系何者为第一性，就必然会分成唯物主义和唯心主义两大派别。所以，列宁说：“在两千年的哲学发展过程中，唯心主义和唯物主义的斗争难道会陈腐吗？哲学上柏拉图的和德谟克利特的倾向或路线的斗争难道会陈腐吗？”^①唯物主义和唯心主义两派的存在以及两派之间的斗争永远不会陈腐。要做一个彻底的唯物主义者必须永远坚持哲学中的唯物主义和唯心主义两大基本派别，并站在唯物主义路线上坚持反对唯心主义的斗争，并斥责一切企图取消唯物主义和唯心主义基本派别，抹煞唯物主义和唯心主义斗争的各种伎俩。

^①《唯物主义和经验批判主义》第121页。

第二节 划分唯物主义和唯心主义的标准

马克思主义哲学以前的哲学家，虽然对于什么是世界的本原？物质和精神何者为第一性的？有了比较明确的解释，但对于什么是唯心主义，什么是唯物主义以及如何划分唯物主义和唯心主义，却从来没有任何人给予完全正确的回答，更没有树立一个严格的划分唯物主义和唯心主义的科学标准，只有马克思和恩格斯在总结了哲学史中唯物主义和唯心主义斗争的经验，才正确地回答了这个问题，并确定了划分唯物主义和唯心主义的科学标准。

什么是划分唯物主义和唯心主义的科学标准，恩格斯明确说：

“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”

“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人，组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。

除此之外，唯物主义和唯心主义这两个用语本来没有任何别的意思，它们在这里也不能在别的意义上被使用。”^①

思维与存在的关系是哲学基本问题以及对这个问题的回答作为划分唯心主义和唯物主义的标准，这是恩格斯首次提出的。在马克思主义哲学之前，尽管也有人用思维与存在的关系来区分唯心主义和唯物主义，但从未有如此明确的把它确定为划分唯心主义和唯物主义的根本标准。

①《马克思恩格斯选集》第4卷第219、220页。

哲学是世界观，它作为认识世界的观点和方法，总是从阐明思维与存在的关系开始的，并且一直是哲学研究的中心问题。一部哲学发展史就是围绕思维与存在的关系而展开的唯物主义和唯心主义斗争的历史。任何哲学和哲学家，都不能避开这个问题，又不能不回答这个问题，因为思维与存在的关系不仅是哲学研究的对象，而且规定了哲学科学的本质，可以说离开了思维与存在的关系问题，就不会有哲学存在。有的哲学家也曾幻想避开思维与存在的关系，企图超越于唯物主义和唯心主义之间的斗争，结果只能是口头上避开，实际上曲折地回答了这个问题。这一点，现代资产阶级的实用主义哲学最为明显。实用主义者公开反对哲学根本问题，主张要把欧洲哲学史上关于思维和存在关系的争论“不了了之”，并把自己打扮成超出唯物主义和唯心主义之上的哲学。实际上，实用主义不仅没有超出唯物主义和唯心主义之上，也没有把思维与存在的关系问题“不了了之”，而是坚定地用唯心主义的观点回答了思维与存在的关系。实用主义哲学是如此，其它资产阶级哲学，如马赫主义、实证主义等等也莫不是如此。正如列宁指出：“这些先生们以**无党性自夸**；如果说他们有什么死对头，那末只有一个，**只有……唯物主义者**。在一切马赫主义者的一切著作中，象一条**红线**那样贯穿着‘**驾凌**’于唯物主义和唯心主义之上，超越它们之间‘陈旧的’对立的愚蠢愿望。而**事实上这帮人每时每刻地都在陷入唯心主义，同唯物主义进行始终不渝的斗争。**”^①可见，要想做一个哲学家，要想探索哲学真理，又要离开思维与存在的关系以及唯物主义和唯心主义的斗争是不可能的。现在的问题不是避开思维与存在的关系，而是应该深刻地探索这种关系并给予正确的回答，不是超越唯物主义和唯心主义的斗争，而是应该站在唯物主义观点上同唯心主义进行斗

^①《唯物主义和经验批判主义》第342页。

争。只有坚定地站在唯物主义观点上，才能够正确地解决思维与存在的关系问题，才能达到哲学的真理，才能战胜唯心主义。

恩格斯提出的划分唯物主义和唯心主义的标准，是人们划分唯物主义和唯心主义的科学标准，也是人们揭穿唯心主义伪装的尖锐武器，因而招致了某些唯心主义哲学家对这个标准的攻击、否定和歪曲。

有人攻击恩格斯划分唯物主义和唯心主义的标准是教条，说它把复杂的哲学问题简单化了。几千年来哲学上的斗争确实是很复杂的，然而，不管有多么复杂的问题，但哲学争论的轴心却是思维与存在的关系，唯物主义和唯心主义之间的斗争总是同这个问题有着直接的联系。恩格斯总结哲学历史的经验，概括出这个划分唯物主义和唯心主义的标准，从而使人们从复杂的哲学问题能够比较容易地找到哲学发展的基本规律，应该说这不是教条化，而是科学化，不是简单化，而是科学地简化。这些人把科学的真理当作教条和简单化来攻击和否定，是完全没有根据的。哲学问题确实是复杂的、多方面的，不能把它们仅仅归结为思维与存在的关系，归结为唯物主义和唯心主义的斗争。但是，不论哲学问题有多么复杂和多方面联系，它们总不能离开思维与存在的关系，更不能超越唯物主义和唯心主义之上。因此，确定思维与存在的关系作为划分唯物主义和唯心主义的标准，不仅抓住了哲学复杂问题的根本，而且为探索哲学的发展规律指明了基本线索，从而引导人们更正确地解决复杂的哲学问题。所以，绝对不应当把哲学的复杂性同哲学的基本问题对立起来，相反，只有在正确解决哲学基本问题的基础上，才能够正确地解决其它的哲学问题。否定了哲学基本问题，否定了唯物主义和唯心主义的划分，那就是从根本上堵塞了解决其它哲学问题的道路。

有人否定恩格斯的划分唯物主义和唯心主义的标准，不是采取直接否定的方法，而是采用另立划分标准的方法。早在十九世

纪就曾出现了一种歪曲唯物主义和唯心主义划分标准的说法，这种说法把唯物主义曲解成为贪财、酗酒、迷恋物质享受，把唯心主义说成是崇尚理想、追求真理和进步。显然，这种划分唯物主义和唯心主义的观点，是完全错误的。它不仅歪曲了划分唯物主义和唯心主义的标准，而且也是对唯物主义恶毒的攻击和诽谤。这种把唯物主义者主张物质是第一性的同贪财、迷恋物质享受等同，把唯心主义者主张精神是第一性的同崇尚理想、追求真理等同，不过是望文生义的曲解唯物主义和唯心主义的本义，来达到反对唯物主义的卑鄙伎俩而已。其实，这样来划分唯物主义和唯心主义，不仅不能正确区分唯物主义和唯心主义，反而会造成混乱，因为崇尚理想、追求进步的不仅有唯心主义者，也有唯物主义者，而且正是唯物主义者崇尚理想、追求进步的愿望更鲜明更实际。如果用崇尚理想、追求进步来划分唯物主义和唯心主义，势必把唯物主义者也划进唯心主义之中。丹麦哲学家施达克（1856—1926年）就因为错误地采用这种标准来划分唯物主义和唯心主义而犯了原则性的错误。施达克在评价费尔巴哈哲学时，由于不懂得区分唯物主义和唯心主义的原则界限，他竟然把费尔巴哈“相信人类进步”，追求“理想的意图”以及“对真理和正义的热诚”，当成了唯心主义。可见，采用了划分唯物主义和唯心主义的错误标准，就会混淆唯物主义和唯心主义的界限。施达克把费尔巴哈唯心主义的东西丢开，把不是唯心主义的东西当成了唯心主义，使他不能正确地评价费尔巴哈的哲学。

在现实的哲学争论中，也有一些人对于划分唯物主义和唯心主义的标准理解的不正确，另立了划分唯物主义和唯心主义的错误标准。恩格斯说，对思维与存在的关系何者为第一性的回答是划分唯物主义和唯心主义的标准。可是，有人却主张用思维与存在是否有统一性来区分唯物主义和唯心主义。这种观点认为，凡肯定思维与存在有统一性是唯物主义，反之就是唯心主义。这种

观点似乎也是以对思维与存在的关系的回答来划分唯物主义和唯心主义，可是他们把思维与存在的关系的第一个方面和第二个方面混为一谈，以思维与存在的统一性问题替代了思维与存在何者为第一性的问题。用思维与存在的统一性来划分唯物主义和唯心主义，不仅不能正确划分唯物主义和唯心主义，反而会引起严重的混乱。我们知道，在哲学史上确实存在着赞成思维与存在统一性和否定思维与存在统一性的斗争，但这不是唯物主义和唯心主义的斗争，而是可知论和不可知论的斗争，而主张思维与存在统一性的哲学家又并非都是唯物主义者，其中也有许多唯心主义者。如果按对思维与存在统一性的肯定和否定来划分唯物主义和唯心主义，那末，有许多唯心主义者都要划进唯物主义阵营，例如著名的唯心主义者柏拉图和黑格尔都是肯定思维与存在有统一性的，都要划成唯物主义者了。显然，这样的划分是很荒唐的。为了正确地划分唯物主义和唯心主义，我们必须分清思维与存在关系中两种不同关系，坚持用思维与存在关系中何者为第一性来划分唯物主义与唯心主义，这是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准，此外，没有任何其它标准。

有人或许要问，难道肯定和否定实践第一也不是划分唯物主义和唯心主义的标准吗？我们的回答：不是。有些人肯定实践第一是唯物主义，反之，就是唯心主义。其实这样来划分唯物主义和唯心主义也是不正确的。

我认为用是否肯定实践第一作为划分唯物主义和唯心主义的标准，不过是用认识和实践的关系替代了思维与存在何者为第一性的关系。而这种替代是不合理的，也是错误的。我们知道，实践是人类改造世界的活动，是主体的活动，由于它改造了世界，因而具有客观性，现实性，但是实践决不等于客观世界。因而客观世界是不依赖于人的意识，也不依赖于人的实践而存在的，它是实践的对象，但不是实践本身。因此，用实践第一替代恩格斯

讲的思维与存在关系中的存在第一，就是用实践替代了客观世界，也就是把人类的主体活动当成了客观世界，把人类的主体活动当成了第一性的，这就必然会走向唯心主义。列宁在批判主观唯心主义者费希特时指出，把主体自我当成第一性就是唯心主义。

那么，列宁说的生活实践的观点应该是认识论的第一的基本观点，并且认为实践的观点必然会导致唯物主义，又如何理解呢？否定实践第一是唯物主义不是同列宁的观点相矛盾了吗？其实，这种矛盾是表面的，是由于混淆了不同的问题而造成的，只要把不同的问题分别开来，这种矛盾就不存在了。

我们知道，列宁所肯定的实践第一的观点，是肯定它在认识论中的地位，而不是在划分唯物主义和唯心主义哲学基本路线中的地位。在认识世界中，人们认识世界，只有首先通过社会实践才能实现，因此，实践在认识论中是首要的基本的观点，离开了实践的观点，就无法认识世界。同时，又由于实践是改造世界的活动，只有通过它才能如实地反映客观对象，也就是只有通过它才能导致唯物主义。显然，这里所说的唯物主义只是讲如实地认识世界，而不是讲划分唯物主义和唯心主义的原则。所以，实践的观点会导致唯物主义，并不等于它就是划分唯物主义和唯心主义的标准，更不能说它可以同客观世界划等号。因此，我认为必须正确地使用所谓实践第一的观点，不能任意夸大它的作用，否则就会造成不必要的混乱。如果真的用是否肯定实践第一来划分唯物主义和唯心主义，那末，结果就会根本否定几千年来哲学发展中有唯物主义哲学存在，甚至会把那些在历史上曾经起过非常革命的唯物主义哲学统统打入唯心主义之中。因为在哲学史上真正认真讲过社会实践的哲学家几乎没有，即使有人讲过实践，那也是零碎的、微不足道的。所以，主张以是否肯定实践第一来划分唯物主义和唯心主义的人，表面上似乎是有道理的，实际上，

他们搞乱了唯物主义和唯心主义的阵线，帮助了唯心主义。总之，为了坚持唯物主义，划清唯物主义与唯心主义的界限，必须坚决维护恩格斯关于用思维 and 存在何者为第一性作为划分唯物主义和唯心主义的根本原则，反对任何另立其它的所谓新的标准。实践证明这些所谓新标准只能造成混乱，不可能正确区分唯物主义和唯心主义。

第三节 哲学基本派别和认识论

唯物主义和唯心主义是哲学中的两个基本派别，也是认识论中的两个基本派别。在认识论中没有另外的唯物主义和唯心主义派别。

认识论中的中心内容是研究思维与存在的关系，它不仅研究思维和存在何者为第一性，也研究思维能不能正确认识现实。对思维和存在何者为第一性的研究，是解决人的认识对象、认识的前提。对思维能不能认识现实的研究，是解决人能不能认识所确定的对象。不回答前一个问题，就不能有确定的认识对象，无法建立认识论，不回答后一个问题，就不能有认识。所以，研究认识论既要研究思维和存在何者为第一性的问题，又要研究思维能不能认识现实的问题，缺一不可。但是，在认识论中唯物主义和唯心主义两条路线的划分，却是由对思维和存在何者为第一性的回答来确定的。认识论中的两大基本派别：一是唯物主义反映论，一是唯心主义先验论。唯物主义反映论是唯物主义路线的继续和发挥，唯心主义先验论是唯心主义路线的继续和发挥。这种联系是很明白的。既然唯心主义主张精神是世界的本原，是第一性的，那就是肯定了精神不是派生的，而是先天的存在，这就必然是唯心主义先验论，相反，唯物主义肯定物质是第一性的，精神是第二性的、派生的，那就是肯定了精神是后天的，是从物质派生

出来的，它是对物质的反映，这就必然是唯物主义反映论。唯物主义和唯心主义是贯穿于整个哲学的基本派别，它也决定着认识论中的基本路线。

有一种见解，认为有两种唯物主义和唯心主义，一种是本体论的唯物主义和唯心主义，一种是认识论的唯物主义和唯心主义。本体论的唯物主义和唯心主义由对思维和存在何者为第一性的回答来划分。认识论的唯物主义和唯心主义由对思维能不能认识的回答来划分。

首先，确定两个划分唯物主义和唯心主义的标准必然引起混乱。

恩格斯认为划分唯物主义和唯心主义的唯一标准是对思维和存在关系何者为第一性的问题的回答，此外没有其它标准。问题在于另立一个新标准不仅同恩格斯的观点直接对立，而且新标准不能正确地划分唯物主义和唯心主义。众所周知，对思维能不能正确认识现实的问题的回答，不是划分唯物主义和唯心主义的界限，而是划分可知论和不可知论的界限。如果用它作为划分唯物主义和唯心主义的标准，那么肯定思维能够认识现实的唯物主义哲学家和唯心主义哲学家，都会被划进唯物主义之中，这就混淆了唯物主义和唯心主义的界限，而且把否定认识现实可能性的不可知论者简单地划到唯心主义阵营之中也是不科学的，因为不可知论是动摇于唯物主义和唯心主义之间的哲学，不可知论不等于唯心主义。

其次，把本体论和认识论绝对分割开来也是错误的。

马克思主义哲学认为，本体论和认识论是不可分割的。哲学基本问题的两个方面也是不可分割的。所谓本体论和认识论不是互相对立的两部分，而是统一的世界观的互相联系的两个因素。在马克思主义哲学看来，既没有独立于认识论之外的本体论，也没有独立于本体论之外的认识论。任何一种认识论总是以特定的

本体论为前提的。一旦确定了什么是世界的本原，也就从根本上确定了认识论的路线。唯物主义肯定物质第一性，物质是世界的本原，它的认识论必然是唯物主义反映论。反之，唯心主义肯定精神第一性，精神是世界的本原，它的认识论必然是唯心主义先验论。所以，认识论不能离开本体论，哲学基本问题的第二个方面不能离开哲学基本问题的第一个方面。如果认识论离开了本体论，离开了哲学基本问题的第一个方面，那么人的认识对象又是什么呢？人的认识对象是由对哲学基本问题第一方面的回答，即对本体论的回答决定的。唯物主义的回答世界的本原，认识的对象就是物质世界，唯心主义的回答世界的本原，认识的对象就是精神世界。所以，把本体论和认识论割裂开来，把哲学基本问题两个方面割裂开来是完全错误的。其实，用哲学基本问题第一方面，即思维和存在何者为第一性的回答划分的唯物主义和唯心主义两条路线，不只是本体论的路线，也是认识论的路线。既然唯物主义和唯心主义是哲学中的基本路线，它就不是只对哲学某一部分问题有决定意义，而是对哲学中的一切问题都有决定意义，当然对于认识论也有决定意义。恩格斯在讲划分唯物主义和唯心主义标准时，为什么只讲哲学基本问题的第一个方面的回答是划分的唯一标准，而没有讲哲学基本问题第二个方面的回答也是划分的标准呢？因为恩格斯懂得哲学基本问题的两个方面是不可分割的，并且懂得认识论是以本体论为前提，不需要有两个划分唯物主义和唯心主义的标准。以本体论划分的唯物主义和唯心主义，也就是认识论的唯物主义和唯心主义。列宁也是始终把认识论和本体论联系起来考察唯物主义和唯心主义两个派别的。当列宁讲从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物的时候，他不仅讲了思维与存在何者为第一性的原则，也讲了思维与存在谁反映谁的原则。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，始终都把哲学基本问题的两个方面当作认识论问题来讲的。在列宁看来，哲学

基本问题的第二方面是不能离开第一方面独立存在的，哲学基本问题第一方面的解决是解决认识论问题的前提。我们有些人，只看到哲学基本问题两个方面的差别，看不到两个方面的本质联系，硬要把本体论和认识论割裂开来，造出所谓本体论的唯物主义和唯心主义与认识论的唯物主义和唯心主义，这是极不认真，极不严肃的。

唯物主义和唯心主义只有一种，它们就是由对思维和存在何者为第一性问题的回答来划分的，认识论中的唯物主义和唯心主义，不过是这种唯物主义和唯心主义的继续。实际上，在认识论中的一系列问题都表现了哲学中两条路线对认识论的决定作用。

第一，唯物主义和唯心主义路线决定了认识论中的唯物主义反映论和唯心主义先验论。唯物主义肯定物质第一性，精神第二性，就得承认精神是后天的，是对物质的反映，这就是唯物主义反映论。反之，唯心主义肯定精神第一性，物质第二性，就是肯定精神是先天的，先于物质世界而存在的，这就是唯心主义先验论。所以，认识论中的唯物主义反映论和唯心主义先验论是唯物主义和唯心主义两条路线决定的。

第二，唯物主义和唯心主义直接决定了人的认识的根本对象。什么是认识对象，唯物主义和唯心主义的回答是根本不同的。唯物主义的回答是物质世界，唯心主义的回答是精神世界。两者的回答之所以截然不同，关键还是在于它们对思维和存在何者为第一性的回答不同。唯心主义肯定精神第一性，认识对象就是精神世界，唯物主义肯定物质第一性，认识对象就是物质世界。

第三，唯物主义和唯心主义决定了认识的途径和认识的方法。唯心主义肯定认识对象是精神世界，它们的认识途径和认识方法就是脱离实际的纯粹的思辨，或者是主观精神的自我意识，或者是客观精神的自我认识，或者靠上帝的启示。反之，唯物主义肯定认识对象是物质世界，它们的认识途径和认识方法就是经

验的方法、观察的方法、实验的方法、调查研究的方法、实践的方法。

第四，唯物主义和唯心主义决定了认识的真理性和否。唯心主义确定精神世界是认识对象，让人们到精神世界中找真理，这就注定了找不到真理。他们达到的所谓真理，不过是某种精神的虚构。只有唯物主义才能给人们探索真理指明正确的方向。唯物主义认为，要认识真理，必须到物质世界中去探索，只有正确地认识了客观世界的规律性，才能获得真理。

总之，唯物主义和唯心主义是哲学中的两个基本派别，任何第三种基本派别都是不存在的，所谓独立的认识论中的唯物主义和唯心主义也是不存在的。只有一种唯物主义和唯心主义，它贯穿于哲学的始终，也贯穿于认识论的始终，它是哲学的基本路线，也是认识论的基本路线。只有这样认识唯物主义和唯心主义两条路线，才算是有了研究认识论问题的正确出发点。

第七章 可知论和不可知论

第一节 可知论和不可知论的对立

在哲学上有唯物主义可知论,也有唯心主义可知论,却没有独立的可知论学派,而不可知论则是一个独立的学派。所以,在研究可知论和不可知论的对立时,只能舍弃唯物主义可知论和唯心主义可知论之间的差别,采取可知论的共同点来同不可知论对立。

恩格斯认为划分可知论和不可知论的标准是对思维与存在关系第二个方面的回答。恩格斯说:“但是,思维和存在的关系问题还有另一个方面:我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的?我们的思维能不能认识现实世界?我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实?用哲学的语言来说,这个问题叫思维和存在的同一性问题”^①。恩格斯认为绝大多数哲学家肯定地回答了这个问题,既肯定现实世界是可以认识的,这些哲学家就是可知论者,其中有唯物主义哲学家,也有某些唯心主义哲学家。有少数哲学家否定认识世界的可能性,或者否认彻底认识世界的可能性,这些哲学家被称为不可知论者。可知论和不可知论的划分标准及其含义仅此而已。如同唯物主义和唯心主义只能用对思维与存在的关系何者为第一性的问题的回

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷第221页。

答来划分一样，可知论和不可知论必须用关于我们的思维能不能认识现实的问题的回答来划分。可知论和不可知论也只能在这种意义上应用，不应作其它理解或加入其它的含义，否则就会引起混乱。

有的人不是按不可知论的本来含义来使用不可知论，硬是加入了其它的含义，把不可知论归结为唯心主义。这是混淆了不可知论和唯心主义的差别，也是混淆了哲学基本问题的两个方面。毫无疑问，哲学基本问题的两个方面，都是讲思维对存在的关系，两者有着必然的内在的联系，否定这种联系是不对的。但是，它们又是有区别的两个方面，不能用一个方面否定或者取代另一个方面，也不能把两者混为一谈。不可知论是由于否定我们的思维能够认识现实确定的，并不是由于回答思维和存在的关系何者为第一性确定的。不可知论没有直接回答思维和存在的关系何者为第一性的问题，因而把不可知论简单地归结为唯心主义是不正确的。把不可知论归结为唯心主义，不仅是扩大了可知论和不可知论的含义，而且也扩大了唯物主义和唯心主义的含义。既然不可知论归结为唯心主义，可知论就得归结为唯物主义；既然不可知论是唯心主义，唯心主义包含了不可知论。同样，唯物主义和可知论也可以互相包含。这样，势必把哲学基本问题两个方面混为一谈，唯心主义和不可知论，唯物主义和可知论，也都混为一谈了。列宁指出：“贝克莱认为外部世界就是我的感觉，休谟把我的感觉之外是否有什么东西存在的问题取消了。而这个不可知论的观点注定要动摇于唯物主义和唯心主义之间。”^①休谟的不可知论是动摇于唯物主义和唯心主义之间，康德的不可知论也是动摇于唯物主义和唯心主义之间。列宁有时称不可知论为“中间派”。所谓“中间派”并非说它是超越于唯物主义和唯心主义之

^① 《唯物主义和经验批判主义》第54页。

上的第三个基本派别或者第三条哲学路线，而只是说不可知论既有唯物主义因素，又有唯心主义因素，它是动摇于唯物主义和唯心主义之间，是唯物主义和唯心主义的混合物。当然，在不同的不可知论者身上，两者的混合比例可以不同。例如，休谟根本否定在感觉之外有什么东西存在，既不存在物质实体，也不存在精神实体。康德则承认在感觉之外有“自在之物”存在，却否定认识“自在之物”的可能性。英国的自然科学家赫胥黎的不可知论则把混合比例的重点放在唯物主义因素上。作为一个自然科学家，他完全承认客观物质世界的存在，站在自发的唯物主义立场上，但他又认为我们不能确切地知道我们感觉的原因。所以，恩格斯称赫胥黎的不可知论是“羞羞答答的唯物主义”，他的不可知论只是唯物主义的遮羞布。但是，不管不可知论者的唯物主义因素和唯心主义因素的混合比例如何，都不失为是唯物主义和唯心主义的混合物，它们总是既包含唯物主义因素，又包含着唯心主义因素，动摇于唯物主义和唯心主义之间的哲学。不可知论中包含有唯心主义因素，但不能等同于唯心主义，如果硬把不可知论归结为唯心主义，就会否定不可知论中的唯物主义因素，甚至把唯物主义因素也说成是唯心主义。

如果说把不可知论归结为唯心主义，会造成混乱，那末，把可知论归结为唯物主义，会造成更大的混乱。按照恩格斯的说法，绝大多数哲学家都肯定世界是可知的，其中包括比较彻底的唯心主义者也肯定世界是可知的。这就是说，可知论中包括唯物主义者，也包括某些唯心主义者。如果把可知论归结为唯物主义，岂不是把某些唯心主义者也说成是唯物主义者了吗？这就搞乱了唯物主义和唯心主义的原则界限。我认为，为了避免不必要的混乱，必须按不可知论的原意了解不可知论，不应扩大它的含义，不应简单地把它归结为唯心主义。

我们反对把不可知论归结为唯心主义，也反对把可知论归结

为唯心主义。恩格斯把思维与存在关系的第二个方面，即我们的思维能不能认识世界的问题，概括为“这个问题叫做思维和存在的同一性问题。”恩格斯的原意是肯定我们的思维能够认识现实的可知论，就是肯定思维与存在有同一性，否定思维能够认识现实的不可知论，就是否定思维与存在有同一性。显然，恩格斯所讲的思维与存在的同一性，不是讲思维与存在的“等同”，而是讲思维与存在的“一致”、“符合”，它是认识论的可知性命题。可是，在思维与存在同一性的讨论中，却有人认为恩格斯所讲的思维与存在同一性是唯心主义命题，实际上，这是把可知论归结为唯心主义。

应当承认，在哲学史上，关于思维与存在的同一性确有不同的用法，有认识论中的“一致”、“符合”的用法，也有思维与存在“等同”的唯心主义用法。贝克莱、马赫的存在就是被感知、物是感觉的复合，陆九渊的宇宙即是吾心，吾心便是宇宙，都是唯心主义的思维与存在的等同论。那些主张思维能够认识世界的唯心主义可知论者，由于它们的认识是精神认识精神的内容，实际上，也是把思维与存在等同起来。但是，思维与存在的统一性还有另外一种用法，即思维能够正确认识现实，达到思维与存在的“一致”、“符合”，唯物主义认识论就是这样用的。显然，这两种不同的用法，有着原则的差别，“等同论”是唯心主义，“一致”、“符合”就不是唯心主义，而是可知论。尽管可知论也有唯心主义可知论，却不能把可知论归结为唯心主义。至于恩格斯所讲的思维与存在的同一性，从书中的上下文来看，他是指认识论中人的思想与现实的“一致”、“符合”，而不是指思维与存在的“等同”，所以，它是认识论中的可知性命题。如果硬把这样的命题叫做唯心主义，实际上，就是把可知论归结为唯心主义了。马克思主义活的灵魂是具体问题具体分析。对哲学上的命题也应如此。在哲学史上，相同的哲学命题和概念，

在不同的哲学家那里常常有不同的解释，隐藏着唯物主义和唯心主义的斗争。我们研究哲学就要善于在相同的命题和概念背后看出哲学上的唯物主义和唯心主义的斗争。如果我们不作具体分析，看到字面上一样就说它是一个东西，那就会犯错误。恩格斯所讲的思维与存在的同一性同唯心主义所讲的思维与存在的同一性，在概念上是一样的，但两者的含义是完全不同的。我们不能对思维与存在的同一性只作唯心主义的解释，也不能把这种解释强加于恩格斯。把恩格斯的思维与存在同一性的可知论命题归结为唯心主义，同把不可知论归结为唯心主义一样，都会混淆唯物主义和唯心主义的界限，造成重大的混乱。我认为，为了正确地区分可知论和不可知论的界限，应该认真地学习恩格斯关于划分可知论和不可知论的标准及其可知论和不可知论的含义。

第二节 批判不可知论

早在古代的哲学中，就有怀疑世界可知性的不可知论。在中国古代，有庄子的不可知论，在古代希腊，有皮浪的怀疑论。庄子的不可知论是以相对主义为基础的。在庄子看来，一切事物都是相对的，是非也是相对的。庄子从这种相对主义出发，对人的认识能力和知识的可靠性表示怀疑，并认为以人的有限生命追求无限的知识是不可能的。皮浪的不可知论表现为怀疑主义。他的怀疑主义是从命题的矛盾性导出来的。在皮浪看来，任何一个命题都有同它相对立的命题存在，这种相对立的两个命题同时并存，使人们很难说出他们的真假，不仅我们的感觉说不出真假，就是判断也说不出真假。这就是说，我们的整个认识能力都不能认识真假，感官靠不住，判断也靠不住。他的结论是：只能什么也不说，“缄默无言”，什么判断也不作。皮浪从命题的矛盾引出怀疑主义，说明皮浪已经看到了人类认识运动中的矛盾，可是，

他不懂得辩证法，不懂得认识就是矛盾运动，矛盾是认识发展的动力，反而把矛盾看成是认识发展的阻力，并进而否定了认识世界的可能性，导致了怀疑主义和不可知论。

古代的不可知论只是不可知论的萌芽，还不是完整的不可知论。然而它在本质上是错误的。不可知论不是引导人们去积极地认识世界，而是散布消极悲观、无能为力的情绪。但是，古代的不可知论看到了认识中的矛盾，看到了认识的相对性，并从矛盾性和相对性走向不可知论，这就从反面提出了对人的认识应该辩证思考的必要性，在这一点上，古代的不可知论是有所贡献的。

不可知论的典型形态是近代出现的。不可知论的主要代表人物是英国的休谟和德国的康德。在休谟和康德之后，有他们的信徒继续宣扬不可知论，但就其基本观点来说，从未超过休谟和康德，因此，批判不可知论主要批判休谟和康德的不可知论观点。休谟不可知论在先，康德是受了休谟观点的影响。从休谟和康德的著作，也可以看出两人之间的联系和相似之处。休谟写了一本《人类理性研究》，康德写了一本《纯粹理性批判》，两本书都是研究认识论问题，并把人的认识能力作为研究的中心课题。休谟的理性研究也好，康德的理性批判也好，实际上都是否定理性的力量，都是否定人的认识能力能够认识世界。在他们看来，人们只能认识感觉、知觉，超出感觉、知觉是不可能的。休谟论证理性只能整理感觉、知觉；康德则论证理性超出感觉、知觉就会陷入不可克服的矛盾之中。所以，他们的共同结论是：人们超出感觉去认识世界是不可能的。康德的不可知论和休谟的不可知论也有不同之处。休谟是根本否定在感觉之外有任何东西存在，既没有物质的东西，也没有精神的东西。康德则承认在感觉之外存在一个“自在之物”，它是引起感觉的原因，但人们对“自在之物”却不能认识。

休谟的哲学是直接从贝克莱的主观唯心主义出发的，他继承

了贝克莱主观唯心主义感觉论，并从这种感觉论走上不可知论。休谟从分析感觉、知觉开始，他确定知觉是知识的唯一对象，人的一切知识都来源于知觉，科学的任务就在于对感觉、知觉进行分类、比较、混合和配列，从而得到知识。休谟认为，人的知觉有两种：一种叫做“印象”，另一种叫做“思想或观念”。所谓“印象”，就是较强烈、较活跃的知觉。用休谟的话说，就是我们在“有所听，有所见，有所触，有所爱，有所憎，有所欲，有所意时的知觉”。所谓“思想或观念，则是较微弱的、模糊的印象，是印象的“摹本”。休谟认为，思想或观念可以把过去的印象如实地摹拟出来，但是，思想所用的颜色比原来的印象要微弱、暗淡。这就是说，思想或观念是摹拟印象，印象产生了思想或观念，而印象和思想又都是知觉。总之，一切知识都来源于知觉和印象。至于知觉和印象是从何而来呢？休谟回答说，知觉最初是由于一种未知的原因产生的。究竟这种原因是物质实体还是精神实体，休谟认为这个问题不能解决，因为不论是物质实体还是精神实体，我们都找不到任何论据证明其存在。他断言，我们只能同感觉、知觉打交道，我们所知道的也只是我们的感觉、知觉，除了感觉之外，我们不能设想有任何东西存在。这样，休谟就把感觉看成了唯一的存在，走上了贝克莱主观唯心主义。但是，由于休谟拒绝回答感觉的来源问题，既怀疑物质实体的存在，又怀疑精神实体的存在，既否定物质实体是感觉的来源，又否定精神实体是感觉的来源，因而又不同于贝克莱主义。在休谟看来，贝克莱主教所肯定的上帝存在，上帝是感觉的来源，也是不能证明的。贝克莱从唯心主义感觉论直接走向神学神秘主义，而休谟则从唯心主义感觉论走向不可知论。正因为休谟也怀疑精神实体的存在，所以，曾经遭到英国僧侣们的反对。不过，休谟的不可知论，主要的倾向不是反对唯心主义和神学，而是反对唯物主义和科学。由于休谟是通过怀疑在感觉之外的存在走向不可知论的，

所以，休谟称自己的哲学是怀疑论，而哲学史上通常都称他的哲学为不可知论。列宁指出：“休谟所谓的怀疑论，是指不用物、精神等等的作用来说明感觉，即一方面不用外部世界的作用来说明知觉，另一方面不用神或未知的精神的作用来说明知觉。”^①

休谟的不可知论从根本上怀疑人类的认识能力，它不是引导人们扩大对世界的认识，而是限制人们的认识，不是引向科学和真理，而是引向盲目和愚昧。休谟的哲学是英国资产阶级取得统治权之后开始走向反动在哲学上的反映。休谟的哲学不仅是对培根、霍布士、洛克的唯物主义经验论的反动，也是对以牛顿为代表的自然科学的反动，不可知论完全是蒙昧的哲学。康德曾经称休谟的哲学是“哲学和人类理性的耻辱”。可是康德本人竟然也站在不可知论的立场上。

康德也是不可知论的著名代表。康德哲学的基本内容是知识问题。什么是知识？什么是人类理性的界限？康德认为，要回答这些问题，必须首先评判人的认识能力，只有评判地研究人的认识能力，确定了认识的方式和限度，然后才能开始认识。在康德看来，不事先考察人的认识能力究竟有多大的限度，就断定人的思想可以认识客观世界，那是一种独断或武断。康德称自己的哲学为批判哲学，就是因为他的哲学出发点是要在进行实际认识之前，对人的认识能力先作一番批判的考察，看一看人的认识能力的限度。康德的这个出发点是根本错误的，因为人的认识能力不是先天就有的，也不是固定不变的。从根本上说，人的认识能力是在人的实践过程和认识过程中产生的，并在实践过程和认识过程中不断发展。离开了人的实践过程和认识过程来判断人的认识能力，就是把人的认识能力看成是先天的和固定不变的东西。康德的这个观点正是他唯心主义先验论的表现。黑格尔在批判康德这个观点时说，

^① 《唯物主义和经验批判主义》第21页。

在人的认识之前先考察人的认识能力，如同在下水之前，就想学会游泳一样可笑。人的认识能力只能在实践过程和认识过程中，才能作出科学的评判。列宁说：“不能离开理解（认识、具体研究等等）的过程去理解”，“为了要理解，必须从经验上开始理解、研究，从经验升到一般。为了学会游泳，必须钻到水中。”①

康德在论证人的认识能力时，把人的认识能力区分为三个环节：感性、知性、理性。康德认为，感性和知性都是对现象的认识，两者的区别在于：感性认识所认识的现象是零碎的、不条理的，没有形成概念和判断，尚不是严格意义的知识。知性认识则是对零碎的、不条理的现象进行加工，并运用知性的形式使现象具有了条理性、规律性，成为严格意义的知识。康德认为，无论感性还是知性，都是对现象的认识，它们不要求超出现象去认识自在之物，也不能超出现象去认识“自在之物”，因为“自在之物”是存在于现象之外，是感性能力和知性能力达不到的。康德认为，只有理性才不满足于认识现象，它要超出现象去认识“自在之物”。可是，当理性企图超出现象去认识“自在之物”之时，就会发生不可避免的自相矛盾，康德称这些矛盾是“二律背反”。（详见本书第四章）康德认为，这些二律背反的出现，证明了理性能力也不能认识“自在之物”。

总之，康德对人的认识能力的考察，从感性到知性，从知性到理性，处处贯穿着一个基本的思想，就是割裂现象和“自在之物”的联系，在两者之间划了一条不可逾越的鸿沟。同时，康德又把人的认识限制在现象领域，并断言人们只能认识现象，不能认识“自在之物”。

不可知论是一种反动的哲学理论，它是同科学发展和人类实践相敌对的。如果把不可知论应用于科学和实践，就会根本否定科学，使人的认识和人的实践陷入迷茫。正如恩格斯所说：“如

①《列宁全集》第38卷第220—221页。

果一个动物学家说：‘一支狗好象有四条腿，可是我们不知道实际上有四百万条腿或是一条也没有’，那末我们对这个动物学家会作什么想法呢？如果一个数学家先下定义说，三角形有三条边，然后又说，他不知道三角形是不是有二十五条边，那末我们对这个数学家会作什么想法呢？如果他说 2×2 好象等于 4，我们又怎样想呢？但是自然科学家们小心地避免在自然科学中应用自在之物这个词，只有在转到哲学时才允许自己应用它。这就最好不过地证明了：他们对它是多么地不严肃，它本身是多么地没有价值。”①不可知论对科学不仅没有价值，而且十分有害。不可知论对人的认识能力散布消极、悲观、绝望的情绪，使人们在客观世界面前无能为力、听天由命。休谟本人也承认他的哲学把他置于绝对和孤寂的境地，使他感到惊慌和迷乱。

休谟的不可知论和康德的不可知论，尽管在“自在之物”的存在上有不同的看法，但他们的不可知论本质上却是一致的。那末，不可知论的本质是什么呢？

列宁说：“不可知论者路线的本质是什么呢？就是他不超出感觉，他停留在现象的此岸，不承认在感觉的界限之外有任何‘确实可靠’的东西。”②具体地说，不可知论的共同本质有两点：一是把统一的客观世界绝对地割裂为现象的此岸世界和自在之物的彼岸世界；二是把人的认识局限在感觉范围，不许超出感觉。这两个错误是相联系着的，因为感觉只能认识现象，不超出感觉就是不超出现象世界。

科学发展的事实证明，人的认识不仅认识了现象，而且也认识了事物的本质。现象和自在之物并不是绝对割裂的，而是互相联结的，人们完全可以通过现象认识事物的本质、认识自在之

① 《马克思恩格斯全集》第20卷第584—585页。

② 《唯物主义和经验批判主义》第97页。

物。不可知论者所设下的所谓在现象与本质、自在之物和为我之物之间的鸿沟是根本不存在的。列宁说：“我们的表象的对象和我们的表象有区别，自在之物和为我之物有区别，因为后者是前者的一部分和一方面，正象自己也只是他的表象所反映的自然界一小部分一样。”①康德所谓的彼岸的自在之物不过是人为地把尚未认识的世界说成了自在之物。这种自在之物不是不能认识，只是尚未认识。人类的实践和科学发展不断地把自在之物变成为我之物。列宁说：“现象和自在之物之间的任何神秘的、古怪的、玄妙的差别，是十足的哲学胡说。事实上，每个人都千百次的看过‘自在之物’向现象、为我之物的简单明白的转化。这种转化也就是认识。”②

康德为什么要割裂现象和本质的联系，把人的认识限制在现象领域，宣扬本质、自在之物不可知呢？用他的话说，为了给信仰留地盘，就有必要拒绝知识。列宁说：“康德贬损知识，是为了给信仰开辟地盘”③。在康德看来，人的认识达不到的彼岸世界，信仰却可以达到。科学认识在现象世界，宗教信仰在彼岸世界，各有各的地盘，互不干涉。康德正是用这种办法，把科学和宗教、唯物主义和唯心主义互相对立的东西结合在一个体系之中。

不可知论的错误，遭到许多哲学家的批判，其中有唯物主义者，也有唯心主义者。唯心主义者黑格尔对不可知论就作过尖锐地深刻地批判。黑格尔对不可知论批判的主要观点有：

第一，黑格尔批判了康德考察人的认识能力的方法。黑格尔指出，康德在认识之前先考察我们的认识能力，这种方法是愚蠢可笑的，如同在没有学会游泳之前，切勿下水一样可笑。黑格尔

①②《唯物主义和经验批判主义》第109、110页。

③《列宁全集》第38卷第181页。

认为，考察人的认识能力本身就是一种认识活动，不能把对认识能力的考察同认识过程分割开来，必须在认识过程中考察人的认识能力和认识形式。

第二，黑格尔批判了康德的“自在之物”不可认识的理论。康德贬低人的理性认识能力，作出自在之物不可知的结论。黑格尔则肯定了人的理性认识能力。黑格尔指出，康德的自在之物无非是不真实的、空洞的抽象。真实的事物都是处于相互联系之中，而自在之物则是摆脱了一切规定，所以，它就是无，而不是真实存在物。黑格尔批判康德在现象和自在之物掘了一道不可越过的鸿沟，把认识限制在现象领域。黑格尔指出，现象与本质，自在之物和为我之物之间并不是割裂的，而是互相联系的，本质总是表现在现象中，现象是本质的表现。因此，人们完全可以通过现象认识本质，把自在之物变成为我之物。

第三，黑格尔分析批判了康德的二律背反理论。黑格尔一方面肯定康德提出二律背反理论是哲学上的一个进步，另一方面又指出康德从二律背反理论导出否定理性认识，作出不可知的结论是荒谬的。黑格尔明确地指出，在世界中，不只有四个二律背反，而是在一切事物中都有二律背反，都包含着内在的矛盾，并且认为一切现象的二律背反（矛盾）乃是哲学思考的本质。

可见，黑格尔对康德不可知论的分析批判是很系统很深刻的。正如恩格斯所说：对驳斥不可知论观点具有决定性的东西，“已经由黑格尔说过了，凡是从唯心主义观点出发所能说的，都说完了”^①。由于黑格尔从唯心主义观点来驳斥不可知论，所以，尽管他驳斥得很深刻，却不能彻底地驳倒它。要彻底地驳倒不可知论，必须站在唯物主义立场上，当然不是站在形而上学的唯物主义立场上，而是站在辩证唯物主义立场上。因为要驳倒不可知论，

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷第221页。

只靠理论上的驳斥是不行的，必须求助于社会实践。形而上学唯物主义根本不懂社会实践在认识中的作用，只有辩证唯物主义才第一次把社会实践引进了唯物主义认识论，成为驳斥不可知论以及一切唯心主义诡辩的有力武器。恩格斯说：“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。既然我们自己能制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。”①马克思说：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”②人类在社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验中，不断地认识了许许多多的事物，把握了它们的规律性，从而使人类在改造自然界和改造社会中取得愈来愈大的成就。这些成就雄辩地证明了人类对客观世界的认识，不仅能认识事物的现象，而且能认识事物的本质，不可知论者所谓的不能认识的自在之物是不存在的。既然我们能够造出汽车、火车、轮船、飞机、火箭、宇宙飞船、电灯、电话、收音机、电视机以及其他许许多多的东西，难道还能说我们没有认识它们的本质吗？人类实践所创造的一切成就，充分证明了人类认识世界的巨大能力，世界上的一切自在之物，都将被人类的认识能力所征服。

第三节 唯心主义的可知论

在肯定世界可知性的哲学中，有唯物主义者，也有唯心主义

①《马克思恩格斯选集》第4卷第221页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷第16页。

者，因而可知论也可以分成唯物主义可知论和唯心主义可知论。

唯心主义可知论是建立在精神第一性，物质第二性的哲学路线上的，它把精神世界当成了认识的根本对象，因而歪曲了可知论的本性，所以，它不是科学的可知论。在唯心主义哲学中，主张世界可知性的，有客观唯心主义者，也有主观唯心主义者。客观唯心主义者把他们所主张的“理念世界”、“绝对精神”、“上帝”做为认识的根本对象；主观唯心主义者则把我的“感觉”、“知觉”、“意志”、“吾心”、“自我意识”做为认识的根本对象。尽管名称不同，却都是把精神世界当作认识的根本对象，人们的思想就是认识这个精神世界。

客观唯心主义可知论的特点，就是先虚构一个客观存在的精神作为世界本原，然后让人们去认识它。例如，柏拉图先虚构了一个“理念世界”，人们的认识就是去认识这个“理念世界”，只要认识了这个“理念世界”就算认识了真理。客观唯心主义的典型代表黑格尔的可知论是建立在虚构的绝对观念基础上的。黑格尔为了论证绝对观念的可知性，进行了复杂的逻辑推演。在黑格尔看来，绝对观念是不依赖于自然界和社会，并先于自然界和社会而存在的，它是世界的本原，世界上的一切事物都是绝对观念演化的结果。黑格尔的绝对观念演化出世界万物，不过是上帝创世说的翻版，可是，它经过黑格尔的逻辑推演和哲学修饰，却披上了理论的外衣，变得更具有欺骗性。黑格尔肯定绝对观念自身存在着内在矛盾，并由矛盾引起了绝对观念的自我运动。黑格尔认为，绝对观念自我运动经历了三个阶段：绝对观念的纯存在、自然界、人类社会。第一个阶段，绝对观念的纯精神形式发展，第二阶段，绝对观念外化为自然界，这时绝对观念隐藏在自然界背后，作为自然界的灵魂而存在。自然界是物质的形式，绝对观念是精神，所以自然界同绝对观念本性是对立的，自然界束缚了绝对观念，因而绝对观念要求摆脱自然界的束

缚。第三阶段,自然界转化到人类社会,由于人类是具有精神的,所以,绝对观念解放了,绝对观念又重回到了精神世界,不过这是发展到更高阶段的精神世界。黑格尔的世界可知性和认识论,都是建立在绝对观念的自我运动之上的。在黑格尔看来,绝对观念的自我发展过程,同时也就是绝对观念的自我认识过程。在这个认识过程中,直到人类社会出现才在人类的认识中达到了绝对观念的绝对认识,而黑格尔哲学就是这种绝对认识的体现,黑格尔宣布他的哲学达到了完满的认识,达到了绝对真理。但是,不论黑格尔作了怎样的论证,也不论这种论证有多少合理因素,它毕竟是精神对精神的认识,是绝对观念的自我认识。正如恩格斯所说:“我们在现实世界中所认识的,正是这个世界的思想内容,也就是那种使世界成为绝对观念的逐渐实现的东西,这个绝对观念是从来就存在的,是不依赖于世界并且先于世界而在某处存在的;但是思维能够认识那一开始就已经是思想内容的内容,这是十分明显的。”^①所以,尽管黑格尔肯定世界可知性,并力图证明人的认识能力能够认识真理,但他所推崇的真理,不是客观现实世界的真理,而是精神的真理。正如列宁所说:“康德贬损知识,是为了给信仰开辟地盘;黑格尔推崇知识,硬说知识是关于神的知识。”^②

如果说客观唯心主义的可知论是为了认识上帝,那末主观唯心主义的可知论则是为了认识自我。主观唯心主义者认为感觉、经验、意志、吾心是世界的本原,世界上的一切事物都是我的感觉、我的意志创造的,因此,我的感觉、我的意志、我的心,就是认识的根本对象和根本内容。中国哲学家陆九渊(1139—1192年)和王阳明(1472—1522年)则是主观唯心主义可知论的代

①《马克思恩格斯选集》第4卷第221页。

②《列宁全集》第38卷第181页。

表。陆九渊和王阳明的哲学合称陆王学派，又称“心学”。陆王的基本观点是吾心即宇宙，宇宙便是吾心，吾心是宇宙的根本。在陆王看来，认识世界不须求助于外部世界，只要认识吾心就行了。所以，他们主张内心的自我反省。主观唯心主义的可知论，也是精神认识精神，不过是用主观精神的自我认识代替客观唯心主义的对客观精神的认识而已。在主观精神范围内进行自我认识，这是主观唯心主义可知论的特点，如果超出了主观精神的范围，也就不是主观唯心主义了。例如，贝克莱主张“存在就是被感知”、“物是感觉的组合”，认识就是认识感觉，这是主观唯心主义可知论。可是，当贝克莱断言感觉来源于上帝，并认为人的认识不只是认识感觉，而是要通过感觉认识上帝时，他就是离开了主观唯心主义转上客观唯心主义了。

总之，一切唯心主义的可知论，都是把精神世界作为认识的根本对象，都是以精神作为认识世界的内容，因而它们的可知性都是精神世界的可知性，而不是物质世界的可知性。所以，唯心主义的可知论不是引导人们认识现实世界的真理，而是引导人们信仰神的真理，不是走向科学，而是走向谬误。为了正确地认识现实世界，探索客观真理，我们不仅要批判不可知论，也要批判唯心主义的可知论。只有坚持唯物主义的可知论，才能引导人们正确地认识现实世界，并达到客观真理。

第四节 唯物主义可知论

唯物主义可知论，是建立在物质第一性，意识第二性原则上的。从物质第一性出发，它肯定人类认识的根本对象是客观的物质世界，它的世界可知性也是物质世界的可知性。人的思想是物质世界发展的最高产物，也是人类实践的产物。人类改造世界的实践，需要认识世界，只有正确认识客观世界，才能胜利地改造

世界，正确认识世界是改造世界的必要条件。而人类的实践也为人类认识世界创造了一切条件，人的认识能力和实现对世界的认识，都是在实践过程中实现的。

唯物主义哲学不否认在认识过程中有现象与本质的差别以及自在之物和为我之物的差别，但是，这些差别不是不可克服的，它不能成为人们认识世界的障碍。不可知论夸大了这些差别，作出世界不可知的结论，是对人类认识能力失去了信心的表现，是软弱无能、悲观失望的表现。相反，唯物主义对人类的认识能力充满了信心，坚信人类能够认识客观世界。

唯物主义者总是可知论者，否则，他们所肯定的物质世界就会是不可理解的，因为肯定物质世界本身存在就是人类认识所得到的结论。所以，唯物主义必然是可知论者。

中国古代唯物主义哲学家荀子是一位显明的可知论者。荀子明确肯定物质世界的可知性。他说：“凡以知，人之性也。可以知，物之理也。”^①明清之际的唯物主义哲学家王夫之曾以“能”和“所”来区别认识主体和认识对象。“能”即能知，指认识主体，“所”即所知，指认识对象。王夫之认为，能与所的关系是“因所以发能”、“能必副其所”，就是说主体认识是从客观世界发生的，由客观对象决定的，主体认识又必须同客观对象相符合。主体认识同客观对象相符合，就是肯定人的认识能够认识客观世界，这就是唯物主义可知论。

古代希腊的唯物主义哲学家赫拉克利特毫不怀疑世界的可知性。他完全肯定人的思想能够认识自然界，人的理性可以认识真理。古代希腊唯物主义的原子论哲学家德谟克利特也是坚定的可知论者。德谟克利特不仅肯定感觉来源于客观世界，感觉是客观世界的反映，而且肯定人的认识，特别是理性认识能够认识客观

①（《荀子·解蔽》）。

世界和客观真理。在近代唯物主义哲学家中间，不论是十七世纪的英国唯物主义者培根、霍布士、洛克，还是十八世纪法国唯物主义哲学家拉·美特利、狄德罗、爱尔维修、霍尔巴赫，都是把世界的可知性作为他们的唯物主义认识论的基本出发点。洛克不仅肯定了认识世界的可能性，而且详尽地论证了人类是如何通过经验认识了世界。十八世纪法国唯物主义者接受了洛克认识论的影响，坚定地相信世界的可知性，并发挥了唯物主义认识论。至于说德国的哲学家费尔巴哈，更是一位坚定的唯物主义可知论者。费尔巴哈对康德的不可知论进行了坚决的批判，并在批判康德不可知论的斗争中，非常认真地论证了世界的可知性和人类具有认识世界的能力。

第一，费尔巴哈从感觉论出发，充分相信人的感官能够反映客观世界。费尔巴哈说，在自然界中，没有任何不能用自己五官来感觉的现象，也没有不能用感官感知的属性。假如自然界中存在某些用目前我们的感官所不能感知的现象和属性，那末，这些现象和属性也将通过它的相应感官所反映。然而，这种情况不会发生。费尔巴哈认为，我们没有理由设想，如果人有了更多的感官，他就能够认识自然界更多的属性和事物，人恰恰具有了使他感知整个世界所必须的感官。费尔巴哈对感官的这些见解，尽管忽视了感官的局限性，然而对于打击不可知论，坚持唯物主义可知论却有着重大的意义。人的感官是有局限性的，比如它不能直接反映原子的内部，不能直接看到遥远的星际空间。然而，人的自然感官的局限性，并不是人的认识的局限性，人类依靠实践的力量和思维能力的帮助，可以制造许多工具、仪器，从而延长感官或扩大感官的能力。所以，自然感官的局限性是可以克服的，感官的能力是可以无限地向前发展的。

第二，费尔巴哈充分相信人类的理性能力能够认识世界。费尔巴哈指出，事物的本质和现象确有差别，但把两者绝对割裂开

来是荒谬的。费尔巴哈说，本质和现象、实体和偶性、必然性和偶然性、原因和结果，都属于同一世界，人不能把它分成两个对立的部分，康德把同一世界分割为两个独立的部分，那不过是幻想的割裂。因此，康德所设想的那个理性所达不到的“自在之物”是不存在的。现象和本质同属于一个世界，因而人的理性从现象进到本质，不仅是可能的，而且是必然的。

第三，费尔巴哈分析了人类认识有限和无限的关系。不可知论从个人认识的有限性导出人类认识的有限性，是错误的。费尔巴哈指出，个人的认识能力是有限的，但个人认识能力的有限性，并不是人类认识能力的有限性。费尔巴哈论述了个人认识能力有限性和人类认识能力无限性的关系。他说，个别人所不知道的事情，人们集合起来就会知道。例如，一个人在欧洲观察这个星，另一个人在美洲观察那个星；一个人观察天空中发生的事情，另一个人研究昆虫脏腑中发生的事情，这样集合起来，就会认识个别人所认识不到的事情。所以，费尔巴哈说，我的知识和我的意志是有限的，但是，我的局限性并不是别人的局限性，更不必谈人类了。对于我是困难的事，对于别人来说则是容易的事，对于一个时代说来是不可能和不可理解的事情，对另一个时代说来，则是可能的和可以理解的。我的生命是有限的，而人类的历史则是不断地战胜界限。费尔巴哈的结论是：我们现在尚未认识的事物，将被我们的后代人所认识。费尔巴哈坚定地断言：“世界正在被人类所认识，世界必然被人类所认识”。费尔巴哈的这句箴言，集中地表现了他对不可知论的鄙视和对人类无限认识能力的信念，也表现了唯物主义者的共同信念。

马克思以前的唯物主义关于世界可知性的这些观点，应该说基本上是正确的。它在反对不可知论和唯心主义可知论的斗争中发挥了应有的战斗作用，具有不可磨灭的历史功绩。但是，由于旧唯物主义不了解社会实践和辩证法在认识中的作用，因而不免带

有局限性。辩证唯物主义认识论把社会实践和辩证法引进认识论，克服了旧唯物主义的局限性，使唯物主义可知论成为完全科学的可知论。实践的观点是辩证唯物主义认识论的基本观点，它是驳斥不可知论的锐利武器，也是唯物主义可知论的坚实基础。

第八章

反映论和先验论

第一节 反映论和先验论的对立

在认识论发展中，从来都有两种基本的认识论，即反映论和先验论。反映论又称唯物主义反映论，也就是唯物主义认识论。按照唯物主义反映论的观点，人的认识、人的思想是由客观存在决定的，不是先天就有的，而是后天才有的，是在人的实践经验的基础上产生的，它是对客观存在的反映。先验论又称唯心主义先验论，也就是唯心主义认识论。按照唯心主义先验论的观点，人的认识、人的思想不是后天的，而是先天就有的，它不是在实践经验基础上产生的，也不是对客观存在的反映，而是先于实践经验，先于客观世界而存在的，故称先验论或先天论。

在哲学史上，无论有多少种认识论学说，如果不是从枝节上、形式上，而是从本质上看问题，那末，这些认识论学说均可分属于反映论和先验论两大基本派别之中。非此即彼，超越于反映论和先验论之外的第三种认识论的基本派别是没有的。

为什么不能有超越于反映论和先验论之外的第三种认识论的基本派别呢？要回答这个问题，我们还得回到哲学基本路线那里。我们知道，对于哲学基本问题，即思维对存在关系何者是第一性，何者是第二性问题的回答是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准，而对这个问题的回答，从原则上说，只能有两种回答，

或者是物质第一性，精神第二性，或者是精神第一性，物质第二性，前者是唯物主义的回答，后者是唯心主义的回答，第三种回答是没有的。认识论上的反映论和先验论的对立，正是由于对哲学基本问题回答所划分的唯物主义和唯心主义路线决定的。所谓反映论和先验论不过是对思想从哪里来的问题上所作的不同回答而划分的。唯物主义和唯心主义在回答思维与存在的关系何者为第一性时，似乎没有直接回答思想从哪里来的问题，但它们的回答已经包含了对这个问题的回答。既然唯物主义肯定物质第一性，精神第二性，那末，精神就是派生的，后天的，这就决定了物质世界是人的认识 and 思想的对象，人的认识 and 思想只能是对物质世界的认识或反映。所以，反映论同唯物主义路线有着必然的联系，唯物主义认识论不能不是反映论。同样，唯心主义肯定精神第一性，物质第二性，就是肯定了精神是世界的本原，它没有来源，精神是先天的存在着，它或者先天的存在于人的大脑之中（主观唯心主义），或者先天的存在于天上（客观唯心主义）。总之，人的思想是先天就有的。所以，先验论同唯心主义路线有着必然的联系，唯心主义认识论不能不是先验论。

可见，我们研究认识论上的反映论和先验论的对立，是必须同唯物主义和唯心主义两条路线斗争联系起来加以研究的。只有把两者联系起来加以研究，才能真正弄清反映论和先验论对立的实质。应该说在认识论上的反映论和先验论的斗争，不是超越于唯物主义和唯心主义两条路线斗争之外的斗争，而是唯物主义和唯心主义两条路线斗争的继续和深化。因为唯物主义离不开反映论，唯心主义也离不开先验论。离开了反映论，唯物主义是不可思议的，离开了先验论，唯心主义也就不成其为唯心主义了。

反映论和先验论的对立是唯物主义和唯心主义两条路线斗争的继续和深化，所以，在认识论上唯物主义反映论和唯心主义先验论的斗争，就不是哲学中个别小流派之间的斗争，而是认识上

两条基本路线的斗争。在哲学史上，认识论中的流派很多，如感觉论、经验论、观念论、直觉论、唯理论、相对主义、实用主义、实证主义、逻辑实证主义，等等。如果我们不是就它们的招牌，而是就它们对哲学认识论基本问题的解决来划分，那末，它们就只能是分属于唯物主义反映论和唯心主义先验论。当然，有些认识论上的派别，如感觉论、经验论、唯理论等，也还有唯物主义和唯心主义之分，但它们也不能超出唯物主义反映论和唯心主义先验论两条基本路线。

既然唯物主义反映论和唯心主义先验论是认识论中的两条基本的认识路线，因此，我们研究认识论问题就必须从研究唯物主义反映论和唯心主义先验论入手。只有真正划清了唯物主义反映论和唯心主义先验论的界限，才能够在认识论的斗争中，坚持唯物主义反映论，批判唯心主义先验论。在我国，有一个时期，唯心主义先验论十分盛行，把先验论的“天才论”当作唯物主义来宣传，这里除了林彪“四人帮”的欺骗宣传之外，其中很重要的原因就是因为我们许多同志分不清什么是唯物主义反映论和什么是唯心主义先验论。“天才论”是唯心主义先验论的表现之一，由于许多人不了解“天才论”就是唯心主义先验论，错误地把“天才论”当成为马克思主义观点，因而得以流行。这是一个很深刻的教训，它说明认真学习马克思主义认识论，划清唯物主义反映论和唯心主义先验论的界限十分必要。

现在，全国人民正在意气风发的进行社会主义四个现代化的建设，有许多新事物、新情况、新问题要我们去认识。我们以什么样的认识路线来对待这些新事物、新情况、新问题，是有关四个现代化成败的大问题。只有在工作中，真正坚持唯物主义反映论路线，彻底地克服唯心主义先验论观念，我们才能够把工作做好，才能保证四个现代化的事业顺利的进行。

第二节 唯心主义认识论必然是先验论

唯心主义认识论有多种多样的形式，其中以“生而知之”、“天赋观念”、“天才论”、“唯心主义感觉论，唯心主义理念论”最为流行最有影响。唯心主义认识论的这些形式，大致可分为两类：一是人的思想是大脑固有的，主观自生的。“生而知之”，唯心主义感觉论属于这一类，这是主观唯心主义认识论的表现；二是人的思想是从天上掉下来的，即认为是上帝、神赋予的。“天赋观念”，“天才论”，唯心主义理念论属于这一类，这是客观唯心主义认识论的表现。但是，不论是主观唯心主义肯定人的思想是人的大脑所固有，主观自生的，还是客观唯心主义肯定人的思想是从天上掉下来的，它们的共同点，都是肯定人的思想是先于物质世界，先于实践经验而存在的。主观自生必是思想先天的存在于大脑之中，否则大脑就不能生出思想来。从天上掉下来也必是思想先存在于天上，否则，也不能从天上掉下来。人的思想是先天的存在，这就是唯心主义先验论的共同观点。思想是先天的存在是唯心主义认识论的共同观点，也是唯心主义认识论的共同本质。我们说唯心主义认识论都是先验论，正是指唯心主义认识论的共同本质而言。

有人否定先验论是唯心主义认识论的共同本质，而认为先验论只是唯心主义认识论的一种形式。在他们看来，并非所有的唯心主义认识论都是先验论，只有少数唯心主义哲学家的认识论是先验论。例如，康德和谢林的唯心主义认识论才是先验论，因为康德和谢林自己公开承认自己的唯心主义认识论是先验论。这种观点不是用哲学基本路线来划分是不是先验论，而是根据哲学家本人的主观是不是承认来划分先验论。我认为，这样的划分是不对的，这不是客观的标准，而是主观的标准。马克思主义哲学有一

一条原则，认为判断一个哲学家站在什么哲学路线上，不是靠哲学家的主观声明，而是看他们是如何解决基本理论问题的。列宁说：“判断一个人，不是根据他自己的表白或对自己的看法，而是根据他的行动。判断哲学家，不应当根据他们本人所挂的招牌……而应当根据他们实际上怎样解决基本的理论问题”^①。在唯心主义哲学家中，确实有公开承认自己的认识学说是唯心主义先验论的，但也有比较多的唯心主义哲学家持唯心主义先验论观点，却不承认自己是唯心主义先验论，甚至有的人还表示反对唯心主义先验论，有的人还打起经验论的旗号。如果我们不是从本质上看问题，而是从他们自己的声明和招牌看问题，把自己承认是唯心主义先验论的算是唯心主义先验论，把自己不承认是唯心主义先验论的就不算是唯心主义先验论，那就会把一大批唯心主义先验论者划在唯心主义先验论之外了。所以，这样的标准是不可能正确区分、判断唯心主义先验论的。因为本人不承认是唯心主义先验论的，未必不是先验论，就是那些承认自己是唯心主义先验论的也是应该进行分析的。判断一个哲学家是不是唯心主义先验论，主要看他们是如何解决哲学基本问题的。如果他们坚持精神第一性，物质第二性，那末，不管他们打着什么旗号，发表什么声明，都改变不了人的思想是先天的，即先于物质世界，先于实践经验而存在的唯心主义先验论的路线。康德和谢林之所以是唯心主义先验论者，也并非由于他们自己的声明或公开承认，而是由于他们在解决哲学基本问题上持唯心主义先验论的观点。

康德是公开承认自己的认识论是唯心主义先验论，也是最先使用唯心主义先验论这个概念的人。如果说谢林的哲学是彻底的唯心主义，那末，康德的唯心主义则是不彻底的。康德哲学的基

^①《唯物主义和经验批判主义》第215页。

本特征是调和唯物主义和唯心主义，使二者妥协、最终陷入了主观唯心主义。

我们知道，康德在他的主要著作《纯粹理性批判》一书中发挥了他的唯心主义先验论。康德的唯心主义先验论的特点在于：他主观地武断地认为有一些所谓先天的认识形式，主要有二种：一种是先天的感性形式，即时间和空间；一种是先天的思维形式，康德列出了十二个先天的思维形式即单一性、复多性、总体性、实在性、否定性、限定性、实体性、因果性、共存性、可能性、存在性、必然性。康德认为：通过感官得到的感性知识是零碎的，个别的、杂乱无章的，因而不能成为严格意义下的知识，他认为只有认识了必然性、因果性、普遍性的才算是得到了严格意义下的知识。但是，康德不是从客观事物本身的联系中去找出必然性、因果性、普遍性，而是把所谓先天具有的（即头脑主观自生的）必然性、因果性、普遍性等范畴强加到感性对象上去，使那些零碎的、个别的、杂乱无章的现象，具有一定的规律和秩序。这就是说，因果性、必然性、规律性，完全不是自然本身所具有的，而是人强加给自然界的。所以，康德断言：“人是自然界的立法者”。康德的先天的范畴，如同现成的框框，并且用这些框框来构造自然界规律和创造知识。这样，康德就否定了人的知识是对客观世界的反映，把人的知识看成是头脑里先天具有的、主观自生的了，从而走上了唯心主义先验论。恩格斯说：“原则不是研究的出发点，而是它的最终结果；这些原则不是被应用于自然界和人类历史，而是从它们中抽象出来的；不是自然界和人类去适应原则，而是原则只有在适合于自然界和历史的情况下才是正确的。这是对事物的唯一唯物主义的观点，而杜林先生的相反的观点是唯心主义的，它把事情完全头足倒置了，从思想中，从世界形成之前就永恒地存在于某个地方的模式，方案

或范畴中，来构造现实世界”。①康德正是以先验的、头脑固有的范畴来构造现实世界，构造人的知识的。应该指出，用先天存在的范畴来构造知识，这是康德唯心主义先验论的特点，它不是一切唯心主义共同特点。有的人不善于区别康德的唯心主义先验论和一般的唯心主义先验论之间的差别，把康德的唯心主义先验论的特点当作了唯心主义先验论的一般特点，并断言必须具备康德唯心主义先验论的特点才算是唯心主义先验论，显然，这是一种误解。这种观点是把唯心主义先验论作为一条同唯物主义反映论相对立的认识论路线降低为只是个别哲学家的事情。这样一来，也就否定了唯心主义先验论是唯心主义认识论的共同本质。我们认为，唯心主义先验论并不是唯心主义认识论的个别观点，也不是某个唯心主义哲学家的观点，而是唯心主义认识论的共同观点，它是唯心主义认识论的本质。只要是唯心主义认识论，它就必然是唯心主义先验论。至于某一个唯心主义哲学家如何来构造人的知识和人的思想，是用康德的先天范畴来构造，还是用黑格尔的绝对观念来构造，或者用贝克莱的主观感觉来构造，这是不重要的，重要的是他们的共同点，即都是把思想当作先天的存在。列宁说：“问题不在于重复康德的先天性学说，因为这一点所决定的不是哲学上的唯心主义路线，而是这条路线的一个特殊说法。问题在于：理性、思维、意识在这里是第一性的，自然界是第二性的。”②

总之，唯心主义先验论是由唯心主义的基本路线决定的，唯心主义认识论必然是唯心主义先验论，这就是问题的实质。我们只有抓住这个实质，才能够正确地批判唯心主义认识论。

①《反杜林论》第32页。

②《唯物主义和经验批判主义》第154页。

第三节 唯物主义认识论必然是反映论

唯物主义认识论在自身的发展中也有许多形式，有波流论、感觉论、经验论、直观论，反映论和能动的反映论，等等。尽管唯物主义认识论的这些具体形式有许多差别，但它们的本质却是一致的，即都是承认物质世界是不依赖于人的意识而存在，人的意识是对物质世界的反映。就是说，它们都肯定人的思想不是先天就有的，而是后天才有的。所谓“波流论”，是讲人的认识是由于物质的波流刺激了感官而产生的。所谓“感觉论”，是说人的认识是来源于感觉，而感觉是外部世界作用于感官而产生的。所谓“直观论”，是说人的认识是依赖人的感官和大脑对外界事物的直接观察。所谓“能动的反映论”，是讲人的认识要以实践为中介来反映世界。不论这些具体说法有多大不同，但在认识论的路线上却是相同的，即它们都是肯定物质世界是人们的认识对象，人的认识是对客观世界的反映。

恩格斯认为，随着人类实践和科学的发展，唯物主义发展经历了三种基本形式，即古代朴素唯物主义，近代的形而上学唯物主义和现代的辩证唯物主义与历史唯物主义。与此相适应，唯物主义认识论也经历了朴素的唯物主义反映论、形而上学的直观的唯物主义反映论和辩证唯物主义的能动的反映论。应该承认，这三种基本形式，表现了唯物主义认识论的发展，但是，这种发展并没有离开反映论，而是在唯物主义反映论基础上的发展。正是这条唯物主义反映论的共同路线，使它们同唯心主义先验论区别开来，使它们构成了统一的唯物主义认识论阵营。唯物主义认识论必然是反映论，反映论是唯物主义认识论的共同本质，离开了反映论就会离开唯物主义认识论。

有人说，反映论概念是旧唯物主义认识论的过时的概念，反

映论是同马克思主义认识论是不相容的。在他们看来，马克思主义认识论是具有能动性和创造性的认识论，它不是对现实的简单复制，而是在认识中有创造，能创造出新的样子来。因此他们提出要把反映论从辩证唯物主义认识论清除出去。显然，这种观点是十分错误的。这种观点根本不懂得反映论是一切唯物主义认识论的共同本质，它想用辩证唯物主义认识论的能动性和创造性来否定一般的反映论是不可能的。其实，马克思主义认识论的能动性和创造性决不是离开了唯物主义的反映论，而是在反映论基础上的能动性和创造性。人们在认识过程中确实可以创造出新的样子来，但是，这种新样子不是凭空创造的，而是在如实地反映了客观规律的基础上的创造。不论人们创造的样子有多么新，这些新样子决不会超出客观的规律性，而只能是客观规律的具体应用。所以，人们认识中的创造性只能在唯物主义反映论基础上的创造，而不是离开唯物主义反映论的创造。离开了唯物主义反映论的创造，只能是主观主义的创造，它所创造的新样子，必然是唯心主义的臆想、幻想，而不可能是现实的。

马克思主义把社会实践引进唯物主义认识论，使唯物主义认识论上升为革命的能动的反映论，这是对唯物主义反映论的发展，不是对唯物主义反映论的否定。革命的能动的反映论也是反映论，不过是比较科学的反映论。不论辩证唯物主义认识论有多么大的创造性，它决不能离开物质第一性、意识第二性，意识是物质世界的反映的基本原则，离开了这个基本原则就是离开了唯物主义，那还有什么辩证唯物主义。因此，把辩证唯物主义认识论的能动性和创造性同反映论对立起来，用辩证唯物主义认识论的能动性和创造性否定反映论是毫无根据的。辩证唯物主义认识论只是发展了的唯物主义反映论。

一切唯物主义认识论必然是反映论，这不是谁的主观愿望，而是唯物主义认识论发展的历史事实，也是唯物主义对哲学基本

问题的回答所决定的。既然唯物主义都肯定物质是第一性，意识是第二性，那么在认识论上必然肯定物质世界是认识对象，认识是对客观世界的反映。物质世界是第一性，它是认识的对象，这个对象又如何被人们所认识呢？只有通过人的感官和大脑反映它。社会实践引起客观事物刺激了感官、产生了感觉、经过感觉又引起大脑的思考，产生了思想。这个过程就是反映的过程，人正是通过感官和大脑反映了客观世界。所以，人的认识只能是反映，其它的途径是没有的。正如列宁所说的“当我们的感官受到来自外部的某些对象的刺激时，‘现象’就产生，当某种障碍物使得我们所明明知道是存在着的对象不可能对我们的感官发生作用时，‘现象’就消失。由此可以得出唯一的和不可避免的结论：对象、物、物体是在我们之外、不依赖于我们而存在着的，我们的感觉是外部世界的映象。这个结论是由一切人在生动的人类实践中作出来的，唯物主义自觉地把这个结论作为自己的认识论的基础。”^①唯物主义哲学自觉地把认识是外部世界的映象这个结论作为自己认识论的基础，这就是唯物主义反映论。可见，反映论并不是某一个哲学家或者某一个时代唯物主义认识论的观点，而是一切唯物主义哲学家和一切时代唯物主义认识论的共同观点。尽管某种特殊形态的唯物主义认识论会有自己的特殊性，但它的特殊性不能离开一般原则，更不能同一般原则对立起来。只有把反映论的一般原则和它的特殊表现结合起来，才能真正了解某种特殊形态的唯物主义认识论。

总之，反映论是唯物主义认识论的共同路线和共同本质。要做一个唯物主义者，就必须坚持唯物主义反映论，任何离开或否定反映论的企图、都会离开唯物主义认识论。马克思主义创立的辩证唯物主义认识论是认识论上的革命，但它并没有离开反映

^①《唯物主义和经验批判主义》第93页。

论，而是在唯物主义反映论路线基础上的革命。辩证唯物主义认识论是对唯物主义反映论的发展，使唯物主义反映论更加彻底，更加完善，更加科学。辩证唯物主义认识论是唯物主义反映论发展的最高的最科学的形态。

第九章

唯物主义反映论

反映论，就是唯物主义认识论。所有的唯物主义认识论，都是反映论，离开了反映论，就会离开唯物主义认识论。辩证唯物主义认识论是革命的能动的反映论，它是在以往的唯物主义反映论基础上发展而来的，因此，为了弄清辩证唯物主义反映论，先应弄清什么是反映论。

第一节 反映论的基本观点

在前面，我们分析了唯心主义认识论和唯物主义认识论的实质，指出了唯物主义认识论的实质，就是反映论。那么究竟什么是唯物主义反映论的基本观点呢？关于这个问题，马克思列宁主义经典作家都有许多很深刻、很精辟的论述。为了帮助我们正确地理解这个问题，在这里需要多引用几段伟大导师们的有关论述。

在《德意志意识形态》中，马克思恩格斯说：“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的实际生活过程。”^①在《资本论》中，马克思说：“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”^②

^①《马克思恩格斯选集》第1卷第30页。

^②《马克思恩格斯选集》第2卷第217页。

在《反杜林论材料》中，恩格斯说：“〔观念是现实的反映〕一切观念都来自经验，都是现实的反映——正确的或歪曲的反映。”①在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中，恩格斯说：“我们重新唯物地把我们头脑中的概念看做现实事物的反映，而不是把现实事物看做绝对概念的某一阶段的反映。”②

列宁在同唯心主义先验论的斗争中，创造性地发展了马克思主义认识论，在他的《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》等光辉著作中，阐明唯物主义反映论的思想更为系统和丰富。在《唯物主义和经验批判主义》中，列宁说：“物、世界、环境是不依赖于我们而存在的。我们的感觉、我们的意识只是外部世界的映象；不言而喻，没有被反映者，就不能有反映，被反映者是不依赖于反映者而存在的。唯物主义自觉地把人类的‘素朴的’信念作为自己的认识论的基础。”③他又说：“唯物主义的理论，即思想反映对象的理论”④。他又说：“从恩格斯的观点看来，不变的只有一点，那就是：人的意识（在有人的意识的时候）反映着离开它而存在和发展的外部世界。”⑤他又说：“承认理论是模写，是客观实在的近似的复写，这就是唯物主义。”⑥他又说：“承认我们表象与之‘相应的’我们之外的实在的客体，不仅是马克思主义的唯物主义的基本立场，而且是任何唯物主义、‘一切以往的’唯物主义的基本立场。”⑦他又说：“认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。”⑧他又说：“如果不承认

①《马克思恩格斯全集》第20卷第661页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷第239页。

③④《唯物主义和经验批判主义》第57、99页。

⑤⑥同上书，第262、265页。

⑦⑧同上书，第95、121页。

那种认为人类意识反映客观实在的外部世界的唯物主义反映论，就必然会主张不属于任何人的感觉，不属于任何人的心理，不属于任何人的精神，不属于任何人的意志。”^①

毛泽东同志对唯物主义反映论，也有许多深刻的阐述，他明确指出：“军事的规律，和其他事物的规律一样，是客观实际对于我们头脑的反映，除了我们的头脑以外，一切都是客观实际的东西。”^②毛泽东同志认为：“人的概念的每一差异，都应把它看作是客观矛盾的反映。客观矛盾反映入主观的思想，组成了概念的矛盾运动，推动了思想的发展，不断地解决了人们的思想问题。”^③毛泽东同志在运用唯物论的反映论说明文艺创作时指出：“作为观念形态的文艺作品，都是一定的社会生活在人类头脑中的反映的产物。革命的文艺，则是人民生活在革命作家头脑中的反映的产物。”^④

由此可见，马克思列宁主义经典作家们对这个问题的论述，尽管具体说法有所差别，但在基本观点上是完全一致的。他们在论述中，对反映论的概念曾使用反映、映象、模写、复写、摄影等等这些不同的提法，只是对反映论概念的不同的表述，都是在说明人的思想是客观世界的反映，而没有别的意思。

我们从马克思列宁主义经典作家的论述中，可以明显地看出他们都是一贯反对唯心主义的先验论，坚持唯物主义的反映论，用唯物主义的反映论解释一切思想的产生。在这些论述中，我们也可以看出他们对唯物主义反映论的基本内容所作的规定。它的基本内容是：一是肯定了客观物质世界是不依赖于意识而独立存在的，它是人们的认识对象；二是肯定了人的认识是对客观世界

①《唯物主义与经验批判主义》第347页。

②③《毛泽东选集》（一卷本）第165—166、281页。

④同上书，第817页。

的反映；三是肯定了人的认识能够正确地反映外部世界，获得客观真理。

反映论的第一个基本观点，就是肯定在人的认识之外独立存在着物质世界，它是认识的唯一源泉、唯一对象。所谓认识就是这种物质对象作用于人的感觉和头脑的结果，离开了物质世界，就无所谓认识。除了物质世界，认识再也没有其它对象和源泉。那种认为认识的源泉是什么感觉、理念、绝对精神等等，完全是唯心主义自欺欺人的胡说。所以，承认反映论的第一个基本观点，就是承认物质世界是第一性的，精神是第二性的，从而划清了唯物主义同唯心主义的原则界限。

反映论的第二个基本观点，就是肯定认识是对现实物质世界的反映。承认物质世界是认识的源泉是反映论的首要前提，不承认这个前提，就不可能有反映论，但承认这个前提，也还不等于反映论。只有在承认这一前提的基础上，承认认识是现实世界的反映，才是反映论。唯心主义先验论可以承认世界是可知的，但不能承认认识是对客观世界的反映。承认反映论的第二个基本观点，就划清了唯心主义先验论同唯物主义反映论的原则界限。

反映论的第三个基本观点，就是肯定人的认识能够正确反映客观世界，能够认识客观真理。不可知论者康德承认有不依赖于人的意识而存在的“自在之物”，但康德坚决否认人的认识能够达到客观真理。承认反映论第三个基本观点，就划清了唯物主义反映论同不可知论的界限。

唯物主义反映论这三个基本观点，是密切联系的有机整体，缺一不可。任何企图割裂或否定其中任何一个基本观点，都必然会离开唯物主义反映论，陷入唯心论的先验论。

唯物主义反映论这三个基本观点，并不是某一种形式唯物主义反映论的基本观点，而是一切唯物主义反映论的共有的基本观点，当然它也是马克思主义唯物主义反映论的基本观点。虽说不

能把马克思主义的唯物主义反映论仅仅归结为这些基本观点，但是这些基本观点却必然是马克思主义的唯物主义反映论的基本观点和基本前提，因为离开这些基本观点，就不能叫唯物主义了，还谈什么辩证唯物主义呢？

应该肯定辩证唯物主义反映论。对唯物主义反映论是有重大发展的，然而它是在唯物主义反映论这条基本路线上的发展，而不是超越了这条基本路线的发展。

辩证唯物主义反映论的新发展主要有三点：一是把社会实践引入反映论，把实践作为反映论的基础和检验真理的标准；二是把辩证法运用于唯物主义反映论，（把辩证法应用于认识论，黑格尔已经做过了，但那是应用于唯心主义认识论中，而不是唯物主义反映论中）把人的思想对客观世界的反映看作一个运动和发展的过程；三是把唯物主义反映论扩大到社会历史领域。这些新贡献，克服了旧唯物主义反映论的直观性，形而上学和不彻底性。从而使唯物主义反映论更为完备和彻底。对于辩证唯物主义反映论，在后面我们还要系统地论述，这里就不多谈了。

第二节 一切观念都是现实的反映

恩格斯说，（观念是现实的反映），一切观念都来自经验，都是现实的反映——正确的或歪曲的反映。一切观念都是现实的反映，这是对唯物主义反映论原则的最科学的概括。唯物主义反映论是解释人的认识、思想来源的理论，也就是用反映论来解释和说明人的认识 and 思想的产生。人的认识是不同的，有正确的认识，也有错误的认识，甚至有很荒唐的认识，但是，不论是正确的认识，还是错误的认识，都是人的认识，都是对现实的反映。唯物主义反映论用反映论观点来解释一切认识和思想的产生。

有些人对于唯物主义反映论有误解，他们对于人的观念是现

实的反映这一唯物主义反映论的命题作了片面的解释。在他们看来，唯物主义反映论就是如实地反映客观事物的理论，人的观念是现实的反映，就必须是正确的反映，如果是错误的反映，似乎就离开了唯物主义反映论了。这种观点的实质就是否定唯物主义反映论的普遍性。他们否定唯物主义反映论可以解释一切思想和观念的产生。按照这种观点，唯物主义反映论只能解释正确的思想的产生，而不能解释错误思想的产生，错误思想的产生还必须用其它的理论来解释。那末，错误思想的产生用什么理论来解释，他们没有作出明确的回答。因为在哲学上关于思想、观念起源的理论，只有两种基本的理论，一种是唯物主义反映论，一种是唯心主义先验论。或者是唯物主义反映论，或者是唯心主义先验论，第三条道路是没有的。既然人的错误思想不能用唯物主义反映论来解释，那就必然用唯心主义先验论来解释。否定人的错误思想是现实的反映，就只能肯定错误思想是从天上掉下来的，或主观自生的，这正是唯心主义先验论的观点。正如列宁所指出：“如果不承认那种认为人类意识反映客观实在的外部世界的唯物主义反映论，就必然会主张不属于任何人的感觉，不属于任何人的心理，不属于任何人的精神，不属于任何人的意志。”^①可见，只承认正确的思想是现实的反映，否定错误的思想是现实的反映，不过是把错误思想的产生问题，留给了唯心主义先验论。这样，关于人的思想、观念产生的问题，就不是用唯物主义反映论一个原则来解释，而是用两个对立的原则来解释。这是一种二元论。这种二元论是理论上的倒退。它是从唯物主义反映论向唯心主义先验论倒退。它又是理论上的调和，把唯物主义反映论和唯心主义先验论调和在一起。我认为，这种观点混淆了两个不同的问题：一个是人的观念是不是现实的反映？另一个是人的观念是不

①《唯物主义和经验批判主义》第347页。

是正确地反映了现实？对第一个问题的回答是区别唯物主义反映论和唯心主义先验论的界限。对第二个问题的回答则是区别真理和谬误的界限。这种观点正是用观念是不是正确的反映现实的问题替代了观念是不是现实的反映的问题，结果得出错误的观念不是现实的反映，从而离开了唯物主义反映论，走上唯心主义先验论。

事实上，无论是正确的观念，还是错误的观念，都是对现实的反映。正确的观念不是主观自生或从天上掉下来的，错误的观念也不是主观自生或从天上掉下来的，它们都是人类在反映客观世界过程中发生的，都是现实的反映。人的认识的目的是追求真理，要达到如实地反映客观世界。然而，人类对客观世界的反映，不是象照相机那样简单，不是一次或一下子就能够正确地认识客观对象，而是要经过一个复杂的反映过程。在这个过程中，不仅有直接的感性反映，而且有理性的反映。在从感性反映到理性反映的过程中，要经过一系列的抽象。在抽象中，人们不只是可能得到真理，而且有可能使概念脱离现实，转化为幻想，产生谬误。正如列宁所说：“智慧（人的）对待个别事物，对个别事物的摹写（=概念），不是简单的、直接的，照镜子那样死板的动作，而是复杂的、二重化的、曲折的、有可能使幻想脱离生活的活动；不仅如此，它还有可能使抽象的概念，观念向幻想（最后=神）转变（而且是不知不觉的、人们意识不到的转变）”^①。

我们可以用宗教为例。宗教是人类观念中最荒唐的观念。宗教中的所谓上帝、神仙、魔鬼、妖怪，在现实世界中是不存在的，完全是人的幻想。那么，这些荒唐的幻想是不是主观自生或从天上掉下来的呢？不是，它是对现实力量的反映，不过是歪曲了的反映。宗教是产生于现实生活之中，它是对那种支配着现实

^① 《列宁全集》第38卷第421页。

生活，但尚未被人们所理解的力量所作的幻想的反映。在这种反映中，人间的力量采取了超人间的力量的形式。在人类社会发
展初期，首先是现实的自然力量获得了这样的反映。那时的人们对自然界的征服能力很低，人类在自然力量面前无能为力，成为自然界的奴隶，特别是某些自然现象给人带来了灾难，人们又不能理解它的本质，于是对这种自然力量产生了错误的观念，以为有一种超自然的力量存在，并幻想这种力量是神。神的观念产生之后，又经过人们把这种力量人格化，从而出现了神的形象。在产生阶级之后，人类社会进入到阶级社会，这时除自然的力量之外，又出现了社会的力量。这种社会力量同自然力量一样，它也支配着人，人们也是不能理解它，从而又产生对社会力量的幻想，把社会力量神化。这样，最初仅仅反映自然力量的宗教幻想，又获得了社会的属性，从而使宗教观念有更深刻的现实基础。而随着社会进一步发展，反映自然属性和社会属性的各种神，又发生进一步抽象化，创造了一个万能的、最高的神，即上帝，产生了一神教。而上帝的出现又是同阶级社会出现的帝王相适应的，没有人间的帝王，就不会有宗教的上帝。上帝的形象正是按帝王的形象塑造的。由此可见，宗教作为一种幻想的反映，确实是对自然力量和社会力量的歪曲，然而这种歪曲确实是对客观存在的现实力量的歪曲，它把现实的力量幻想成为超现实的力量，并按现实的人的本质和形象塑造了神的形象。为什么世界上各种宗教派别所建立的神像都象人，又非常象本民族的人，就是因为它们都是按照现实的人的形象来创造的。所以，我们说，宗教的观念不是先天的，而是后天的，是在现实生活的基础上发生的。尽管它是一种幻想，但不是没有任何现实基础的幻想，而是对最现实的自然力量和社会力量的幻想。如果没有真实存在的自然力量和社会力量对人们的支配，也就不会有超自然力量和超社会的神秘力量的幻想。同样，如果没有最现实的人本身的存在，也

无法幻想出神的形象。所以，只有用唯物主义反映论理论才能对宗教的产生作出科学的解释。

哲学唯心主义也是一种宗教，不过是用精细的逻辑思维粉饰起来的宗教。哲学唯心主义是荒谬的，但它并不是简单的胡说，而是在现实的人类认识过程中发生的，它是人们对现实事物的反映过程中，对某一特征、方面、部分、因素加以夸大，使之成为绝对而走上唯心主义的。贝克莱的唯心主义是片面地夸大了感觉而走上唯心主义的，黑格尔的唯心主义则是片面地夸大了概念而走上唯心主义的。一切唯心主义都是通过夸大某种因素而走向唯心主义的。因此，对于唯心主义哲学的产生，我们既不能说它是哲学家主观自生的，也不能说它是从天上掉下来的，而只能说它是现实生活中产生的，它是人们歪曲地反映现实生活的结果。正如列宁所说：哲学唯心主义“它不是没有根基的，它无疑地是一朵不结果实的花，然而却是生长在活生生的、结果实的、真实的、强大的、全能的、客观的、绝对的人类认识这棵活生生的树上的一朵不结果实的花。”①

哲学唯心主义是如此，在各类科学中所发生的错误也莫不是如此。现在的人们都知道天文学上的“地心说”是错误的。然而“地心说”并不是胡说，而是有现实基础的。“地心说”是把太阳东升西落的表面现象当成了本质而犯了错误。地心说的主张者只知道太阳绕地球转会有这样的现象，却不知地球自转也会出现这种现象，这叫做只知其一，不知其二，结果作出了“地心说”的错误结论。我们可以说“地心说”是一种歪曲，不过它还是对真实的现象的歪曲。在物理学上，很长的时期都认为原子是不能分割的最小单位，这是一种错误观念。这种错误观念的产生，有

①《列宁全集》第38卷第412页。

比较复杂的原因，但从认识过程来说，它是把人类认识物质结构的一个层次，即原子层次加以片面夸大的结果。由于这种错误观念，曾经引起了二十世纪初物理学的危机。应该说，这也是歪曲的反映，不过这种歪曲的反映只是主观的加给了原子不存在的某些属性而已。这种情况在科学的发展中是常见的。

至于说对社会现象的反映，片面地夸大某一社会现象而走向错误更是常见了。社会科学中有一个地理学派。地理学派历史观断言自然地理环境是人类社会发展的决定性力量，它不仅决定人的气质，而且决定了整个社会面貌，甚至决定了社会制度。地理学派历史观是错误的，它歪曲了社会发展的历史。然而，地理学派的错误和歪曲，就在于它片面地夸大了地理环境在社会发展中的作用。人类社会的发展离不开地理环境，地理环境的情况如何，对社会发展有重大的影响，但地理环境不能对社会发展起决定作用。社会发展的决定性力量是社会生产和再生产，是生产方式。地理学派把次要因素夸大为主要决定性因素，从而犯了错误。人口论历史观也是一种错误的观念。人口论历史观断言人口的增减决定社会的面貌和社会的发展。例如，马尔萨斯人口论就认为社会的贫困、社会战争，就是人口增长快造成的。人口论历史观是对社会发展的歪曲。人口在社会发展中是具有重要意义的因素，社会就是由人口组成的，人口的增减也会对社会的发展产生重大的影响。但是，社会发展的决定性力量不是人口的增减，而是人们的生产。人口论历史观把人口的增减当成决定性因素，也是片面地夸大了次要因素，把次要因素当成决定社会发展的根本力量。在社会科学中，长期占统治地位的一种历史观是英雄史观。这种历史观把少数英雄豪杰看成是历史发展的决定性力量，把群众看成是被英雄驱使的群氓。显然，这种历史观是表现了统治阶级的利益和需要，它是对历史发展的歪曲。然而，这种歪曲也是在夸大历史发展中真实的因素而进行的。历史不是少数英雄创造

的，是人民群众创造的，但是英雄人物在历史上也起过不可忽视的作用，不过这种作用只能影响历史发展，而不能决定历史的发展。英雄史观正是把这种非决定性因素夸大为决定性力量，颠倒地反映了历史。同时，英雄史观也是把现象当成了本质。因为在历史的发展中，特别是在小生产占统治地位的社会中，广大群众决定性作用常常表现得不明显，统治者掌握权柄，发号施令，似乎社会历史就是他们支配的。人们很容易把这种现象当成本质，夸大英雄人物的作用。总之，一切错误的观念和荒唐的观念，都不是毫无现实基础的，它们都是对现实事物作了歪曲反映的结果。所以，对于任何错误观念的产生，都不能用唯心主义先验论来解释，只能用唯物主义反映论来解释。恩格斯说：“在任何一门科学中，不正确的观念，如果抛开观察的错误不讲，归根到底都是对于正确事实的不正确的观念。”^①

人们在认识过程中，犯这样或那样的错误是常有的，而且发生错误的机会可能比获得真理的机会还要多。为了获得一个真理，常常要经历许许多多的错误，真理就是在不断产生错误，又不断克服错误的过程中实现的。就是现在我们已达到“真理”的认识，可能还包括着许多错误。恩格斯说，我们还差不多处在人类历史的开端，而将来会纠正我们的错误的后代，大概比我们有可能经常以极为轻视的态度纠正其认识错误的前代要多得多。如果我们真的接受那种否定错误观念是现实的反映的错误观点，那么，能够留给唯物主义反映论来解释的正确观念就不会太多了，而交给唯心主义先验论去解释的错误观念就会不可胜数。况且还有一种可能，由于真理观念和错误观念的相互转化，而使唯物主义反映论和唯心主义先验论混淆起来，从而抹煞了唯物主义反映论和唯心主义先验论的原则界限。“一爪落网，全身被俘”，

^① 《马克思恩格斯全集》第20卷第499页。

只要是向唯心主义先验论让步，就会使自己完全陷入唯心主义先验论泥潭。所以，要彻底坚持唯物主义反映论路线，我们就必须用唯物主义反映论原则来解释一切观念的产生，绝不能给唯心主义先验论留下任何地盘。

第三节 批判曲解反映论的错误理论

唯物主义反映论的发展，不仅要同否定唯物主义反映论的唯心主义先验论和不可知论作斗争，而且要同种种歪曲唯物主义反映论的错误理论作斗争。

一切唯心主义先验论和不可知论都是否定唯物主义反映论的，因为唯心主义先验论肯定思想是先天的，它不需要反映什么，不可知论主张世界是不能认识的，它不能反映。所以，它们都是公开的反唯物反映论。不过有的唯心主义先验论者为了达到否定反映论的目的，也曾采取先曲解唯物主义反映论的原理，然后否定之。现代帝国主义哲学实用主义就是一个典型。实用主义者先曲解唯物主义反映论原理，硬说唯物主义反映论只是凭感官反映事物，而感官只能反映事物的表面，反映不了事物的内部，以此证明唯物主义反映论是错误的。实用主义者曾举钟表为例。挂在墙上的钟表，人们只能看到表盘和指针的旋转，但看不到背后的机器，于是，实用主义者作出结论说，唯物主义反映论不能正确认识事物。显然，这是对唯物主义反映论的歪曲。任何一个唯物主义者都能驳倒实用主义者的这种歪曲，因为唯物主义反映论从来没有主张过人的反映只是感官的反映。唯物主义反映论历来主张人对客观世界的反映，不只有感官的反映，而且有思维的反映。人的感官只能反映事物表面的外部现象，这是感官的局限，但不是人类认识事物的局限，因为人类除感官之外，还有思维，人们凭着思想能够反映事物的本质和规律，能够反映现象

背后的东西。眼睛只能看到表盘和指针，而思维却能够正确地反映表盘背后的机器。实用主义者歪曲唯物主义反映论，把人的反映只限制在感官，否定人的思维能力，把人的感官和人的思维割裂开来，是完全错误的。人的感官不同于动物的感官，人的感官是同人的思维结合在一起来反映客观世界的，人的感官的局限，可以用人的思维能力来补充和克服。用感官限制人们的认识，这是不可知论一贯采用的手法，实用主义者不过是重走不可知论的老路而已。实用主义哲学是现代资产阶级哲学，它们反对的反映论是辩证唯物主义反映论，因而具有更为反动的性质。

列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，曾经批判了俄国马赫主义者巴札罗夫和波格丹诺夫，对唯物主义反映论的歪曲。俄国马赫主义者企图用马赫主义哲学替代马克思主义哲学，因而它们用思维与存在的等同论来篡改唯物主义反映论。巴札罗夫说：“在我们通过实践与物发生关系的界限内，**关于物及其特性的表象和存在于我们之外的现象是一致的……它们是一致的，就是说，在这种界限内，感性表象也就是存在于我们之外的现实。**”^①这完全是对唯物主义反映论的篡改。唯物主义反映论肯定人的表象是外部现实的反映，反映者和被反映者在内容上可以是一致的，但它们在内容上的一致，决不等于反映现实的概念、表象，就等于现实本身，因为概念表象是精神的东西，它不是存在于我们之外的现实，而只是这个现实的主观映象。巴札罗夫把主观映象当作了客观现实，就是把精神当成了物质，把主观当作了客观，这正是马赫主义的主观唯心主义的观点。因为马赫主义把客观世界看作是感觉和感觉的复合。列宁说：“把‘**感性表象也就是存在于我们之外的现实**’这个思想硬加给恩格斯，这是马赫主义颠倒是非的拿手好戏，把不可知论和唯心主义硬加给唯物主义

① 转引自《唯物主义和经验批判主义》第104页。

的拿手好戏。”^①

俄国的马赫主义者波格丹诺夫也用意识和存在的等同论篡改唯物主义反映论。波格丹诺夫的矛头是指向马克思主义的历史唯物主义反映论。波格丹诺夫说：“人们在生存斗争中，只有借助于意识才能结合起来，没有意识就没有交往。因此，所有形形色色的社会生活都是意识——心理的生活……社会性和意识性是不可分离的。社会存在和社会意识，按这两个词的确切的含义来说，是等同的。”^②波格丹诺夫的这个结论同马克思的历史唯物主义反映论是毫无共同之处，它完全是用马赫主义哲学篡改了历史唯物主义反映论。稍有社会历史知识的人都知道，在世界的经济中，每个生产者都意识到自己在参加生产，每个所有者都意识到自己在参加产品交换，但是这些生产者和所有者都没有意识到，他们这样做是在改变着社会存在。这就是说，社会存在是客观的。社会存在是客观的，并不是说人类社会能够不依赖于有意识的人的存在而存在和发展，而是指社会存在不依赖于人们的社会意识。波格丹诺夫运用诡辩的手法，抹煞社会意识和社会存在之间的对立和区别，制造了所谓社会意识和社会存在等同的反动理论。不难看出，波格丹诺夫对历史唯物主义反映论的歪曲同俄国马赫主义者巴札罗夫的歪曲是异曲同工，同出一辙，都是马赫主义的唯心主义货色。列宁说：“社会意识反映社会存在，这就是马克思的学说。反映可能是对被反映者的近似正确的复写，可是如果说它们是等同的，那就荒谬了。意识总是反映存在的，这是整个唯物主义的一般原理。看不到这个原理与社会意识反映社会存在这一历史唯物主义的原理有着直接的和不可分割的联系，这是不可能的。”^③波格丹诺夫的社会意识和社会存在等同

① 《唯物主义和经验批判主义》第105页。

② 转引自《唯物主义和经验批判主义》第323页。

③ 《唯物主义和经验批判主义》第324页。

论，同巴扎罗夫的“感性表象也就是存在于我们之外的现实”一样，都是按照唯心主义精神来歪曲唯物主义反映论原理，都是露骨的主观唯心主义，都是十足的胡言乱语，是绝对反动的理论。”^①

对唯物主义反映论，除了唯心主义者的歪曲之外，还有某些唯物主义者，对于反映论也作了不正确的解释。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，对于德国自然科学家赫尔姆霍兹提出的符号论的批评就属于这一类。赫尔姆霍兹如同其他绝大多数自然科学家一样，是站在自发的唯物主义立场上，但他不是一个彻底的唯物主义者，而是一个不彻底的康德主义者。赫尔姆霍兹承认外部物质世界的存在，肯定我们的概念和表象是外部世界作用于我们的神经系统而产生的。显然，这是唯物主义认识论。然而，赫尔姆霍兹却不承认我们的概念和表象是对外部世界的反映，而认为人们的感受是外部世界影响的符号。他说：“由于我们感觉的质把引起这种感觉的外部影响的特性告知我们，所以感觉可以看作是外部影响的记号，但不能看作是它的模写。因为模写必须同被模写的对象有一定程度的相似之处……而记号却不需要同它所代表的东西有任何相似之处。”^②很显然，如果感觉不是物的映象，而只是同物没有“任何相似之处”的记号或符号，那么作为赫尔姆霍兹的出发点的唯物主义前提就被推翻了，外部对象的存在就有些问题了。因为记号或符号完全可以代表虚构的对象，可以同对象不相似。正如列宁指出的，“不容争辩，模写决不会和原型完全相同，但模写是一回事，符号、记号是另一回事。模写定要而且必然是以‘被模写’的东西的客观实在性为前提的。‘记号’、符号、象形文字是一些带有完全不必要的不可知论成分的概念。”^③

普列汉诺夫在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终

①《唯物主义和经验批判主义》第325页。

② 转引自《唯物主义和经验批判主义》第233页。

③《唯物主义和经验批判主义》第234页。

结》一书的俄译本第一版的注释中，曾犯了一个原则性的错误。他认为“我们的感觉是把现实界发生的事情告诉我们的特种象征文字。”^①这就离开了唯物主义反映论的观点，陷入了同赫尔姆霍兹的符号论类似的观点，因此列宁对普列汉诺夫的这一观点进行了原则性的批判。

在唯物主义哲学中，庸俗唯物主义的见解，也是背离了唯物主义反映论的观点。庸俗唯物主义是十九世纪五十年代在德国发生的一股哲学思潮。这种哲学思潮的代表人物有毕希纳、福格特和摩莱肖特。庸俗唯物主义者为解决精神对物质的关系上，他们是肯定物质第一性，精神第二性。但在精神的产生问题上，却背离了唯物主义反映论。他们不是把思想看作是对客观世界的反映，而是看成物质本身的分泌物，不是把思想看成是精神现象，而是看成一种物质现象。在庸俗唯物主义者看来，大脑分泌思想，如同肝脏分泌胆汁，肾脏分泌尿液一样。这是对人的思想的产生的最粗鲁的、最庸俗的解释。这种观点否定了思想是精神现象，把思想也当成了物质的东西，从而混淆了物质和精神界限，把物质和精神等同起来。庸俗唯物主义也是一种思想和物质的等同论，它与唯心主义等同论不同之处，就在于把思想也归结为物质。但是，把思想归结为物质，就等于肯定了思想和物质一样，也是第一性的。否定了思想的第二性，这就必然混淆唯物主义和唯心主义的原则界限，有利于唯心主义。列宁在批评工人哲学家狄慈根把思想也包括在物质概念之中，混淆了思想和物质的区别时指出：“说不论思想或物质都是‘现实的’，即存在着的，这是对的。但是把思想叫作物质的，这就是向混淆唯物主义和唯心主义方面迈了错误的一步。”^②

①《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》第118页。

②《唯物主义和经验批判主义》第243页。

可见，我们要坚持辩证唯物主义反映论，不仅要同唯心主义先验论的种种谬论作斗争，不断地揭露和批判唯心主义者对唯物主义反映论的攻击和否定，而且还必须同某些唯物主义者背离唯物主义反映论的错误倾向作斗争，以维护唯物主义反映论原则的纯洁性。只有这样，才能够正确地贯彻辩证唯物主义反映论原则，推动辩证唯物主义认识论向前发展。

第十章

主体和客体

主体和客体是认识论范畴，主体和客体的关系是认识论的重要问题。主体和客体的关系同唯物主义和唯心主义有着直接的联系，尤其是同辩证唯物主义认识论有着更深刻的联系。所以，我们研究辩证唯物主义能动的革命的认识论，不能不研究主体和客体的关系。

第一节 主体和客体的规定性

什么是主体？什么是客体？它同精神和物质的范畴有什么不同？这是首先应该弄清楚的问题。

在哲学认识论发展史中，对于什么是主体和什么是客体，各派哲学家众说不一，充满了唯物主义和唯心主义的斗争。主观唯心主义哲学家费希特（1762—1814年）提出主体就是“自我”，“自我”就是主观精神，客体就是“非我”，“非我”就是“自我”创造产物。客观唯心主义哲学家黑格尔认为，主体就是“绝对精神”，客体也是“绝对精神”，认识就是绝对精神的自我认识。费希特的主观精神也好，黑格尔的绝对精神也好，在本质上根本没有区别，都是把精神当作主体，又把精神当作客体，他们都是把人的有机实体排斥在主体之外，把客观的物质世界排斥在客体之外。

旧唯物主义不赞成唯心主义对主体和客体的解释，并批判了唯心主义的观点。旧唯物主义从唯物主义认识论路线出发，对主体和客体作了解释。旧唯物主义者认为，主体是认识世界的现实的人，客体则是不依赖于主体而独立存在的客观世界。应该说，旧唯物主义的这种解释，确实是不同于唯心主义，具有唯物主义的性质。但是，⁹⁹由于旧唯物主义在历史观上的唯心主义，使他们不能完全正确地理解主体和完整地理解客体。旧唯物主义否定唯心主义者。把主体归结为精神，而把主体理解为有血有肉的现实的人，这是正确的。可是他们把人的现实性只归结为人的生物性和人的抽象的共同性，又否定了人的现实性。因为人的现实性，既不是生物性，也不是抽象的共同性，而是社会关系的总和。旧唯物主义不了解人的社会性，所以，他们所了解的人并不是真正的现实的人，乃是抽象的人。至于说客体，旧唯物主义把自然界了解为客体，也是正确的。可是他们把人类社会排斥在客体之外，却是不正确的。所以，他们所了解的客体也具有片面性。

辩证唯物主义认识论批判了唯心主义对主体和客体的曲解，也克服了旧唯物主义对主体和客体理解的片面性和局限性，对主体和客体作出了科学的规定。

辩证唯物主义认识论也肯定主体是现实的人，但这种现实的人不是自然的抽象的人，而是社会的实践的人，它是处于社会中的活生生的人。辩证唯物主义认识论认为，主体应该有主体自身的规定性。那么，主体的规定性应该是些什么呢？

第一，主体必须具有现实性。所谓现实性，是指主体不是纯粹精神，而是现实的存在物，它是实实在在的物体。主体和精神是不同的。唯心主义把主体归结为纯粹精神，用精神代替主体，把现实的人变成了抽象的灵魂，实际上，这是把主体变成无，否定了主体的现实存在。我们有些人把主体和主观等同起来，实质上也是把主体归结为精神，这也会走上唯心主义。

第二，主体必须具有社会性。人不是抽象的人，也不是纯粹生物的人，而是生活在一定社会关系中的人。主体的现实性，首先是表现在人的社会性。主体之所以成为主体，就在于它从自然界分离出来，成为社会的人，即成为改造自然和认识自然的主体。人类为了生存，必须进行物质资料的生产，在社会生产中结成一定的生产关系和社会关系，正是这些关系规定了人的本质，规定了主体的本质。马克思说：“人的本质并不是单个人固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。^①其实，如果象旧唯物主义把人仅仅归结为生物性，就很难说人就是主体，因为离开社会的生物性只能是纯粹的自然的属性，它属于自然界的一部分。由于它没有从自然界分离出来，没有成为改造自然界的社会力量，它就不能成为改造客体的主体。只有当人从自然界分化出来，变成改造世界的社会力量，人才变成真正的主体。所以，社会性是主体成为主体的根本属性。旧唯物主义不了解人的社会性，所以它不能了解什么是真正的主体。

第三，主体必须具有实践性。所谓主体的实践性是指人类具有改造客观世界的能力。实践的力量是人类从动物界脱离出来变成社会主体的决定性因素。恩格斯在《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一文中指出，人类之所以能够从动物界分化出来，从猿变成人，其中最根本的推动力是劳动。只有劳动使人猿相揖别，只有劳动使人具有了意识和语言，只有劳动使人变成了认识世界的主体。我们常说，人和动物的区别在于人具有主观能动性。而主观能动性的基础就是人的实践性。没有实践的能动性，就不能有意识的能动性。所以马克思主义认识论把主体的实践性作为认识论的基础。马克思主义认识论叫做能动的革命反映论，也是由于它把社会实践作为认识论的基础。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷第18页。

旧的唯物主义不懂得社会实践是主体的根本规定性，因而不懂得社会实践在认识中的意义。唯心主义者只讲思想的能动性，不讲实践的能动性，因而也不懂社会实践是主体的根本规定性。只有马克思主义认识论才第一次把实践性当作主体的根本属性。主体之所以是主体，就在于它是改造客观世界的力量。所以，实践性是主体的本质属性。

第四，主体具有意识性。意识性也是人的主观能动性。人的实践性是意识性的基础，意识性是受实践性决定的。但是，实践性并不能代替意识性。意识性是作为主体的一个相对独立的属性而存在的。它同实践性一起共同构成了人的主观能动性，成为人与动物相区别的重要标志之一。实际上，主体不可能离开意识性，离开了意识性，主体的行动就是盲目的，它就不能成为改造世界的主体。人类的行动之所以同动物行为区别开来，就在于人类的行动是有意识、有目的的活动，只有具有了意识性的人类行动才能称得上人类的实践，否则，它就不是人类的实践。可见，主体的实践性和主体的意识性是不可分割的，两者是互相渗透，互相依存的。意识性依赖于实践性，意识在实践中产生，在实践中发展，又在实践中发挥自己的作用。实践性也要依赖意识性，意识性是实践的靈魂，它为实践指明了方向和目的。意识性不仅具有把握事物的规律性的能力，而且能够预见未来，因而能为实践活动开辟前进的道路。所以，意识性也是主体不可缺少的属性。

总之，现实性、社会性、实践性、意识性，都是主体的属性，它们共同构成了主体的规定性。这些属性都是主体的本质属性，缺少任何一个属性都不成为主体。

现在，有些人把电子计算机（电脑）称为人工主体，或称第二主体。在他们看来，电子计算机模拟了人类的思维，能代替部分思维，并在速度和准确性方面超过了人的思维，它起着主体的作用，所以可以叫人工主体。我认为这种看法是不对的，也是不

能成立的。电子计算机确实可以模拟人脑的某些机能，但它不是主体，而是机器。机器是主体创造的征服自然界的工具，不论这台机器有多大的工作能力，它还是主体制造的工具。把电子计算机称为主体，就是把工具和主体混为一谈。人类为了改造客观世界，过去和现在都创造了许多有用的工具，借以提高改造世界的能力。有些工具是扩大了人的体力，如火车、汽车、飞机、机床、吊车，等等。有些工具是扩大了人的智力，如显微镜、望远镜、高能粒子加速器，各种仪表，等等。电子计算机则是具有扩大主体的体力和扩大主体智力的双重性能。但是，不论电子计算机扩大了主体的什么能力，它都不是主体本身，它只能是主体创造的工具。正如我们不能把汽车、火车、飞机等工具当作主体本身一样，我们也不能把电子计算机当作主体。电子计算机确实是扩大了主体的认识能力和实践能力，但它只是作为一种先进的工具所能起的作用，而不是作主体来起作用。因为电子计算机根本不具备作为主体的各种基本属性。电子计算机作为一种工具，它确实是一种现实存在物，但这种存在物，既没有社会性，又没有主观能动性。它能替代主体的部分实践能力和思维能力，但这种能力都是人类主体赋予它的，不是它自身具有的。如果没有人类主体为电子计算机设计了硬件与软件，安排了工作程序，那么电子计算机是不会自己产生这种能力的。电子计算机的思维能力不过是人的思维能力的模拟和表现。电子计算机的思维能力绝不会超出人为它设计所能达到的能力。所以人的思维能力永远是电子计算机思维能力的原本，电子计算机的思维能力永远是人的思维能力的产物，电子计算机永远也不会离开人的思维能力进行独立自主的思维。尤其重要的是人的思维的主动创造的精神，这是任何电子计算机都不会有的。所以，电子计算机不可能是主体，它只能是主体的工具。

关于什么是客体？唯心主义者把精神当作客体，旧唯物主义

者把自然界当作客体。唯心主义者否定了一切客观存在的实在性，旧唯物主义者只肯定自然界是客体，否定了社会也是现实的客体。马克思主义站在彻底的唯物主义观点上，认为客体是主体之外的一切客观存在。马克思主义认为，在主体之外的客观存在，不只是自然界，而且有人类社会，它们都是主体的实践对象和认识对象，都是主体之外的客体。首先是自然界，这是人类的实践活动和认识活动的绝对客体。无论人类的实践能力和认识能力有多么大的发展，也无论人类对自然界的控制取得多么大的胜利，自然界都是人类认识和实践的客体。因为自然界是无限的，人类对它的认识和改造是没有止境的，人类要生存、要发展，就必须不断地去认识它和改造它。但是，自然界并非主体之外的唯一客体。人类社会是从自然界发展而来，却有着同自然界不同的特点和规律，因而成为主体之外的另一个独立的客体。肯定社会也是客体，这是马克思主义认识论同旧唯物主义认识论对客体看法的重要区别之一。既然客体是包括主体以外的一切客观实在，它是自然界和人类社会的总称，客体就应该是一个很广泛的概念。我认为客体概念和物质概念在本质上是一致的。客观实在性是物质的唯一特性，也是客体的唯一特性。物质和客体的区别不是本质的区别，而只是由于相对关系不同所作的表述上的区别。相对于精神、思想，它叫做物质，相对于主体，它叫做客体。所以，主体和客体、精神和物质，不是互相对立的范畴。在本质上，它们都是在表示人同客观世界的关系，只是表现的侧重点不同。精神和物质的关系是表现人的思想和客观世界的关系，主体和客体的关系则是表现整个人类同客观世界的关系。在这两种关系中，客观世界是一样的，不存在任何差别，差别只存在于主体和精神之间。主体不能归结为精神，但精神却从属于主体，精神是主体的大脑产物，是主体的一部分。

关于什么是主体？什么是客体？目前我国学术界有许多讨

论。在讨论中，对于什么是主体，大家看法比较一致，但对于什么是客体却有比较大的分歧。

有一种见解，主张客体不是整个客观世界，而只是客观世界的一部分，即人类实践所能达到的客观世界的那部分。就是说，凡人类实践所达到的客观世界的部分是客体，凡人类实践所没有达到的客观世界的部分就不是客体。人的实践是确定客体和非客体的分界线。显然，这种见解是缩小了客体的范围，把客体限制在很小的范围内，把无限广大的自然界排斥在客体之外。其实，这种划分法是很不科学的。

首先，这种见解否定了客体是不依赖于主体而存在的。用人类的实践所达到的界限来确定客体，也就是用主体来确定客体，把客体看成是依赖于主体而存在的。这就同主体决定客体，客体不能离开主体而存在的唯心主义观点划不清界限，甚至可以说，这本身就是唯心主义观点。

其次，这种划分方法，使客体成为很不确定的东西。人类的实践是处于经常变化之中，实践所达到的领域也是处于经常变化之中，因而，用实践来确定的客体也必然处于经常变动之中，成为不确定的东西。人的实践是不断发展的过程，客观事物进入实践领域也是一个过程。任何事物都不可能一次完全地进入实践领域，总有某些部分先进入，某些部分后进入，结果会发生一个事物既是客体，又不是客体的情况。

可见，这种见解是不科学的。每个时代，人类实践所达到的客体的界限是有条件的，但整个客观世界是人类实践的客体是无条件的。在每一个时代，人类实践所能达到的物质世界是有限的，但人类实践所追求的目标却是无限的物质世界。人们可以用实践来划分已经达到的客体和尚未达到的客体，但不能用实践来划分那一部分是客体或不是客体。客观世界都是人类的认识和实践对象，都是人类认识和实践的客体，根本没有什么非客体的存在

物。如果有非客体的存在物，那么它是什么呢？它是精神吗？如果是，那就否定了物质世界的统一性，从而走上二元论和唯心主义。如果不是精神，而是物质，那就不是什么非客体存在物，而是真正的客体存在物。物质就是客体，这是唯物主义的基本观点。用主体实践来规定客体，使客体依赖于主体而存在，这就是离开了客体不依赖我们主体而存在的唯物主义原则。

还有一种见解，主张客体不仅包括物质世界，而且包括“客观精神”。所谓客观精神就是表现为语言、文字、符号、图表等书刊、画报、录音磁带记录下来的精神。按照这种观点，人的精神可分为主观精神和客观精神两种，主观精神是存在于大脑中的精神，客观精神是主观精神转化来的。由于客观精神可以成为人们的研究对象，从而变成了客体。这种见解也是不科学的。

首先，这种见解是扩大了客体的范围，它把物质现象和精神现象都包括在客体之中，从而混淆了物质和精神的原则区别。这种见解，似乎只主张客观精神包括在客体之中，实际上，它是把一切精神都包括在客体中了。因为它所说的客观精神不过是表现为语言、文字、符号、图表等书刊记录下来的主观精神。按照马克思主义的观点，任何思想都不能离开语言，任何主观思想都可以变成文字、符号、图表。所以，他们所谓的客观精神同主观精神是分不开的，它必然把一切精神都包括在客体之中。

其次，这种见解会混淆唯物主义和唯心主义，甚至会走上唯心主义。辩证唯物主义认识论肯定人的精神、思想是客观存在的反映。不论是主观精神，还是客观精神，都是客观存在的反映。精神现象一旦产生，人们也可以研究它，把它作为研究对象，但是，不能因为精神可以成为研究对象，它就可以成为客体。精神是客观世界的反映，反映者不等于被反映者，精神不等于客观世界。把精神包括在客体之中，就是把精神包括在物质之中，这是混同了物质和精神，从而把精神也当作了一性的，转向了唯心

主义。

最后，这种见解根本否定了客体是不依赖于主体和主体的认识的唯物主义原则。主观精神也好，客观精神也好，都是对客体的反映，都是人类大脑的产物，它不能离开主体和主体的认识而存在。把客观精神当成客体，也就是肯定客体要依靠主体而存在，这就离开了唯物主义的基本原则。

总之，主体是现实的、社会的、有意识的、能够改造客观世界的人，客体是主体以外的客观物质世界，这就是马克思主义认识论对主体和客体的规定。

第二节 主体和客体的关系

主体和客体的关系同精神和物质的关系一样，都是哲学中的基本关系。如果说有什么差别，主要表现在主体和精神的区别上，主体包括精神，但比精神更广泛、更实在，主体不但是精神的承担者，也是实践的承担者，它是活生生的改造世界的实体。

主体和客体的关系同精神和物质的关系是有区别有联系两种关系。由于精神对物质的关系的解决规定了哲学认识论的基本路线，因而主体和客体的关系，不能不从属于精神和物质的关系。精神对物质关系的解决直接影响着主体和客体关系的解决。在精神和物质的关系中，物质第一性，物质是不依赖于任何人和任何人的意识，并先于意识而存在的唯物主义原则，同样适用于主体和客体的关系。在主体和客体关系中，客体是不依赖于主体，并先于主体而存在的。主体可以认识客体，可以改造客体，但不能改变客体的客观性，如同精神可以认识物质世界，不能改变物质世界的客观性一样。承认客体不依赖于主体，并先于主体而存在，这是解决主体和客体关系的基本前提。离开了这条基本原则，就会离开唯物主义。

有人主张主体和客体的关系是主体离不开客体，客体也离不开主体，两者是不可分离的。我认为这种观点是错误的。我们知道，主体和客体的关系是在人的实践中形成的，自从有了人类的实践，主体才成为主体，才有了主体和客体的关系。在人类的实践中，不仅物质世界成为实践的客体，而且人类自身也成为改造客体的主体。马克思说：“不仅客体方面，而且主体方面，都是生产所生产的。”“生产不仅为主体生产对象，而且也为对象生产主体。”^①马克思所谓生产了主体和生产了客体，确切含义是说在人类的实践中，人类和自然界才构成一对主体和客体的矛盾。从辩证法观点看主体和客体关系，主体和客体是对立统一，两者是相比较而存在，并相互依存地联系着，否定一方，它方就不存在。在这种意义上，主体和客体确实是不可分离的，即主体离不开客体，客体也离不开主体，离开了也就不成为矛盾了。但是，主体和客体的这种矛盾关系，不能替代或否定客体不依赖于主体，并先于主体而存在的唯物主义原则。这是两种不同的关系，不能把两种关系对立起来，而应该在唯物主义原则下，正确地处理这两种关系。只有在肯定客体不依赖于主体，并先于主体而存在的前提下，承认主体和客体的相互依存的辩证关系，才是坚持辩证唯物主义的观点。如果离开唯物主义基本原则，只讲主体离不开客体，客体也离不开主体，那就会走上唯心主义。主观唯心主义者费希特的“非我”不能离开“自我”和主观唯心主义者阿芬那留斯的“原则同格”说，都是通过客体不能离开主体的途径而走上唯心主义的。所以，要正确地解决主体和客体的关系绝不能离开物质第一性、意识第二性的唯物主义原则。

马克思主义认识论正是在唯物主义原则的基础上，对主体和客体的关系进行了全面的考察，作出了科学的分析和正确的解

^①《马克思恩格斯选集》第2卷第95页。

决。那么主体和客体之间有哪些关系呢？马克思主义认为主体和客体的关系表现在三个方面，即实践关系、认识关系和价值关系。实践关系是主体对客体的改造，认识的关系是主体对客体的反映，价值关系是主体从客体所获得的利益。在这些关系中，最基础的关系是实践关系，它决定着认识关系和价值关系。人对客体的认识是在实践中发生的，价值利益也是在实践中获得的。在主体和客体的关系中，价值关系也是很重要的。因为无论是认识世界还是改造世界，最终的目的都是为了创造更多的物质财富和精神财富，以满足人类日益增长的物质需要和精神需要。所以价值关系是实践关系和认识关系的根本推动力。离开了价值关系来讲实践关系和认识关系就没有什么意义了。所以，我们研究主体和客体的关系，不能忽视价值关系，必须把实践关系、认识关系和价值关系联系起来加以考察，才能全面地了解主体和客体的关系。

但是，就认识论来说，实践关系和认识关系还是我们注意的重点，实践关系和认识关系都是在主体改造客体的过程中发生的，实践的过程也就是认识的过程，但两个过程又有不同的意义。一般地说，实践关系是主体和客体关系的基础，也是认识关系的基础，认识关系是在实践关系基础上产生的。

实践关系是主体改造客体的关系，在这种关系中，主体的能动作用表现得十分突出。这种能动性同动物的本能活动不同，它是一种自觉的能动性，是人类有意识有目的的改造世界的活动。实践关系有两个方面：一方面是主体向客体方面的运动。它表现为主体对客体的改造和主体对客体的控制。另方面是客体向主体的运动。它表现为客体对主体活动的制约。客体是不依赖于人的实践和人的意志的客观存在，它有自身的客观的规律性。主体可以改造客体，但在主体改造客体的过程中，主体不能不受客体及其规律的制约。主体的实践活动要想达到改造世界的目的，它

就必须服从客体的规律性，必须按客观规律性办事，否则就会遭到失败。可见主体向客体的运动和客体向主体的运动必须结合起来。只有在主体改造客体的活动中，正确地把客体的规律性和主体的能动性统一起来，才能取得胜利，才能获得自由。

主体和客体的实践关系是主体和客体最基本的关系，主体和客体的矛盾就是在实践关系中得到了解决，即在实践中改造了客体，又在实践中改造了主体，从而使主体和客体达到统一。主体和客体的矛盾在实践中不断地产生，又不断地克服，从而推动人类社会的发展。

认识关系是主体对客体的反映关系。认识关系也有两个方面：一方面是主体去反映客体，另一方面是客体对主体认识的制约。主体反映客体是主体的主动的能动的过程。主体反映客体，不是客体自动的进入反映领域，而是需要主体去接触它，使它成为反映的对象，没有主体对客体的改造活动，客体就不会被反映。客体对主体的制约，不仅表现为主体对客体的依赖性，而且表现为客体对主体认识内容的决定性。这就是说，客体是认识对象，没有认识的对象，就谈不上主体的认识，反映总是要以被反映者的存在为前提的。主体对客体的认识运动和客体对主体认识的制约也是辩证的统一，没有主体对客体的能动作用，客体就不能被反映，反之，没有客体作为认识对象，主体也就无从反映。旧唯物主义认识论只看到人的认识受客体所制约，看不到主体在认识中的能动作用，因而不能摆脱直观性。

马克思主义认识论之所以不同于旧唯物主义认识论，就是由于它懂得主体的能动作用，特别是实践的能动作用，把实践的能动作用放在了认识论的首位，肯定了实践的观点是辩证唯物主义认识论的首要的基本的观点。毫无疑问，在认识论中，客体是第一性的，它是认识的对象，它制约着主体的认识。但是，客体是消极的、被动的。客体的规律要靠主体的主动性去认识，客体的改

造，要靠主体的实践来实现。没有主体的主动性和积极性，要认识客体和改造客体都是不可能的。世界上的一切事情，都是要由主体的人来做，没有主体的积极性，什么也做不成。所以我们研究认识论问题，绝不能只讲物质、客体的决定作用，而忽视主体的重要作用。

第三节 主体在认识中的主导作用

辩证唯物主义认识论认为，人对客观世界的认识，首先是主体作用于客体的结果。我们承认客观世界是第一性的，思想是客观世界的反映。但是，人的反映不是客观世界自己主动的来到主体面前供主体来反映，而是主体主动地去接触客观世界，从而引起主体对客体的反映。首先是主体作用于客体，然后才是客体被主体所反映。所以，在人的认识中，主体是起着积极的主导的作用。

那么，主体在认识中的主导作用有哪些表现呢？

第一，主体对客体的改造是人的认识的起点。

人的认识起点在哪里？旧唯物主义认为在客体。他们认为客观决定主观，客观存在决定人的意识，客观世界是认识的起点。辩证唯物主义认为，认识的起点不是客观世界，而是主体对客体的改造。客观世界是认识的对象、认识的来源，没有客观世界就不会有人的认识，这是唯物主义的基本原则。但是，人的认识起点却不是客观世界，而是主体对客观世界的改造。因为没有主体对客观世界的改造，客观世界就不会被认识。正是主体改造客观世界的实践提出了认识世界的要求，而客观世界向人的认识的转化，又是主体的实践起了决定性的作用。所以，不是客观世界，而是主体的实践才是认识真正起点。

第二，主体的实践制约着认识的范围。

客观世界是认识的唯一对象，但客观世界是无限广大的，它不能一下子全部进入人的认识领域，而只能一部分一部分地进入认识领域。究竟客观世界在多大程度上进入认识领域，不是客观世界本身决定的，而是由主体的实践决定的。一般说来，主体的实践愈发展，改造客观世界的能力愈大，客观世界进入认识领域的部分就会愈大，反之，就会愈小。实际上，人类对客观世界的认识范围愈来愈大，正是主体的实践能力愈来愈大的结果。主体的实践决定着人的认识的范围。

第三，主体的需要和状况影响着感觉的选择性和感觉能力。

感觉的对象和内容是客观世界，但主体感官对客观世界的感觉不是自发的，而是主体有目的有意识的活动。人们去感觉什么，不感觉什么，对事物的感觉会达到何种程度，都不是客体决定的，而是主体的需要和主体的状况所决定的。首先，主体的需要影响着感觉的选择性。人对客观事物的感觉，并非什么事物它都注意，只有那些对主体最需要最有意义的事物，才被感觉所注意，为感觉所反映，那些对于主体尚不迫切的事物，常常被忽视，感觉并不去反映它，即使有所反映也是瞬间即逝，不会留下什么印象。一般说来，只有主体所要改造的那些客观对象，才首先被感觉所反映。有人说过，生物学家和画家一同出外游玩，生物学家见到路边的花草，他首先注意花草属于什么科目，而画家注意到的则是花草映于感觉中的花明草翠的动人景象。这说明主体的需要不同，感觉所注意的就不同。其次，主体的状况影响着感觉能力。主体的状况不同，如职业不同，知识素养不同，都会影响感觉的能力。如染布工人辨别颜色的能力很强，音乐家辨别音色的能力很强，炊事员辨别味道的能力很强，这就是说，他们在某个方面感觉能力很强，正是他们长期专业工作训练的结果。

第四，主体的状况影响着人的思维能力。

人的思维能力不是抽象不变的东西，而是不断变化的东西。

一般说来，人的思维能力的提高在于社会实践。具体的讲，主体的实践经验、知识、思想方法、思维的积极性和主动性都会对人的思维能力有重要影响。实践经验丰富的人和实践经验贫乏的人，对事物的认识就有很大的差别。实践经验丰富的人，常常理解事物要深刻些。知识水平高的人和知识水平低的人，对事物的认识会大不一样。知识水平低的人，看事物很容易有片面性，知识水平高的人，看事物则会比较全面些。主体的主观努力、主观的积极性和主动性对人的认识影响更大。一个努力钻研、充分发挥主观积极性和主动性的人同思想懒汉、无所用心的人，在认识世界时会有天壤之别。科学上的所有的大科学家都是同它们充分发挥自己的主观积极性和主动性分不开的。为了探索客观世界的奥秘，获得客观真理，他们不畏艰险去攀登科学高峰，从而获得了科学上的伟大成就。在认识世界中，没有主体的努力，没有主体的主动性和积极性，要认识科学真理是不可能的，科学真理只能属于那些充分发挥主观能动性和创造性的人们。另外，主体的思想方法也会影响人的认识。思想方法和思想意识如何，常常影响人的认识的正确性。思想方法和思想意识不健康的人，很容易歪曲真理，颠倒是非，指鹿为马。形而上学思维方法会歪曲事物的本来面貌，辩证的思维方法才能全面的正确的认识事物。可见人的思维能力是离不开主体的作用。

第五，认识真理和发挥真理的作用也必须依赖于主体的作用。

真理是主观对客观世界的正确反映，是主观和客观的统一，而主体的作用则是达到主观和客观统一的决定性因素。人是依靠主体的作用来认识世界，又是依靠主体的作用达到主观和客观的统一，实现真理的认识。没有主体的作用，就不能达到主观和客观的统一。同样，主观认识了真理也要靠主体的作用才能变为现实。离开了主体的作用，没有主体去实践真理，真理就会失去任

何价值，真理只有在主体的实践中才能显示出真理的光辉。

总之，主体在认识中是一种积极的能动的力量，它在人的认识中起着主导的作用。马克思主义认识论第一次肯定主体在认识中的主导作用，克服了旧唯物主义认识论的局限性，从而把唯物主义认识论提高为科学的认识论，而这一点是同马克思把社会实践引入认识论有着直接的联系。

主体和客体的关系是辩证唯物主义认识论中的重要问题，不懂得主体和客体的辩证关系，就不会懂得辩证唯物主义认识论，也不能了解人类的认识运动。当代，科学技术和社会生产力飞跃发展，充分显示了主体的巨大能力，也迫切要求主体更快地提高自身的能力。我们搞四个现代化建设，也向我们提出迅速提高主体能力的要求，因此，正确地理解主体和客体的关系，特别是主体的主导作用，具有重大的理论意义和实践意义。

第十一章 认识的对象

什么是认识对象？这是研究人类认识运动必须明确的，认识对象是人类认识运动的前提，没有认识对象，一切认识活动都无从谈起，我们研究人类认识运动必须从这里开始。

认识的对象和认识论的对象是不同的。认识论的对象是指人类的认识运动及其规律，它包括人的认识的可能性、认识的起源、认识的发展过程、认识的范畴、认识的形式、真理和错误、真理标准以及认识的实用价值，等等。认识的对象则是指认识的客体，即客观世界。研究人类认识运动及其规律的认识论，必须研究认识对象，它是人类认识运动的一个部分。在哲学认识论中，关于什么是认识对象，唯物主义和唯心主义一直存在着尖锐的斗争，唯物主义肯定人的认识根本对象是自然界、客观世界，唯心主义则断言认识的根本对象是精神世界。

第一节 唯物主义和唯心主义在认识对象上的对立

人类认识的对象是客观的，它只有一个，即客观的物质世界。但是，对认识对象的认识却存在着重大的分歧。由于唯物主义和唯心主义所持的哲学立场不同，对于认识对象的看法也是根本对立的。

在哲学认识论的发展史中，如果抛开具体的说法，那末，在认识对象上斗争的焦点就在于：认识的对象是物质世界还是精神世界。唯心主义认识论总是把精神世界当成人类认识的 根本对象。在唯心主义哲学家中间，有的认为认识对象是“上帝”、“圣经”，有的认为认识对象是“理念”、“绝对精神”，有的认为认识对象是“自我”、“内心”、“感觉”。这些不同的回答，确实表现了唯心主义哲学家之间在认识对象上的某些差别，但这些差别并不妨碍他们都是把精神世界当成认识对象，这些具体说法不过是把精神世界当成认识根本对象的不同表述。唯心主义哲学家之间在认识对象上的最大差别，就是主观唯心主义和客观唯心主义之间的差别，主观唯心主义认为认识对象是“内心”、“自我”等主观精神，客观唯心主义认为认识对象是“理念”、“绝对精神”、“上帝”等客观精神，但是，主观精神也好，客观精神也好，他们的共同点都是把精神的东西当成了认识的根本对象。与此相反，在唯物主义哲学家中间，对于认识对象的看法也有不同，但实质上都把物质世界当成认识的根本对象。古代唯物主义哲学家，有的认为认识对象是水、有的认为认识对象是火、有的认为认识对象是原子、有的认为认识对象是金、木、水、火、土五行。近代唯物主义肯定认识对象是自然界。辩证唯物主义认为认识对象是包括自然界和社会的一切物质世界。唯物主义哲学家之间的这些不同说法，显然有很大的差别，甚至有原则的差别，然而不论这种差别有多么大，他们之间的共同点却是主要的，这就是肯定物质的东西是人类认识的根本对象。

唯物主义和唯心主义在认识对象上的对立，从何而来？应该说这是同唯物主义和唯心主义对哲学基本问题，即思维和存在的关系何者为第一性问题的回答有着直接的联系。对思维与存在关系何者为第一性问题的不同回答直接决定了认识对象的不同。凡是肯定精神第一性，物质第二性，必然肯定精神的东西是认识

的根本对象，反之，凡是肯定物质第一性，精神第二性，必然肯定物质的东西是认识的根本对象。这就是说，在认识对象上的分歧，正是由哲学上唯物主义和唯心主义两条路线的根本分歧所决定的，它们是唯物主义和唯心主义两条路线斗争的继续和表现。所以，确定什么是认识对象，并非是小问题，而是涉及哲学上两条路线斗争的重大问题。

另外，由于认识对象是人类认识运动的前提，因而确定什么是认识对象不能不影响认识论中其它一系列问题的解决。认识的对象的不同，认识的源泉、认识的方法、认识的真理性、认识的过程等等，都会有根本的差别。如果象唯心主义者所确定的认识对象是精神世界，那末，认识的源泉就是精神世界，认识真理只能到精神世界中找真理，认识的方法则是精神自我认识的方法，认识过程也是精神自身探索的过程。相反，如果唯物主义的确定认识对象是物质世界，那末，认识的源泉是物质世界，认识真理要到客观世界中去寻找，认识的方法必然要采取实践、实验、调查研究的方法，认识过程则是如何由现象到本质，由第一级本质到第二级本质，不断深入的过程。可见，如何确定认识对象关系到能否正确认识世界，能否认识真理和改造世界的重大问题。如果不能正确确定认识对象，那末，认识客观世界，获得客观真理，取得改造世界的胜利，都只能是空谈和幻想。唯心主义把精神世界确定为认识对象，这是对于人类认识对象的歪曲，它必然引导人们走上幻想和失败。只有唯物主义确定物质世界是认识对象，才为人类认识真理和实践的成功指明了前进的方向。

第二节 批判唯心主义对认识对象的歪曲

唯心主义认识论颠倒了物质和精神的关系，否定物质世界是认识对象，断定精神世界是认识的根本对象，这是对人类认识对

象的歪曲。

认识对象是人类认识活动的前提，也是研究认识论的前提。唯心主义认识论歪曲了认识对象，确定了错误的前提，势必把整个人类的认识活动引向错误的轨道。

第一，唯心主义对认识对象的歪曲，必然导致对认识源泉的歪曲。

人的认识从哪里来？这是直接同认识对象联系的。从根本上说，人的认识是从认识对象而来，有什么样的认识对象就有什么样的认识来源。唯心主义确定精神世界为认识的根本对象，精神就成为认识的基本的源泉。精神来源于精神，精神认识精神，用自身的主观精神去认识那个精神对象，完全在精神范围兜圈子，这就是唯心主义所确定的认识对象的必然结果。这方面的典型代表是柏拉图和黑格尔。柏拉图认为理念是世界的本原，也是认识对象，人的一切认识都来源于理念世界，没有其它的来源。黑格尔认为绝对精神是世界的本原，也是认识的对象，绝对精神则是认识的唯一源泉。柏拉图和黑格尔均为客观唯心主义者，他们所讲的认识对象都是客观精神，因而人的认识来源也是客观精神。至于主观唯心主义者则是把“自我”、“吾心”、“感觉”当成世界本原，他们的认识对象就是主观精神，因而一切认识都来源于“自我”、“内心”。中国哲学家孟子和王阳明则是主观唯心主义的典型代表。孟子主张“万物皆备于我”，“自我”就是认识对象，在人的内心中生来就有“良知”、“良能”，只要通过内心反省就可以得到知识，一切知识都是来源于内心。王阳明认为吾心便是宇宙的本体，也是求知的唯一对象，人的一切知识都是来源于内心。可见，唯心主义歪曲了认识对象，也导致了对认识源泉的歪曲。

第二，唯心主义对认识对象的歪曲，必然导致错误的认识方法。

我们知道，唯物主义把物质世界确定为认识对象，它的认识方法必然是能够如实认识物质世界的方法，如实验方法，调查研究方法，实事求是方法，等等。唯心主义把精神世界当作认识对象，就不能采用实验方法，调查研究方法和实事求是方法，因为这些方法不仅对于他们认识精神世界是无用的，而且是有害的，它会推翻唯心主义所确定的认识对象。唯心主义的认识方法只能是纯粹精神的方法、思辨的方法。如柏拉图的“灵魂回忆”方法，黑格尔的绝对精神自我认识方法，孟子的内心自我反省的方法，王阳明的凭内心自我修养的方法，等等。唯心主义的这些认识方法，不可能引导人们正确地认识客观世界，它只能引导人们走向迷途，走向蒙昧。

第三，唯心主义对认识对象的歪曲，必然导致歪曲真理。

什么是真理？一般的说，真理是认识 and 对象相符合，或者是对对象的正确的认识。由于在认识对象上唯物主义和唯心主义是根本对立的，因而对真理的理解也是根本对立的。唯心主义确定了精神世界是唯一的认识对象，因而他们断言只有同那个精神对象相一致的认识才叫真理，反之，叫做谬误，这就是把真理看成是纯粹精神的东西，真理只能是精神真理，也就是主观真理。

按照唯心主义观点，人们追求和探索真理只能是精神真理，而不是客观真理。这种真理本身就是谬误，所以，唯心主义所谓的真理完全是骗人的、虚假的。实际上，只要是否定了客观世界是认识对象，就不可能达到任何真理，这也是唯心主义否定物质世界是认识对象的必然结果。只有唯物主义认识论肯定物质世界是唯一的认识对象，它所达到的真理才是真实的客观真理。

第四，唯心主义歪曲了认识对象，必然歪曲人类的认识过程。

唯物主义确定客观世界是认识对象，因而探索客观世界必然有一个从现象到本质，从感性认识到理性认识的认识过程。唯心

主义的认识对象是精神世界，因而认识过程也同唯物主义的认识过程截然不同。有些唯心主义把认识归结为内心反省或内心修养，他们的认识是神秘的，根本看不出他们的认识过程。有的唯心主义也讲认识过程，甚至也讲从现象到本质，从感性认识上升为理性认识，但他们所讲的现象和本质都是精神的东西。他们所说的本质是精神，他们所说的现象则是精神的表现。所以，唯心主义所谓的认识过程无非是从精神的现象到精神的自身的过程，显然，这是对人类认识过程的颠倒和歪曲。

可见，唯心主义歪曲了认识对象，从而导致了认识源泉、认识的方法、认识的真理性以及认识过程等一系列问题的歪曲，它从一开始就把人的认识引向了邪路。

唯心主义确定精神世界是认识对象，否定自然界、物质世界是认识对象，这同自然科学的发展是根本敌对的。自然科学向来把自然界、客观世界当做人类认识的根本对象，并从探索自然界的对象中，不断地认识了自然界的规律，发现了许许多多的客观真理。自然科学家毫无怀疑自然界是自然科学的研究对象，因为怀疑自然界是自然科学的研究对象，等于否定自然科学本身的存在。唯心主义否定自然界、物质世界是人类的认识对象，从而必然否定自然界是自然科学的研究对象。所以，唯心主义否定物质世界是认识对象同自然科学本性是敌对的。唯心主义认识论必然阻碍自然科学的发展，自然科学必然要反对唯心主义认识论。自然科学也必然能够冲破唯心主义认识论所设置的种种障碍，为自己的发展开辟道路。自然科学离不开唯物主义认识论，唯物主义认识论同自然科学发展完全一致，自然科学只有在唯物主义认识论指导下，才能够沿着正确的认识方向前进，才能得到更迅速的发展。

应当指出，唯物主义者反对唯心主义把精神世界作为认识的根本对象，因为唯心主义颠倒了物质和精神的真实关系，歪曲了

人类认识的根本对象。物质和精神作为现实世界的两大类现象，精神是物质派生的，精神是对物质世界的反映。所以，从根本上说，认识的根本对象是物质世界，而不是精神世界。但是，精神现象一旦产生出来，它就成为一种存在的现象，人们也可以把它作为研究对象。实际上，有不少科学就是直接研究某种思想形式的。如，政治学、法学、文艺理论、科学学、宗教学，还有哲学史、经济学说史，政治学说史，等等，都是以某种思想形式作为研究对象，并形成独特的学科。这样说来，唯心主义所确定的认识对象是精神世界，是否也有一定道理呢？我认为这不能证明唯心主义确定精神世界是认识的根本对象有什么道理，而只能证明唯心主义确定的认识对象是荒谬的。因为这些学科把精神现象作为研究对象，并没有把精神现象作为世界的本原，而是作为物质世界的派生物来研究的。对这些精神现象的研究，不是证明精神如何创造物质世界，而是分析这些思想是如何从客观存在中产生，又如何依据客观存在的发展而发展，从而找出这些思想发展的规律性。这就是说，精神现象不是人类认识的根本对象，而是从客观物质世界派生出来的认识对象，而且研究这些思想现象也只有同物质对象联系起来加以考察才能够有正确的认识。如果象唯心主义那样，离开物质对象来研究精神现象，那就会陷入荒谬。唯心主义把精神世界当成认识的根本对象，正是把派生的认识对象当成为认识的根本对象，从而歪曲了人类认识的根本对象，陷入了唯心主义先验论。

第三节 物质世界是认识的根本对象

在反对唯心主义认识论的斗争中，唯物主义始终坚持把自然界、物质世界当做认识的根本对象。唯物主义认识论把自然界、物质世界当成认识的根本对象，不仅为唯物主义认识论奠定了正

确的前提，而且为人类探索自然界、物质世界的奥秘，追求客观真理开辟了正确的道路。既然认识的根本对象是客观物质世界，那末只能到客观世界去追求真理，其它的道路是没有的。这样，就为科学的发展指明了方向。唯物主义认识论在追求真理的科学事业中，起过非常重要的作用，这种作用包括它的关于认识对象的理论。

唯物主义认识论对人类认识对象的理解，也有一个从幼稚到成熟的发展过程。古代的唯物主义哲学家一开始就肯定物质世界是认识的根本对象，认识客观的物质对象刺激了认识器官而产生了认识，认识是对客观物质对象的反映。但是，当时他们对物质对象的理解比较幼稚、比较狭窄。由于他们把某种具体物质当成了世界本原，因而也就把某种具体物质当成了认识的根本对象。尽管古代唯物主义在认识对象上有这样的局限性，然而在当时的历史条件下，能够坚持把物质现象作为人类认识的根本对象，却是难能可贵的，正是这种唯物主义认识论为人类的认识指明了基本正确的方向。

近代唯物主义认识论发展了古代唯物主义认识论观点，他们不再以某种具体物质作为认识的根本对象，而是把整个自然界作为认识的根本对象了。十七世纪英国唯物主义哲学家弗兰西斯·培根，一开始就明确地宣布自然界是人类认识的根本对象。培根认为，自然界是不依赖于人的意识而存在的物质世界，它是人类认识的根本对象。人类的认识任务就是认识自然界，发现和掌握自然界法则，以便征服自然。培根认为科学和哲学都应该以自然界为研究对象，认识自然界的规律。培根还肯定人的认识是对自然对象的“反映”、“模仿”。霍布士继续了培根的观点，也把自然界当作唯一的认识对象。霍布士认为，人的一切观念都是来自客观自然现象对主观的作用，都是主观对自然界事物的反映。

十八世纪法国唯物主义哲学家，都肯定自然界是唯一的现实

世界，自然界是人类认识的根本对象。拉·美特利认为，那生生不息的大自然，永远是我们的着眼点，客观的自然界是人类认识的基本前提，人的认识就是自然界事物在脑髓的银幕上的反映。狄德罗坚决批判了把感觉看作是唯一存在，感觉是认识根本对象的哲学家贝克莱。狄德罗指出，人的认识的根本对象不是感觉，而是自然界、物质世界。狄德罗认为，自然界、物质世界是认识的唯一对象，人的认识就是对自然界及其规律的反映。

十九世纪德国的唯物主义者费尔巴哈，更是坚决主张自然界、物质世界是我们认识的唯一对象的哲学家。费尔巴哈认为，自然界是唯一现实的物质世界，物质不是精神的产物，而精神倒是物质的产物。费尔巴哈明确地说，谁也不能创造自然界，自然界有它自身的原因，自然界存在的基础是它自身。费尔巴哈断然否定认识对象是精神世界，坚定地认为自然界是认识的唯一对象，并且明确指出，哲学和科学应该以自然界为研究对象，科学和哲学的任务就是认识自然界。他说，必须先有自然，然后才有与自然不同的东西，把自然摆在面前，作为自己意欲和思想的对象。应该说，费尔巴哈如此坚定地把自然界、物质世界作为认识的唯一对象，不仅有力地打击了唯心主义先验论，也是对唯物主义认识论的重大贡献。

近代唯物主义认识论关于认识对象的见解，无疑是比古代唯物主义前进了一大步，他们克服了古代唯物主义把具体物质作为认识对象的局限性，扩大了认识对象的范围，开阔了人的认识的前景，促进了人类认识的进步。可是近代唯物主义也有自身的局限性，即他们只肯定自然界是认识的根本对象，却忽视了人类社会也是人类认识的根本对象。另外，他们对认识对象的可变性也缺乏应有的了解。

马克思主义的辩证唯物主义认识论，克服了旧唯物主义的局限性，第一次对人类的认识对象作出了完全的科学的解释。辩证

唯物主义认识论，不仅肯定自然界是认识的根本对象，而且肯定人类社会也是认识的根本对象。马克思主义认识论，既肯定了意识是存在的反映，也肯定了社会意识是社会存在的反映，从而把整个客观世界当成人类认识的根本对象。由于辩证唯物主义认识论应用了辩证法和社会实践观点分析认识对象，^④从而对认识对象有了辩证的理解。辩证唯物主义认识论认为，认识对象不是固定不变的，而是不断变化的。自然界、物质世界是认识的根本对象，但客观世界是无限的，它不能一下子全部进入认识领域，而是一部分一部分的进入认识领域，因而表现出进入认识领域的直接认识对象是不断变化，不断扩大的。一般说来，直接认识对象的变化是依赖人类实践的变化而变化的，随着实践的发展和扩大，直接进入认识领域的认识对象也在发展和扩大。但是，不论人的认识直接对象有多少变化，它不能改变客观的物质世界是人类认识的根本对象。要做一个唯物主义者，要坚持唯物主义认识论，就要把客观物质世界当做认识的根本对象。只有坚持唯物主义认识论这一基本前提，才能不断地获得真理，离开这个基本前提，就会离开唯物主义认识论，走向唯心主义先验论。

有一种见解，断言人的认识对象不是整个客观的物质世界，而只是人的实践所能达到的那部分客观世界。按这种观点，实践所没有达到的那部分世界，没有成为直接的认识对象。就不是认识的对象。我认为这种见解是不正确的。我们知道，哲学认识论所研究的认识对象，是从物质和意识关系中引伸出来的，它讲的意识是整个人类的意识，它讲的物质是在意识之外的一切物质世界。哲学认识论所讲的认识对象不同于具体科学的认识对象，具体科学的认识对象是客观世界的一部分，哲学认识论所讲的认识对象是整个客观世界，不论是实践所达到的世界，还是实践尚未达到的世界，只要是客观世界，都是人类认识的根本对象，因为今天人类实践尚未达到的世界，明天的人类实践则可以达到，明天实践还

没有达到的世界，将来总有一天实践是可以达到的。人类的认识总是随着实践的发展，不断的把尚未变成直接认识对象的世界变成直接的认识对象。

实际上，用实践是否达到来划分客观世界是不是认识对象是不科学的。

首先，实践所达到的世界，不仅是可变的，而且是很难于划分。如地球是人类实践所达到的世界，但又有许多部分实践尚未达到，那末，地球是否算做认识对象呢？又如，人的身体也是人的实践和认识已达到的对象，但也有许多东西尚未被实践和认识所达到，那末，人的身体算不算认识对象呢？所以，用实践达到和达不到来划分世界是不是认识对象，必然会引起极大的混乱。

其次，实践是主体的活动，用实践来确定认识对象，就是用主体活动来确定认识对象，这就很容易导致否定认识对象的客观性，似乎认识对象是依赖于主体而存在的。唯物主义认识论认为，人的认识的根本对象是物质世界，物质世界是不依赖于任何人的意识，也不依赖于任何人的实践而存在的，肯定认识对象依赖于人的实践，就是否定了物质世界的客观性，这就向唯心主义接近了。

辩证唯物主义认识论认为，人的认识对象只有一个，即整个的客观的物质世界。这个客观的物质世界，可以一部分一部分的被我们所认识，但是，作为认识对象的却不只是被我们所认识的部分，而是整个物质世界。如果把物质世界人为的分割成认识对象和非认识对象两部分，不仅是割裂统一的认识对象，而且必然限制人类认识的发展。因此，我们认为，只有把客观的物质世界作为人类的认识对象，才是真正彻底的唯物主义观点。

第十二章

认识的源泉

人的思想是从哪里来的？这是哲学中长期争论的问题。唯物主义和唯心主义对这个问题存在着根本的分歧，有着根本对立的回答。唯心主义的回答是错误的，唯物主义的回答才是正确的。但是，马克思以前的唯物主义也具有局限性，只有马克思主义的辩证唯物主义认识论，才对认识的源泉作了完全科学的回答。关于这个问题，毛泽东同志说：“人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的吗？不是。是自己头脑里固有的吗？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。人们的社会存在，决定人们的思想”^①。

第一节 唯物主义和唯心主义在认识源泉的对立

什么是人的认识源泉？哲学家们众说不一，各有各的看法，就是在唯心主义内部或唯物主义内部也不尽相同。在唯心主义哲学家中的主观唯心主义者，肯定人的认识源泉不在外部，而在自我的内心。在他们看来，人的认识同外部世界无关，既不是来源

^① 《人的正确思想是从那里来的》第1页。

于客观的物质世界，也不是来源于客观的精神世界，而是来源于自我的内心。就是说，人的思想是人的头脑中所固有的东西。孔子的“生而知之”，孟子的“良知”、“良能”都是属于思想是头脑所固有的主观唯心主义观点。思想是自我头脑所固有的，实质上，这就从根本上否定了人的思想有什么来源的问题。与主观唯心主义不同，客观唯心主义者肯定人的思想并非主观自生和头脑所固有，而是有它的来源，不过，客观唯心主义认为思想的来源，不是客观的物质世界，而是客观的精神世界。在他们看来，在主体之外存在着一种精神世界，这种精神世界，有的哲学家叫做“理念”有的哲学家叫做“绝对精神”，基督教把它叫做“上帝”。人的认识就是从这种精神世界而来，精神世界是人的认识源泉。所谓“天赋观念”、上帝赋予人的观念、绝对精神的自我认识，都是属于客观唯心主义的观点。从表面上看，客观唯心主义和主观唯心主义在认识源泉上，似乎有很大的分歧，实际上，他们之间的这种分歧是很微小很次要的。因为他们之间的争论是在人的思想都是来源于精神世界范围内的争论，如同蓝鬼和绿鬼之间的争论一样，只是色调的不同，没有本质的区别。对于唯心主义者来说，重要的是他们所遵循的共同路线，即精神是第一性的，物质是第二性的，精神世界是一切思想的源泉。正是在这个根本原则上，唯物主义同唯心主义在认识源泉上形成了根本的对立。

唯心主义肯定精神世界是认识的源泉，否定物质世界是认识的源泉，不仅同人类的实践相去甚远，而且同自然科学的发展背道而驰。人类的认识，特别是自然科学的认识，充分证明了人类认识的根本对象是物质世界，客观的物质世界是人的认识的基本源泉。人的认识从来都是对自然界、物质世界的认识，根本不是对上帝、理念、吾心等精神世界的认识。唯心主义编造的所谓人的认识来源于精神世界，来源于上帝的说教，不过是自欺欺人之谈，它不会引导人们去认识客观真理，而只能引导人们走向幻想和宗

教迷信。所以，唯心主义关于人的认识源泉的观点，是根本错误的荒唐的观点。

唯物主义哲学家中间，对于人的认识的源泉也有不同看法。古代唯物主义者把具体的物质当成世界本原，因而也认为具体物质是认识的源泉，表现了他们幼稚的观念。近代唯物主义把自然界当成人的认识的唯一对象，因而也把自然界当成人的认识的基本源泉。在旧唯物主义那里，社会生活既不是认识对象，也不是认识的源泉，表现了他们在认识源泉上的片面性。辩证唯物主义认识论第一次把自然界和社会当成一个统一的整体，肯定它们都是人类认识的根本对象，又是人类认识的基本源泉。显然，各种唯物主义对认识源泉的看法是有很大差别的，这些差别不仅反映了唯物主义哲学关于认识源泉上的进步过程，而且表现了它们之间对认识源泉的看法有某些原则性的不同。然而，不论在这些唯物主义形式之间有多大的差别，但在否定精神世界是认识源泉，肯定物质世界是认识的唯一源泉上，它们却是完全一致的，就是说，他们都是站在物质第一性，精神第二性，精神是对物质的反映，物质世界是人的认识的根本源泉的唯物主义认识路线上。

唯物主义和唯心主义在认识源泉问题上的对立，正如在认识对象问题上对立一样，也是唯物主义和唯心主义两条路线斗争的继续的表现，也是同唯物主义和唯心主义对哲学基本问题的回答有着直接的联系。既然唯心主义肯定精神第一性，精神是世界的本原，那么，认识对象和认识源泉只能是精神世界。同样，唯物主义肯定物质是第一性，物质是世界的本原，自然的要把物质世界当做认识对象和认识源泉。

唯物主义和唯心主义在认识源泉上的对立，不仅直接涉及到人的认识的内容，而且涉及到认识的真理性的。如果认识的源泉是客观世界，那末，认识的内容是客观世界的反映，真理则是对客

观世界的正确反映。如果认识的源泉是精神世界，那末，认识的内容只是精神自身，所谓真理也就是纯粹主观的东西，实际上是取消了真理。可见，认识源泉的问题也是唯物主义和唯心主义斗争的一个重要问题，我们必须坚持客观世界是认识源泉的唯物主义路线，批判精神世界是认识源泉的唯心主义路线。

第二节 批判唯心主义对认识源泉的歪曲

唯心主义肯定精神世界是认识的源泉，就是肯定了精神世界是先天的存在，这是唯心主义先验论的表现。唯心主义认识论无一不是把精神世界当成认识的源泉，因而，他们在认识源泉上都是唯心主义先验论。柏拉图把“理念世界”当成认识的源泉是先验论，黑格尔把绝对观念当成认识的源泉是先验论。孟子、王阳明把“自我”、“内心”当作认识的源泉，也是先验论。所以，尽管在认识源泉上唯心主义有各自的说法，却都是唯心主义先验论。

其实，唯心主义者所讲的认识的源泉完全是虚假的，是他们主观虚构的。首先，精神就不是世界的本原，它就不能成为认识的源泉。唯心主义者主观地确定精神是认识源泉是违反事实，违背科学的。其次，既然唯心主义肯定精神是世界的本原，它就是先天存在的，也就不应该在谈认识的源泉。先验存在的精神，怎么又有了起源呢？这是自相矛盾。如果唯心主义硬要讲认识的源泉，那就否定了精神是第一性的，而是肯定精神是派生的了，这就是否定了唯心主义的基本前提。再次，唯心主义者可能会说，我们讲的认识的源泉，是讲精神起源于精神。精神起源于精神，或者说精神派生精神，并没有解决精神的起源问题，因为哲学上所讲的精神起源，是讲全部精神的起源，而不是只讲某一部分精神的起源。有时我们讲某种思想体系有理论来源，实际上，这是

讲思想之间的继承关系，并非讲这种思想的客观来源。我认为，对于整个精神的起源问题，在哲学上只能有两种回答，或者是精神是第一性的，它是先验的存在，没有什么起源，这就是唯心主义先验论。或者是精神起源于物质世界，是对物质世界的反映，这就是唯物主义反映论。其它的解释是没有的。唯心主义认识论虚构出精神起源于精神。这一部分精神来源于那一部分精神的说教，不过是把人的思想之间的继承关系加以夸大，把前人的某种思想当成了绝对的存在和认识的源泉。但是，既然唯心主义认为人的认识源泉是先验的存在，那末，从这里产生的精神也只能是先验观念的派生物和表现，根本不能改变唯心主义在认识源泉上的先验论。

唯心主义认识论把先验存在的精神作为认识的源泉，否定物质世界是认识的源泉的观点，不仅同唯物主义认识论是根本对立的，而且同自然科学的发展是根本对立的。自然科学毫不怀疑客观自然界是自然科学认识的源泉，自然科学就是对自然界及其规律的认识，否定了自然科学是对自然界及其规律的认识，就会根本否定自然科学的存在。天文学是对天体运动的反映，它来源于天体运动。地质学是对地球的地质构造及其运动的反映，它来源于地质运动。生物学是以动植物为研究对象，它是生物发展规律的反映，它来源于生物运动。试想离开了天体运动，能有天文学吗？离开了地质运动，能有地质学吗？离开了生物运动，能有生物学吗？不能。一切自然科学都是对自然界某种事物及其规律的反映，都是来源于自然界，离开了自然界，就不能有自然科学，自然界是自然科学的唯一源泉。科学之所以是科学，就在于它是客观世界及其规律的反映，自然科学是自然界及其规律的反映，社会科学是社会生活及其规律的反映，逻辑科学是人类思维及其规律的反映，一切科学都是客观存在及其规律的反映。唯心主义认识论否定了精神的东西是客观物质世界及其规律的反映，从精

神到精神，在纯粹精神的范围内兜圈子，只能产生令人讨厌的神学和烦琐哲学，而不会产生任何科学。科学是唯心主义认识论的敌人。只有唯物主义认识论承认物质世界是认识的唯一源泉，才是同科学发展完全一致，才有助于科学事业的发展。所以，为了推进人类认识的发展，为了推进科学事业的发展，我们必须批判唯心主义认识论，坚持唯物主义认识论。

第三节 唯物主义对认识源泉的基本观点

唯物主义认识论在自身的发展过程中，对认识源泉的认识也有一个发展的过程，出现了对认识源泉的不同提法。比较常见的提法有：认识的源泉是客观世界；感觉是一切认识的源泉；实践是认识的源泉。在这些关于认识源泉的不同提法之间，有什么区别，又有什么联系，往往没有得到正确的说明，甚至把它们割裂开来和对立起来。为了正确的了解人的认识源泉，我认为有必要研究这些不同提法之间的关系。

人的认识来源于客观世界，思想是对客观世界的反映，这是唯物主义认识论的基本观点，不承认这个观点，就不是唯物主义认识论。但是，人对客观世界的反映，不是直接的，而是需要经过某些中间环节，其中最主要的中间环节是感觉、经验和社会实践，因而就有了认识的源泉是感觉、经验和认识源泉是社会实践的提法。

在古代唯物主义认识论中，就有了认识来源是感觉的说法，到近代唯物主义认识论才有了比较完全的感觉论。近代唯物主义感觉论肯定感觉是一切知识的源泉，离开了感觉就不能有认识。洛克认为，凡是理性中所有的，必须首先存在于感觉中，感觉中没有的东西，理性中也不能有。洛克的这一观点是对近代唯物主义感觉论最典型的表述，其它的唯物主义感觉论者，大多数是从

洛克的这一观点转化而来。洛克的唯物主义感觉论的实质，就是肯定人的理性认识是来源于感觉经验，没有感性认识就不能有理性认识。这一点马克思主义认识论也是肯定的。毛泽东同志说：

“理性的东西所以靠得住，正是由于它来源于感性，否则理性的东西就成了无源之水，无本之木，而只是主观自生的靠不住的东西了。”^①但是，只承认人的认识来源于感觉经验，还不是唯物主义的认识论，只有既承认认识来源于感觉经验，又承认感觉经验来源于客观世界的才是唯物主义认识论。因为从承认感觉经验是认识的源泉出发，不仅可以走向承认感觉经验来源于客观世界的唯物主义认识论，而且可以走向承认感觉是唯一存在的唯心主义。洛克本人在阐述感觉经验时，就包含有这样两种倾向。洛克从感觉论出发，又把经验分为两种，一种是外部事物刺激感官而产生的，他叫“外部经验”；一种是由心灵自身反省而得到的，他叫“内部经验”。这种“内部经验”不是来源于外部世界，而是主观自生的，这就是洛克的唯心主义倾向。洛克还把人的感觉观念分成两类，一类是大小、形式、数目、运动等感觉观念是外部事物特性的反映；一类是颜色、声音、滋味、气味等感觉观念，则不是对外部事物特性的反映。而是依存于人的感觉的，从而得出了唯心主义的结论。这些都说明洛克的唯物主义感觉论是不彻底的。后来贝克莱从洛克的感觉论出发，抓住了洛克感觉论中的唯心主义加以夸大，走向了彻底的唯心主义经验论。十八世纪法国唯物主义者狄德罗则是从洛克的感觉论出发，发展了他的唯物主义原则，走上了比较彻底的唯物主义经验论。所以列宁说：“一切知识来自经验、感觉、知觉。这是对的。但试问‘属于知觉’的，也就是说，作为知觉的泉源是**客观实在**吗？如果你回答说是，那你就是唯物主义者。如果你回答说不是，那你就是不彻底的，

^①《毛泽东选集》（一卷本）第267页。

你不可避免地会陷入主观主义，陷入不可知论”^①。所以，“无论唯我论者（即主观唯心主义者）或唯物主义者，都可以承认感觉是我们知识的泉源。贝克莱和狄德罗都渊源于洛克。认识论的第一个前提无疑地就是：感觉是我们知识的唯一泉源。马赫承认了第一个前提，但是搞混了第二个重要前提，即客观实在反映在人的感觉中，或者说客观实在是人的感觉的泉源。从感觉出发，可以遵循着主观主义的路线走向唯我论（‘物体是感觉的复合或组合’），也可以遵循着客观主义的路线走向唯物主义（感觉是物体、外部世界的映象）。”^②可见，承认感觉是认识的源泉是正确的，但只承认这一点是不够的，还必须承认客观世界是感觉的源泉，才是唯物主义的感觉论，才是对认识源泉的正确解释。

辩证唯物主义把社会实践引进认识论之后，又提出实践是认识的源泉。实践也是人的认识和客观世界之间的中间环节，如果说感觉是从客观世界过渡到理性的中间环节，那末，实践则是客观世界过渡到感觉的中间环节。感觉是感官对客观世界的反映，但感觉反映客观世界不是直观，而是通过实践实现的，感觉是实践中的感觉，经验是实践中的经验。正因为感觉经验是在实践中产生的，所以，实践是感觉的源泉，从而也就是人的一切认识的源泉。显然，辩证唯物主义关于实践是认识源泉的观点，是发展了唯物主义经验论，它是在经验是认识源泉的前提下，进一步完善了唯物主义经验论。旧唯物主义经验论不懂得实践在认识中的作用，把认识看成是对客观世界的直观，因而不能完全正确地解释感觉的产生，辩证唯物主义用社会实践解释感觉的产生，从而对感觉的产生作出了科学的解释。当然，社会实践是认识的源泉

① 《唯物主义和经验批判主义》第118页。

② 同上书，第117页。

同感觉经验是认识的源泉，以及客观世界是认识的源泉，并不是互相对立、互相否定的，而是互相肯定的，它们都表现了认识源泉的不同阶段和层次。人的认识的根本源泉是客观世界，但是，人们反映客观世界必须通过感官的感觉，而感觉反映客观世界只有通过社会实践才是可能的。这样，就形成了认识来源的一个链条：理性认识来源于感性认识，感性认识来源于社会实践，并通过社会实践来反映客观世界。这就是说，从根本上说，认识的源泉是客观世界，但主观反映客观世界，必须经过感觉经验和社会实践为中介，因此，在一定意义上，感觉是认识的源泉和实践是认识的源泉，都是正确的。但是，无论是认识来源于感觉，还是认识来源于社会实践，最终都是为了认识客观世界。只有在肯定客观世界是认识的最终源泉的前提下，感觉是认识的源泉和实践是认识的源泉才能成立，离开了客观世界是认识源泉的前提，只讲感觉是认识的源泉和实践是认识的源泉，就会离开唯物主义，转向唯心主义。

我们常说，实践的观点是辩证唯物主义认识论的首先的基本的观点。所谓基本观点只是说离开了社会实践便不能产生认识，并不是说实践是人的认识的最终源泉。实践是人类认识客观世界的决定性环节，只有在人的社会实践中，客观世界才能被人的认识所反映，但实践本身既不是认识的根本对象，也不是认识的最终源泉。人类认识的最终源泉是客观世界，只有承认这一点，才是站在唯物主义观点上。

现在，学术界有人把认识来源于客观世界和认识来源于社会实践对立起来，双方各持一端。那种主张认识来源是客观世界者，批评主张认识来源于社会实践者是主观唯心主义。他们认为实践活动是主体活动，用主体活动代替了客观世界为认识源泉，就是主观唯心主义。而主张社会实践是人的认识源泉者，则批评主张客观世界是认识源泉者是直观唯物主义认识论。我认为把认

识来源于实践和认识来源于客观世界对立起来是不正确的。实际上，离开了客观世界，只讲社会实践是认识的源泉，那末，在实践中认识什么东西呢？岂不是没有认识对象了吗？这样，确实会走向主观唯心主义。同样，离开了社会实践，只讲认识来源于客观世界，那末，客观世界就不能被人们所认识。人的认识是主观反映客观世界的过程，它只有在实践中才能够实现这种反映。所以，只讲人的认识来源于客观世界，排斥认识来源于社会实践，确实也有直观唯物主义的味道。因此，绝不应该把两者割裂开来和对立起来，而应该把两者辩证的结合起来，既要承认客观世界是认识的最终源泉，不承认这一点就不是唯物主义；又要承认社会实践是认识的来源，不承认这一点就不是辩证唯物主义。

辩证唯物主义认识论关于认识源泉的观点，是辩证的、科学的观点，它是对以往的唯物主义关于认识源泉思想的继承，又是对唯物主义认识源泉思想的发展。辩证唯物主义把认识来源于客观世界和认识来源于感觉的唯物主义的有价值的思想，全部包括在自己的学说之中，并在社会实践基础上加以改造，建立了辩证唯物主义关于认识源泉的理论。辩证唯物主义认识论关于认识源泉的理论是唯一科学的认识源泉的理论。

第十三章

实践是认识的基础

辩证唯物主义认识论把社会实践引入认识论，并把实践提到认识论的首位，从而揭示了认识对实践的依赖关系。实践的观点是辩证唯物主义认识论的基本观点，也是辩证唯物主义认识论的特点。我们研究辩证唯物主义认识论，必须弄清实践及其在认识中的作用。

第一节 实践的规定性

马克思以前的哲学不了解社会实践在认识中的作用，当然也不能了解社会实践本身。实践概念，在马克思主义哲学以前已经有了。唯物主义者和唯心主义者，都有人使用过这个概念。但是，在他们中间，不仅对实践概念的理解迥然不同，而且他们的解释没有一个是可取的。

在我国，明代的唯心主义哲学家王阳明很强调“行”，并且大讲“知行合一”之说。可是他所讲的行并非我们所讲的社会实践。王阳明所讲的行，既不是生产实践，也不是生活实践，而是一种意念活动。王阳明曾举例说明知行关系，他说：“说‘如好色，如恶恶臭’。见好色属知，好好色属行，只见那好色时已自好了，不是见了后又立个心去好；闻恶臭属知，恶恶臭属行，

只闻那恶臭时已自恶了，不是闻了后别立个心去恶”。^①这就是说，见到美属知，感到喜欢就是行；闻到臭味属知，感到厌恶就是行。很明显，这里所讲的行只是人心中的意念，并没有实践活动。王阳明说：“我今说个‘知行合一’，正是要人晓得，一念发动处，便即是行了。”^②人心中的想法就是行，念头就是行，王阳明对于“行”作了完全唯心主义的解释。所以，王阳明的“知行合一”并非认识和实践的统一，而是内心观念上的统一。

在欧洲哲学中，康德曾经广泛的使用了实践的概念。康德有一本书名叫《实践理性批判》。但康德所讲的实践主要是讲人的道德行为，他同人的认识不发生关系。就是在道德领域中，康德的道德行为也不是决定性的东西，而只是道德原则的服从者和执行者。在康德看来，道德原则是先验的存在，这种先验道德原则是绝对命令，人们的行为必须服从它，按这些原则行事。所以，康德所讲的实践也是唯心主义的。黑格尔也经常使用实践概念，并且把实践概念同认识过程相结合。黑格尔认为实践是认识过程的一个环节，并且是通向真理的环节，这是黑格尔在认识论中的一个重要贡献。但是，黑格尔却歪曲了实践，他不是把实践看成是人类的活动，而是看成是绝对精神的活动，把实践完全精神化了。

在现代资产阶级哲学中，实用主义哲学最喜欢讲实践，并且把自己标榜为实践的哲学。其实，实用主义所讲的实践，既不是生产实践，也不是阶级斗争的实践，而是对我有用的经验，只要能够为我带来好处，就算是实践。这样的实践，显然也是主观主义的。

在唯物主义哲学家中间，也有一些人讲实践，他们虽然不赞

①（《传习录》上）。

②（《传习录》下）。

成把精神活动当作社会实践的活动，但是，他们对实践的理解却还是比较偏狭的。近代唯物主义者培根曾经强调了科学实验在认识中的作用，但对人类的根本的生产实践却不了解。费尔巴哈也讲了不少的实践概念，对实践概念有多种解释。有时把实践说成是日常人们之间的生活交往，有时把实践说成是卑污的犹太人的利己活动，有时又把理论活动说成是真正人的活动。但是，不论怎么说，费尔巴哈从来没有把生产实践放在实践概念之中。因此，费尔巴哈对实践的理解也是片面的、不科学的。

马克思主义以前的哲学家之所以不能对实践概念作出科学的解释，一方面，是由于生产规模的狭小，尚不能看出社会生产在社会生活中的作用，只有到了大生产时代，生产实践的决定作用才显示出来。另一方面，那时的哲学家都是剥削阶级的哲学家。由于阶级地位的局限，他们远离生产实践，并且鄙视生产实践，因而不可能承认生产实践的决定作用。只有到了大生产有高度发展和代表无产阶级和劳动人民的哲学家，才能够对社会实践概念作出科学的规定，这就是马克思主义哲学。

那末，马克思主义哲学对实践概念所作的科学规定是什么呢？

第一，规定了实践概念的内涵。

马克思主义哲学并没有对实践概念直接下定义，但在马克思、列宁和毛泽东的论述中，可以看出他们对实践概念的理解。马克思说：“环境的改变和人的活动一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践”。^①列宁说：“世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。”^②毛泽东说：“思想等等是主观的东西，做或行动是主观见之于客观的东西”^③。在这些论述中，

①《马克思恩格斯选集》第1卷第17页。

②《列宁全集》第38卷第229页。

③《毛泽东选集》（一卷本）第445页。

有两点是很明确的，一是实践是改变环境或改变世界的活动；二是实践是主观见之于客观的东西，即有主观目的的改造客观世界的活动。概括地说，实践是人们有意识有目的的改造客观世界的活动。我认为这就是马克思主义对实践概念的规定。这种规定肯定了实践是有目的的活动，就同动物活动区别开来；肯定了实践是改造客观世界的活动，就同唯心主义把实践归结为纯粹精神活动划清了界限，因而它是科学的规定。

第二，规定了社会实践的基本特点。

首先，实践具有能动性。社会实践是人们改造世界的活动，必然具有自觉的能动性。这种能动性表现在两个方面：一方面，人们的实践具有目的性和计划性。这同动物活动是根本不同的。动物活动是无目的、无计划的。虽然动物的活动也能引起外部世界的变化，但它们并不知道自己在做什么，更不知道自己的活动所引起的后果。人类的实践活动一开始就有着明确的目的性、计划性，并且在人们活动之前，就有了对活动后果的大致的估计。另一方面，人的实践能动性还表现在创造性上。人类的实践可以把自然界的存在物改变为人类所需要的存在物，甚至创造出自然界不存在的物品，以满足人类在物质上和文化上的需要。自觉的能动性是人类实践独有的特点。

其次，实践具有客观性。实践是主体改造客观世界的活动，为什么又具有客观性呢？因为实践的过程主要是物质的过程。劳动者是物质实体，劳动工具是物质实体，劳动对象是客观的物质世界，劳动的结果也是物质的产品，整个劳动过程都是物质之间的转化和变换过程，这是物质变化的客观过程。因此，尽管在实践中主体有精神因素起作用，以目的性、计划性参与了实践过程，但这种主观精神因素的作用，并不能改变实践是物质的过程。所以，客观性也是实践的基本特性。

再次，实践具有直接现实性。实践的现实性是指它不同于理

论。理论是抽象的东西，实践则是活生生的现实活动。人的实践能够改造现实的世界，实践能够创造现实的物质财富，实践的成果都是现实的、可感觉的东西，这是任何理论所没有的，只有实践才具有这个特性。所以，列宁说：“实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接现实性的优点。”^①

最后，实践具有普遍性。实践是现实性和普遍性的统一。理论只有普遍性，没有直接现实性。所谓实践的普遍性是指人的实践中包含了普遍性的东西。在任何一种成功的实践中，再重复地进行这样的实践仍然可以获得成功，这就是实践的普遍性。这种实践的普遍性是人类进行重复生产的客观基础，也是理性概括的客观基础。理论的普遍性正是来源于实践的普遍性，如果没有实践的普遍性，从实践经验中决不能概括出普遍性的理论。

自觉能动性、客观性、现实性和普遍性，这是社会实践的基本特性，它们共同规定了社会实践的性质，从而决定了社会实践在人的认识中的地位和作用。

第三，规定了实践诸要素的构成。

实践不是一个单纯物，而是有着复杂的结构，包含了多种要素。实践的要素有：实践的人、实践的目的、实践的手段、实践的对象、实践的结果等五个要素。其中最重要的因素是实践的人和实践的对象，一个是改造者，一个是被改造者。其它因素也都是实践过程不可缺少的因素，但却是从属的因素。它们或者从属于实践的人，或者从属于实践对象。实践目的和实践手段是从属于人，实践的目的是人的目的，手段为人所用。实践的结果从属于实践对象，它是由实践的对象转化而来的。有的人不赞成把实践的目的性包括在实践要素之中，他们认为目的性是精神因素，

^① 《列宁全集》第38卷第230页。

包括目的性会导致否定实践的客观性，甚至会导致唯心主义。可是，去掉了目的性，倒是没有了精神因素，那也就不成为人的实践了。实践的目的性是人类实践和动物活动本质区别的表现，否定了人的实践的目的性，就是抹煞了人的实践和动物活动的区别。其实，实践的目的性，并不能否定实践的客观性，因为目的性无非是为人的实践指明了目的和方向，并没有改变实践的过程是物质的改造和转变过程。

第四，规定了实践的形式。

关于社会实践的形式问题，毛泽东同志在《实践论》中有明确的精辟的说明。毛泽东同志说：“马克思主义者认为人类的生产活动是最基本的实践活动，是决定其他一切活动的东西。”但是，“人的社会实践，不限于生产活动一种形式，还有多种其他的形式，阶级斗争，政治生活，科学和艺术的活动，总之社会实际生活的一切领域都是社会的人所参加的。”^①这就是说，人类的实践形式是多种多样的，在不同的实践领域就有不同的形式。后来，毛泽东同志又从多种多样的实践形式中，概括出生产实践、阶级斗争和科学实验是三项基本的实践形式，并且指出这是建设社会主义的三项伟大的革命实践，人的正确思想只能从这三项革命实践中来。

毛泽东同志关于实践形式的这些分析，应该说是与实践形式最科学的分析，也是马克思主义对实践形式的基本观点。但是，对三大革命实践的论断，却不应该加以普遍的应用。就当代世界来说，生产实践、阶级斗争、科学实验三大实践确实具有决定性的作用，对于我国的社会主义建设也具有决定性的作用。可是三大革命实践却不能应用于各个社会各个时代，因为在无阶级社会中，不存在阶级斗争的实践，在古代社会也不存在科学实验。所

^①《毛泽东选集》（一卷本）第259、260页。

以，三大革命实践不能当作人类全部社会的基本实践，只能作为一定历史阶段的基本实践，能够作为全部人类社会基本实践的形式只有生产实践。

当然，在当代的社会中，三大革命实践形式，也不能等同看待，也有主次之分。首先是生产实践，它是决定其它一切社会活动最基本的实践形式，也决定着阶级斗争和科学实验。

马克思说，人类在从事各种活动之前，必须解决衣、食、住、行的问题，这个问题不解决，其它活动无法进行，而解决这个问题基本途径就是生产。生产实践是人类生存的基础，也是人类发展的基础，离开了生产实践，人类社会就会灭亡。所以，生产实践是人类社会永恒的基本实践。

阶级斗争是当代社会中一种重要的实践形式。自从社会进入阶级社会之后，阶级斗争就成为重要的实践形式，它是阶级社会发展的直接推动力。在当代，阶级斗争的实践形式仍然是重要的实践形式，不仅在资本主义国家存在着尖锐的阶级斗争，就是在剥削阶级已经消灭了的社会主义国家，阶级斗争也将在一定范围内长期存在，有时也会表现得比较尖锐。至于说在国际上，阶级斗争更为突出，表现得十分激烈。所以，阶级斗争实践在比较长的时期仍然是一种重要的基本的实践形式。

科学实验是近代生产和科学发展出现的一种新的实践形式。科学实验不能离开生产实践，离开了生产实践，科学实验就不能进行。这是因为科学实验的设备要由生产来提供，科学实验的课题要由生产来提出，科学实验的成果要由生产来推广。尽管科学实验必须依赖于生产，但是科学实验却不能归结为生产实践，生产实践也不能替代科学实验。科学实验是一种独立的实践形式，它有自己的特点和独特的作用。在现代社会中，科学实验对于人的认识，对于科学的发展所起的作用，常常是生产实践无法比拟的。在现代科学中，有许多重大的发明和重大的发现，并不是在

生产中，而是在科学实验中首先发现的，然后才应用于生产，推动了生产的发展。这说明科学实验已成为社会实践的重要形式，所以，毛泽东同志把科学实验作为当代的三大革命实践形式之一，是完全正确的。

至于说人的正确思想只能从三大革命实践中来，也只能理解为它们是人的思想的主要来源，不能绝对化。因为人的任何一种实践都可以产生一定的认识。例如，打球的实践可以产生打球的经验、认识打球的规律，这是其它实践形式不能代替的。所以，我们不应该用三大革命实践否定其它实践形式也能产生一定的认识 and 思想。

总之，马克思主义实践观对实践的内涵、实践的特性、实践的要素、实践的形式，都作了科学的规定，它是至今为止一切哲学实践观中最完备最科学的实践观。

第二节 实践在认识中的作用

实践和认识是一对矛盾，两者是相互区别，又相互联系。人的认识是主观反映客观世界的精神活动，人的实践是主体改造客观世界的物质活动，两者是不同的；但认识和实践又是不可分割的相互联系着。认识要依赖于实践，没有实践就没有认识，同样，实践又需要人的认识为指导，没有人的认识的指导，实践就是盲目的实践。如同其它一切矛盾一样，实践和认识矛盾的双方也是不平衡的，其中实践则是起着主要的决定性作用的方面。实践是认识的基础，就是实践对认识的主要的决定性作用的科学概括。所谓实践是认识的基础，就是指实践决定着人类认识的全部发展过程，它包括认识的产生、认识的发展、认识的内容、认识的范围、认识的作用、认识的真理性以及人的认识能力，都是由社会实践决定的。所以，“辩证唯物论的认识论把实践提到第一

的地位，认为人的认识一点也不能离开实践，排斥一切否认实践重要性、使认识离开实践的错误理论。”①

关于实践在认识中的作用主要表现有：

第一，社会实践决定认识的产生。

唯物主义认识论肯定人的认识是客观世界的反映。但是，人的认识反映客观世界不是直接的直观，而是经过实践来实现的。正是在人的实践改造客观世界中，使人的感官接触到客观世界，才产生对客观世界的认识。在改造自然界中认识了自然界，在改造社会中认识了人类社会。一切认识都是在实践中产生的。所以，不论什么人，要想得到知识只能亲身参加实践，离开了实践就不会有知识。毛泽东同志说：“你要有知识，你就得参加变革现实的实践。你要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲口吃一吃。你要知道原子的组织同性质，你就得实行物理学和化学的实验，变革原子的情况。你要知道革命的理论和方法，你就得参加革命。一切真知都是从直接经验发源的。”②自然科学和社会科学的发展，都可以证明人的认识来源于社会实践。在自然界中分子、原子、原子核、基本粒子，等等，早已存在。可是古代的人却不能认识它们，直到近代才认识了分子、原子，现代才认识了原子核和基本粒子，原因何在呢？正是社会实践发展的状况决定的。在古代，人的社会实践水平低下，不能接触到分子、原子，到了近代，实践水平提高了，能够接触到分子、原子，因而才产生了对分子和原子的认识。同样，到现代，实践才能接触到原子核和基本粒子，因而才产生了对原子核和基本粒子的认识。达尔文学说认识了生物进化规律，但对生物的遗传规律却没有完全认识，现代的生物遗传学则达到了对遗传规律的科学认识，原因也

① 《毛泽东选集》（一卷本）第261页。

② 同上书，第264页。

在于社会实践的水平不同所决定的。对自然界的认识是这样，对社会的认识也是这样。为什么马克思主义的社会主义是科学的社会主义，而马克思以前的社会主义却是空想的，也是由于生产实践和阶级斗争实践的水平决定的。空想社会主义所处的时代，资本主义社会生产尚不够发展，资本主义社会的矛盾，特别是资产阶级和无产阶级的矛盾尚未成熟。不成熟的实践条件决定了社会主义学说的空想性，而马克思主义的社会主义则是产生于资本主义矛盾，特别是资产阶级和无产阶级的矛盾已经成熟，具备了解决这些矛盾的条件，因而使社会主义从空想变成了科学。可见，人的认识都是不能离开社会实践，离开了社会实践便不能产生认识，而且有什么样的实践条件，便有什么样的认识。

唯心主义宣扬的所谓“生而知之”，“不学而知，不学而成”，“天赋观念”，“天才论”等等谬误，不过是为愚弄群众的胡说。实际上，从来没有看到有那个儿童生下来就有知识，更没有看到那个科学家的科学成就是天赋予的。历史上所有的大科学家的科学成就几乎都是经过艰苦的学习和科学实验而获得的。美国的科学家爱迪生说：“天才就是百分之二的灵感加上百分之九十八的汗水”。固然，人的先天的生理素质也存在某些差别，但是这种差别是很微小的，并且这种差别不是知识和才能的差别。人的生理素质只是接受知识的生理条件，它只能在人的实践和学习中得到利用，离开了实践，这种生理素质也不会发挥作用。所以，只有社会实践才是人的认识 and 一切知识产生的基础。中国宋朝大诗人陆游的一首诗写道：

古人学问无遗力，

少壮工夫老始成。

纸上得来终觉浅，

绝知此事要躬行。

陆游的这首诗，可算得经验之谈。古今中外大学问家，无一

不是直接参加实践和科学实验的，一切知识只能在亲身的躬行中才能产生。

辩证唯物主义认识论强调知识来源于直接实践，并不是否定书本知识和间接经验的价值。我们说一切知识都是在实践中产生，这是就人类知识总体而言，而不是指个别人或某一代人的知识。就某个人或某一代人的知识而言，不可能事事都去直接实践，只能有一部分知识由直接经验而来，另一部分知识则由间接经验而来，并且这种间接知识可能多于直接的知识。但是，对我为间接知识者，对他人却是直接经验知识，所以，从知识总体来说，一切知识都来源于直接实践，离开直接实践，任何知识都不能产生。

第二，社会实践决定认识的发展。

人类认识发展的动力是什么？马克思以前的哲学家都不能作出正确的回答，只有当马克思把社会实践引入认识论之后，对这个问题才作出了正确的回答。推动认识发展的根本推动力就是社会实践。

首先，人的认识发展的主要推动力是社会实践的需要。

恩格斯指出，由于游牧民族和农业民族定季节的需要产生了天文学。由于农业提水灌溉、城市建筑、手工业、航海的需要发展了力学。由于测量土地面积、计算时间、制造器械的需要发展了数学。整个自然科学都是在生产需要的推动下发展的。近代自然科学发展非常迅速，原因就是资本主义大生产的需要。在第二次世界大战后，出现了许多新的科学技术，如控制论、信息论、系统论、电子计算机、原子能利用等等，也都是为了适应生产发展的需要而产生的。所以，恩格斯说：“社会一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。”^①

^①《马克思恩格斯选集》第4卷第505页。

社会实践是自然科学发展的推动力，也是社会科学发展的推动力。十九世纪中叶无产阶级反对资产阶级斗争的需要产生了马克思主义。二十世纪俄国无产阶级和国际无产阶级反对资产阶级斗争的需要产生了列宁主义，列宁主义发展了马克思主义。二十世纪中国革命的需要产生了马克思列宁主义同中国实际相结合的毛泽东思想，毛泽东思想是马克思列宁主义在中国的发展。哲学是很抽象的科学，很不容易看出它同实践的联系，但是，哲学发展的动力也是社会实践。法国资产阶级反对封建主义革命的需要，产生了十八世纪的法国唯物主义哲学。十八世纪和十九世纪的德国资产阶级反封建的需要产生了康德哲学和黑格尔哲学，也产生了费尔巴哈哲学。所以，恩格斯说：“在从笛卡儿到黑格尔和从霍布斯到费尔巴哈这一长时期内，推动哲学家前进的，决不象他们所想象的那样，只是纯粹思想的力量。恰恰相反，真正推动他们前进的，主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步，在唯物主义者那里，这已经是一目了然的了，而唯心主义体系也愈来愈加进了唯物主义的内容，力图用泛神论的观点来调和精神和物质的对立。”①人的一切认识的发展都是社会实践需要推动下发展的，没有社会实践的推动，人的认识就不能发展。

其次，实践创造了人类认识进一步发展的物质条件。

实践的需要推动人的认识的发展，是指实践中提出了新的课题推动人们去解决。但是，要解决这些新课题，必须有一定的物质条件。要认识微生物，需要有显微镜，要认识原子和原子核，需要有原子反应堆、粒子加速器和电子计算机。没有这样的物质手段，要认识微生物、原子和原子核是不可能的。科学认识的发展同认识手段和仪器的发展常常是成正比例的。人类的肉眼观察只能看到五、六千颗星星，而随着望远镜的发展，人类对天体的

①《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》第17页。

认识愈来愈广，看到的星体愈来愈多，现代最高倍数的射电望远镜，可以观测到二百亿光年的星系，从而把人类引向无比广阔的宏观宇宙。这说明一定的物质条件也是推动人的认识发展的力量，而这种物质条件也是人们的社会实践创造的。

最后，社会实践推动着人的认识能力不断向前发展。

人的认识能力不是固定不变的，而是处于不断发展变化之中，而认识能力发展的动力也是社会实践。人的认识能力是随着社会实践的提高而提高的。人类在改造客观世界的实践中，积累的经验愈来愈多，需要人们不断地深入思考这些经验，从而推动着人们的认识能力的提高。人的认识能力正是在实践的推动下，在认真的思考中锻炼起来的。正如毛泽东同志所说：“马克思主义认为人类社会的生产活动，是一步又一步地由低级向高级发展，因此，人们的认识，不论对于自然界方面，对于社会方面，也都是一步又一步地由低级向高级发展，即由浅入深，由片面到更多的方面。”^①

第三，社会实践决定认识的内容和范围。

人类对客观世界的认识是不断发展和扩大的。从内容上说，人的认识是从不知到知，从知的少到知的多。从范围讲，认识的领域愈来愈深，愈来愈广。为什么人类认识的内容和认识的范围会不断扩大呢？这又是社会实践决定的。人的认识对象是整个客观世界，但客观世界不能一下子全部直接进入人的认识领域，只能一步一步地进入认识领域，而究竟在多大程度上直接进入认识领域，则取决于社会实践的发展。在一定的历史条件下，人的实践是有限的，它接触的客观世界也是有限的，实践的发展水平决定了人的认识的内容和范围。为什么古代人不能造飞机、汽车、火车、火箭，而现代人却能够造出来，原因就在于社会实践水平

^①《毛泽东选集》（一卷本）第260页。

不同，古代人的实践水平使他们尚不能接触这些事物，也认识不到这些事物的规律，现代人在较高的实践水平上，认识了这些事物的规律。为什么马克思没有认识帝国主义阶段，列宁认识了帝国主义阶段？原因也在于社会实践。马克思生前，资本主义尚未达到帝国主义阶段，当然不会有关于帝国主义的认识，列宁则是处于资本主义发展到帝国主义阶段，所以，他能够认识帝国主义。这样的问题可以提出很多，但道理却是一样的，都由社会实践发展的水平决定。人的认识内容和认识范围同社会实践发展水平总是一致的，社会实践决定着人的认识内容和范围，实践水平愈高，认识的内容愈丰富，认识的范围愈广泛。恩格斯说：

“我们只能在我们时代的条件下进行认识，而且**这些条件达到什么程度，我们便认识到什么程度。**”^①我们的认识不可能超出时代的条件。时代条件，即实践水平是客观的，不论你是否意识到这种条件，你都不能不受它的制约。任何企图超出时代条件的限制去勉强地解释实践尚未达到的领域，都不能不陷入空想和谬误。当然，实践是发展的，人的认识内容和认识范围也是发展的，在新的实践条件下，人们的认识内容和认识范围也将达到新的水平。

第四，认识的作用取决于社会实践。

实践中产生了认识，认识一旦产生，就会对客观世界发生反作用。认识的反作用也是改造世界的实践需要的。毛泽东同志说：“无产阶级认识世界的目的，只是为了改造世界，此外再无别的目的。”^②实践是认识的起点，也是认识的归宿，认识来源于社会实践，又要为社会实践服务。

人的认识要为改造客观世界服务，要对客观世界发生反作

①《马克思恩格斯全集》第20卷第585页。

②《人的正确思想是从那里来的》。

用，仅仅靠认识本身是不可能实现的。任何认识，任何思想，即使是科学的思想，也都是抽象的东西，它本身不能直接发生反作用，不能直接去改造客观世界。人的思想要发挥对客观世界的反作用，首先必须同人的社会实践相结合，变成实践的力量，并借助社会实践实现思想对改造世界的作用，达到改造世界的目的。所以，社会实践是实现思想、理论对客观世界反作用的决定性环节。离开了社会实践来谈思想、理论的作用，只能是不现实的空谈。

第五，社会实践是检验认识真理性的标准。

人对客观世界的认识是否正确，也必须回到实践中去解决，只有通过社会实践的检验才能判定是非和对错。人的认识的真理性和思想认识范围内是不能解决的，唯一的办法就是通过社会实践来检验，所以，实践是检验真理的唯一标准。这个问题将在第二十四章要详细论述，这里从略。

总之，人的认识的产生、人的认识的发展，人的认识的内容和认识的范围，认识的反作用以及检验认识的真理性，都是社会实践决定的。社会实践贯穿于认识的全过程，人的认识的产生、发展到归宿，一点也离不开社会实践，所以，马克思主义哲学肯定社会实践是人类认识的基础。

第三节 社会实践是理解人类 认识运动的钥匙

我们说社会实践是理解人类认识运动的钥匙，是指人类的一切认识只有在社会实践中才能得到合理的解释。在人类的认识中，有唯物主义和唯心主义，有科学和谬误，有成就和失误，有现实的真理，也有超入天国的宗教。正确的真理的认识可以在社会实践中找到合理的解释，错误的东西，甚至是荒唐的天国也能在社会实践中找到合理的解释。

在哲学认识论发展史中，有许多卓越的哲学家对于人类认识运动的认识，都作出自己的贡献，推进了认识论学说的发展。但是，由于他们自己远离社会实践，又不了解社会实践在认识中的作用，因而对人类认识运动的理解不免过于偏狭。

马克思以前的唯物主义认识论，坚持用反映论来解释人的认识，把人的认识看作是对客观世界的反映，无疑是一个重大的贡献。然而他们不懂得社会实践在认识中的作用，使唯物主义反映论失去了能动的光彩，陷入了直观的反映论，因而不能对人类认识运动作出全面地科学地解释。他们反对唯心主义认识论，但不能彻底驳倒唯心主义。因为离开了社会实践，他们既不能解释唯心主义产生的根源，又不能运用社会实践为标准来驳斥唯心主义。

社会实践是认识的基础，当然也是一切唯物主义认识论的基础，离开了社会实践便不会有唯物主义认识论。唯物主义认识论之所以会有不同的发展形式，正是反映了社会实践的发展水平不同。马克思以前的唯物主义认识论之所以陷入直观反映论，就是由于社会实践的水平低下，尚不能显露出社会实践在认识中的决定作用。马克思的时代，社会实践有了很大的发展，显示了它在认识中的决定作用，因而马克思才能把社会实践引入认识论，建立了能动的革命的反映论。但是，不论唯物主义是否自觉的把社会实践应用于认识论之中，社会实践总是一切唯物主义认识论的基础。我们说社会实践是一切唯物主义认识论的基础，只是说在客观上唯物主义认识论必然以社会实践为基础，离开了社会实践就会离开唯物主义认识论。有些唯物主义者主观上并不了解实践在认识中的作用，也不了解社会实践是他的唯物主义认识论借以建立的基础，然而这种情况并不能改变社会实践也是他的唯物主义认识论的基础。如同社会生产是人类社会存在的基础一样，不论你是否承认它，它都是人类社会存在的基础。

唯心主义哲学、宗教宣传了许多荒唐的神秘的东西，制造了上帝、魔鬼、天堂、地狱等虚幻的观念。在人的认识过程中，为什么会产生这样一些荒唐的观念呢？旧唯物主义者只是把它们说成是欺骗和胡说，而找不到产生这些荒唐观念的真正根源。马克思主义哲学则找到了产生这些荒唐观念的真正根源，这就是某种社会实践的需要。尽管唯心主义和宗教是错误的、荒谬的、神秘的，却也是适应某种社会实践需要产生的，正是社会生活中的反动剥削阶级的实践的需要，才产生了歪曲现实的唯心主义和宗教。所以，要正确地理解唯心主义和宗教，需要求助于社会实践，并且要彻底地驳倒唯心主义和宗教也要求助于社会实践。正如马克思所说：“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方向去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”①

马克思主义哲学认识论把社会实践引入认识论，自觉地把社会实践作为人类认识运动的基础，从而对人类认识运动中所发生的唯物主义和唯心主义，真理和谬误，科学和宗教，都作了深刻地科学地解释，并且揭示了人类认识运动的客观规律，打开了人类认识运动的奥秘，为人类的认识发展开辟了广阔的前景。

应当指出，实践是认识的基础，但实践不等于认识。社会实践是改造客观世界的物质活动，认识是反映客观世界的精神活动。我们研究人类认识运动不能离开实践活动，但实践活动不能代替认识运动。我们应该在社会实践的基础上，认真地研究人类是如何认识客观世界，又如何使认识不断深化、不断前进的客观规律性。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第18页。

第十四章

认识是发展过程

认识是发展的过程，这是辩证法应用于认识论的结果。按照辩证法的观点，世界上的一切事物都是运动和发展的。物质世界是永远处于不断的运动过程之中，因而反映客观世界的人类的认识，也必然处于永恒的发展过程之中，这是人类认识运动的客观规律。

第一节 认识是过程是客观的规律

认识是发展过程，这是人类认识运动的客观规律，不论人们是否认识到它，它都在人类认识中起着支配作用。认识是过程的实质，就是肯定人的认识永远处于不断发展之中，永远没有结束。这种观点根本否定有所谓永恒真理和绝对完善的真理。

形而上学唯物主义不懂得认识是发展过程，他们把人的认识看成一次完成，并且认为错误就是绝对错误，真理就是绝对真理。

认识是过程的思想是唯心主义辩证法大师黑格尔首先提出来的，不过黑格尔的认识是过程的思想是唯心主义的。在黑格尔看来认识过程不是人的认识过程，而是绝对精神的自我认识的过程。这就是说，黑格尔是在唯心主义基础上颠倒的表述了认识是过程的思想。应该说，这是歪曲的反映，又是无比深刻的思想，它必

然会推动认识论学说的发展。在评价黑格尔这一思想时，恩格斯说：“哲学所应当认识的真理，在黑格尔看来，不再是一堆现成的、一经发现就只要熟读死记的教条了；现在，真理包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中，而科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，愈升愈高，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点，在这一点上再也不能前进一步，除了袖手一旁惊愕地望着这个已经获得的绝对真理出神，就再也无事可做了。”^①

马克思恩格斯在批判黑格尔唯心主义哲学的基础上，吸收了黑格尔辩证法的合理内核，并在唯心主义基础上改造了认识是过程的思想。按照马克思主义认识论的观点，人的认识不是一成不变的，而是从不知到知，从知的少到知的多，从不完全知到比较完全的知，从第一级本质到第二级本质以至更深的本质的过程。这是一个不断深化、永无止境的过程。在这个过程中，人们可以不断地向完全的认识靠近，但永远不能达到完全的认识。列宁说：“人不能完全把握=反映=描绘全部自然界、它的‘直接的整体’，人在创立抽象、概念、规律、科学的世界图画等等时，只能永远地接近于这一点。”^②毛泽东同志说：“实践、认识、再实践、再认识，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高一级的程度。”^③

马克思主义认识论关于认识是过程的学说是一个科学的学说，它已为科学的发展所证明。

以人类对宇宙的认识为例。人类对宇宙的认识，经历了漫长的过程，并且还将经历无限漫长的过程。人类对宇宙的认识，主

① 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》第7页。

② 《列宁全集》第38卷第194页。

③ 《毛泽东选集》（一卷本）第273页。

要是通过生产实践活动逐步了解的。天文学就在适应人们生产需要的基础上产生的。例如，古时候的埃及人，注意到天上最亮的恒星——天狼星和太阳一起升起之后不久，尼罗河就开始泛滥，由于计算尼罗河水位变动的必要，产生出埃及的天文学。

古代人就有对天体的观测，并取得了一定的成绩。象在巴比伦、中国，很早就发现了日食规律，定出了一年三百六十五天。这时人们对天体的认识尚处于很幼稚的阶段，他们通常是根据自己的生活环境想象出宇宙的图画。在我国有“天圆如张盖，地方如棋局”的天圆地方说；在希腊曾有海洋被大地包围着，太阳晚上入海中，第二天早晨又从海中升起之说；在印度则有大地是被一只大象背着说法。当时，由于人们对宇宙的本质了解甚少，因而产生了超自然的信仰，出现了神的观念。而唯物主义哲学家为了反对迷信，否定神的存在，提出了世界是由物质构成和物质自身有规律的运动的思想。如中国的荀子提出了“天行有常”的观点，东汉张衡提出了宇宙无限的思想，“宇之表无极，宇之端无穷”。古希腊哲学家赫拉克利特则提出世界是由火构成的，并且是永恒的有规律的运动。古希腊原子论哲学家德谟克利特也有了宇宙无限的思想，并从原子论推测出地球是圆形的。公元前三世纪的希腊哲学家阿里斯塔克第一个提出了太阳中心说和地球绕太阳旋转的观念。有的人还提出地球自转的观念。虽然这些观念都是有价值的，但缺乏科学的论证。

公元前四世纪希腊的伟大学者亚里士多德在他的著作《天论》中，提出了地球不动和地球是宇宙的中心学说，后来天文学家托勒密详细地阐述了地球中心说，建立了地心说体系。按照托勒密的观点，地球位于宇宙的中心，行星、太阳、恒星都围绕地球旋转。由于这个地心说体系同基督教的人类中心说的教条相吻合，因而为中世纪的基督教所利用，成为他们毒害人们的思想和维护神学统治的工具。但是，作为地心说本身是无罪的，虽然它不是

科学的学说，却也是表现了人对宇宙的一种认识，并且包含某些有价值的成分。

当欧洲脱离中世纪的时候，由于环球航行的成功和美洲的发现，刺激了资本主义工场手工业的发展，新兴的资产阶级出现了。资产阶级为了自己的生存和发展，掀起了反对封建主义和宗教的斗争。在斗争中他们复兴了唯物主义世界观。在这种条件下，重新认识宇宙的问题摆在了人们的面前，而且做出对宇宙新的认识的条件已经具备，因而哥白尼的日心说便诞生了。哥白尼经过长期的观测、核实和研究，终于证明了地球中心说是错误的。他明确指出，不是太阳绕地球旋转，而是地球同其它行星一道绕太阳旋转，地球还绕自己的轴自转。这个学说不只是天文学上的一个宇宙概念上的革命，而是由于它改变了地球在宇宙中的特殊地位，直接冲击了宗教和教会统治的基础。哥白尼的太阳中心说是人类对宇宙认识的重大进步，但由于它损害了宗教和教会，因而遭到了宗教教徒的疯狂反对。哥白尼和哥白尼学说的支持者遭到宗教裁判所的无情的迫害。他们不仅把热情传播哥白尼学说的布鲁诺送上了火刑场，而且残酷地迫害了伟大科学家伽里略。但是，迫害扼杀不了科学，火刑烧不尽真理，哥白尼学说得到了愈来愈多的人的支持。由于哥白尼学说更符合天文观测实际，所以，在十七世纪到十九世纪三百年中，天文学上的一系列重大发现都证明它的真理性。甚至罗马教廷制定历法改革方案，也不能不用哥白尼的数据。

哥白尼的太阳中心说发展了人们对宇宙的认识，但它并没有解决一切问题。哥白尼学说摆正了太阳和地球在天体中的位置，却没有解决行星运动的规律，也没有摆脱托勒密的行星运动轨道是正圆形的观念。这些问题是开普勒解决的。开普勒根据长期的天文观测的资料，发现了行星运动的轨道不是正圆形，而是椭圆形，并且发现了行星运动的三大规律。开普勒的这些发现是以哥

白尼学说为基础，又是克服了哥白尼学说的局限，发展了哥白尼学说。然而，开普勒的发现也并没有结束对天体的认识过程，它也不是完全无缺的。开普勒的行星运动三大规律只是描述性的，它只阐明了行星在怎样运动，但没有解释行星为什么这样运动，即没有阐明支配行星运动的力量。直到牛顿发现了万有引力定律，才解决了行星为什么这样运动的问题，并且使开普勒的行星运动的三大规律得到了统一的理解。至此，哥白尼学说才得到完全的论证。当十九世纪四十年代，根据太阳中心说提供的数据，推算出在天王星之外，一定还有一个尚未知道的行星，并确定了该行星的位置。1846年根据这个推测确实发现了这颗行星（即海王星）的时候，太阳中心说得到了辉煌的证明，哥白尼学说才最后由假说变成确证的科学真理。

哥白尼学说没有结束人们对宇宙的认识，牛顿的万有引力定律也没有结束对宇宙的认识。牛顿解决了行星为什么这样运动，却没有解决天体是怎样从静止转变为运动的。形而上学思维方法使牛顿不知在太阳系内部找推动力，而到太阳系外部找推动力，最后牛顿不得不求助上帝的第一推动力。形而上学思维方法把牛顿引向唯心主义，这是牛顿的悲剧，也是牛顿对天体认识的局限。

在对天体的认识上，第一个冲破形而上学思维方法束缚的是康德和拉普拉斯的星云假说。这个假说的特点，是用天体本身的内在矛盾，即天体本身的吸取和排斥的矛盾，来说明天体的形成和运动。这就是说，天体是依靠自身的力量逐步形成起来的。虽然这个假说有不少缺点，也没有得到确切的证明，可是，由于它强调了天体运动是天体内部力量引起的，并用吸引和排斥的矛盾来解释天体内部的力量，这就否定了牛顿的上帝第一推动力，给形而上学宇宙观打破了第一个缺口，这是天文学的一个重大的进步。

十九世纪后，人们对天体的认识又有了很大的进步。在经过人们对天体观测积累了很多材料之后，又提出了这样的问题：究竟太阳在恒星系统中占什么位置以及恒星系统的结构问题。由于光谱分析，光度测量和照像术成为研究天体的新方法，使人类终于确定了太阳系在恒星系统中的位置和恒星系统——银河系的结构。银河系是一个很大的恒星系统，银河系大约由一千五百亿颗恒星所构成，太阳只是其中的一颗恒星。后来又发现，银河系也不是宇宙的唯一星系。现代的观测工具已能观测到这样的银河系有十亿个，其中距离地球最远者有二百亿光年。近几十年来，由于射电望远镜性能的提高，利用火箭，人造卫星在大气层外进行观测，又发现了许多新的天体和天象。可以设想，人类对宇宙的认识，今后将会有更大的发展。

人类对微观宇宙的认识，也同样表现出是一个发展的过程。

自从古希腊哲学家德谟克利特提出原子是物质的最小单位以来，人类对微观宇宙进行漫长的探索和研究，取得非常惊人的成就。如果说德谟克利特的原子说还是属于一种猜测，尚未进入科学，那么，十七世纪开始的对原子的研究，已经开始进入科学的领域。十七世纪英国科学家波义耳首先提出化学元素是由细小的微粒构成的。由于微粒的大小、形状、运动等机械性质不同和结合方式不同，决定了元素和化合物的性质不同。与此同时，牛顿也从力学角度研究了微粒说，并提出了机械论的物质观。在牛顿看来，任何物质都是由固体微粒所组成，微粒具有质量、硬度、不可入性。应该说，这是对微观宇宙认识的一大进步。但是，由于牛顿不懂辩证法，竟把微粒绝对化，否定了微粒内部也有结构，否定了微粒的可分性。十九世纪初，英国科学家道尔顿在科学实验的基础上，提出了原子分子论。按照这个学说，原子结合成分子，分子结合成各种物体。这是对微观宇宙认识的发展。在牛顿那里，不论什么物体，都是由千篇一律的微粒构成，而道尔

顿的新观点则认为原子构成分子，分子构成物体。

十九世纪末，由于电能的广泛利用，促进人类对微观宇宙的认识，开始进入原子内部。1911年，人们终于打开了原子，发现了原子同其它事物一样，也有自身的结构，它是由原子核和电子构成的。后来，人们又打开了原子核，发现原子核也是一个复杂的结构。原子核中包含有许多种更微小的基本粒子，截止目前，人们已知原子核内部有三百多种基本粒子，而且数量仍在增加。现在有些科学家又发现了基本粒子也有结构。从辩证法观点看问题，不仅基本粒子有结构，就是将来发现的更微小的粒子也会有结构。世界是无限可分的，一切事物都会有自己的结构，没有结构的事物，即绝对单纯的事物是没有的。

人类对微观宇宙的认识，再一次证明了人的认识是一个发展过程，并且是永恒的发展过程。人类对宏观世界的认识过程没有结束，人类对微观世界的认识过程也没有结束。人类对一切事物的认识过程都不能结束，人的认识将永远处于认识过程之中。因此，对于人类认识悲观的论点，无所作为的论点，停止不前的论点，都是没有根据的，人类的认识总会是有所创造，有所前进，有所发现的。

认识是一个过程，这是人类认识运动的客观规律。任何人都不能违反这个规律。马克思主义认识论关于认识是一个过程的理论不过是这一规律的反映。由于它正确地反映了这个规律，因而它是一条科学的规律。

第二节 认识是过程的根源

为什么人的认识必然是发展的过程？要回答这个问题，不仅需要探讨物质世界的本性，而且需要探讨人自身的认识能力。人的认识是一个过程是由物质世界的本性和人的认识能力之间的矛

盾所决定的。

物质世界是具有复杂结构的世界，又是无限的世界。它的无限性表现在物质世界的存在是无边无际的，又是无限运动的。它的复杂性表现在物质世界的结构有无限多的层次，又是多种关系的总和，有着复杂的多方面的联系。整个物质世界就是由各种各样的事物和各种形式的运动所构成的无限的世界。

面对这样的物质世界，人的认识能力又如何呢？这里所讲的人的认识能力，不是个别人和某一时代的认识能力，而是包括过去、现在和将来的一切人的认识能力，即人类的认识能力的总和。人类认识能力是人类在社会实践中逐步训练出来的，它是随着社会实践的发展而发展的。如果人类能够无限延续下去的话，人的认识能力也将继续地无限的发展下去。但是，人的认识能力是由个别人或一代一代人的认识能力所构成的。作为个别人或某一代人来说，它们的认识能力不是无限的，而是有限的，不是绝对的，而是相对的。每个人或每一代人都只能在自己所处的历史条件下来认识客观世界，他们认识的深度和广度都只能受当时的条件所限制。任何人都只能在自己的历史条件下认识世界，任何人都不能超越时代的限制来认识世界。这样，无限复杂的物质世界同一定时代下相对的有限的认识能力形成了矛盾。这个矛盾决定了人对物质世界的认识不能不是一个过程。人们为了认识无限的复杂的物质世界，就得不断地提高自己的认识能力，从而扩大人们对物质世界的认识。既然人的认识能力是随着社会实践的发展而发展，那末，认识能力的提高也必然是一个发展过程。因此，无限的物质世界和人们认识能力之间的矛盾将永远存在，克服这个矛盾也将是永无止境的过程。旧的矛盾克服了，新的矛盾又会产生。人们的认识就是在克服矛盾，产生矛盾，再克服矛盾，再产生矛盾的无限循环过程中，不断发展自己的认识。

人类对无限世界的认识是一个过程，对具体事物的认识也是

一个过程。具体事物不是无限的，似乎可以一下子完全认识它，勿须经过一个过程。其实不然。具体事物是有限的，但具体事物的结构却是复杂的。任何事物都是复杂关系的总和和多样性的统一，它具有多种层次和多种关系。要认识这个具体事物，就必须把握它的各种层次和多种关系。人的认识能力并不能一下子把握住具体事物的多种层次和多种关系，只能是一个层次，一个层次，一个方面，一个方面的认识，即从一种规定到多种规定，从一个方面到更多方面的发展，形成了认识的过程。人们之所以不能一下子认识具体事物的多种关系和多种层次，这不仅因为具体事物有现象和本质，第一级本质和第二级本质之分，而且因为人的认识能力有感性认识和理性认识之分。人的感官只能反映现象，人的大脑思维才能反映本质。人的认识从现象进到本质，从第一级本质到第二级本质以及更深刻的本质都需要有一个过程。

可见，人的认识是一个发展过程，其原因不在外部，而在于人类认识的内在矛盾性，正是人类认识中客观和主观的矛盾以及认识和实践的矛盾决定了人的认识是一个发展过程。

人的认识是一个过程，人的一切认识成果，即使是很伟大的成果，都只能是人的认识过程中的一个阶段，都将被后来人的认识所超过。人类的认识就是在不断的发展过程中不断前进。人的认识是一个过程的思想，是认识论中革命的思想，它给予了人们探索自然界新的奥秘的勇气，鼓舞着人们在认识真理的道路上永远向前。

第三节 认识过程的阶段

人类对物质世界认识的总过程是很难划分阶段的，能够划分认识阶段的只能是对具体事物和具体过程的认识。我们讲的认识过程的阶段也是讲具体认识过程的阶段。

哲学史上有许多哲学家探讨过认识过程的阶段，其中不仅有唯物主义哲学家，也有唯心主义哲学家。古希腊唯物主义哲学家德谟克利特已经看到了人的认识过程有两种阶段，即感性认识和理性认识。在他看来，感性认识是“暧昧的认识”，不能认识真理，只有理性认识才能认识真理。古希腊唯心主义哲学家柏拉图，不但把认识分为感性认识和理性认识，而且把理性认识又分为“知性”和“理性”，并认为“知性”是科学的认识能力，“理性”是哲学的认识能力。

在近代哲学的发展中，由于认识论问题提到了重要的地位，因而对于认识过程阶段的研究有了很大的进步。在康德以前的近代哲学家，一般都肯定人的认识过程有两个阶段，即感性认识和理性认识。在这些哲学家之间，尽管有经验论和唯理论之分，强调的重点不同，甚至否定了某一阶段的价值，却都肯定认识过程有两个阶段。康德哲学则把人的认识过程分成了三个阶段，即感性、知性、理性。不过康德的三个阶段是虚假的，他所谓的“理性”阶段实际不存在。因为康德认为理性是要认识“自在之物”，结果发生了“二律背反”，证明理性不能认识“自在之物”。所以，在康德那里真正起作用的认识阶段只有感性和知性。康德的知性，实际上就是我们所说的理性，不过被康德用唯心主义先验论歪曲了。在康德之后，唯心主义哲学家黑格尔也讲认识过程的三个阶段，即感性，知性，理性。黑格尔的三个阶段同康德的三个阶段是不同的，不仅它们所反映的内容不同，而且感性、知性、理性的含义也有所不同。如果说康德的三个阶段还是认识“自在之物”的过程，那末，黑格尔的三个阶段则是反映绝对精神的自我认识过程。在对感性、知性、理性的看法上，康德认为感性是对“自在之物”现象的认识，感性的先天形式是时间和空间，黑格尔认为感性是对绝对精神的现象认识。康德认为知性是对现象认识整理，仍然属于现象认识，认识的先天形式是因果性、必然性等

范畴；黑格尔认为知性不是现象的认识，而是形成了概念，概念是思维活动的开端，有了概念才能进行思维活动。但知性对概念的看法是孤立的、片面的，它表现为黑即是黑，白即是白，非此即彼，看不到概念之间的联系，不能从黑白的联系中把握事物的本质。至于理性，康德用二律背反否定了理性认识“自在之物”本质的可能性；黑格尔则认为理性才能在对立统一中认识对象的本质。黑格尔认为二律背反，即对立统一是事物的本质，只有理性才能认识事物的本质。这就是说，黑格尔把理性看作是辩证思维，而辩证思维则是把握本质，达到最高真理的认识阶段。

可见，康德的认识过程三个阶段和黑格尔的认识过程的三个阶段是大不相同的。康德的认识过程三个阶段，最后导致了唯心主义先验论和不可知论，黑格尔的认识过程三个阶段，虽然也是唯心主义的，但包含了深刻的辩证法，它会引导人的认识更加深入。

辩证唯物主义认识论把社会实践引进认识论，从而建立新的关于认识过程发展阶段的学说。辩证唯物主义总结了哲学史上关于认识发展阶段有价值的成果，把认识过程发展阶段的理论推向前进。关于认识过程的阶段，列宁曾经说：“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。”^①依据列宁的这一观点，在许多马克思主义哲学著作中，把人的认识过程划分为三个阶段，即感性认识、理性认识、社会实践。毛泽东同志在《实践论》中就是用这三个阶段来划分认识过程。人的认识开始是感性认识，然后从感性认识上升为理性认识，最后，理性认识又回到实践。毛泽东同志的这种划分法同列宁的思想完全一致。后来，毛泽东同志又提出认识过程的两大阶段，即由客观物质到主观精神的阶段，也就

^① 《列宁全集》第38卷第181页。

是由存在到思想的阶段和由精神到物质的阶段，即由思想到存在的阶段。表面上看，毛泽东同志提出的两大阶段不同于三个阶段，实际上没有什么不同。因为在两大阶段中的第一阶段，即从存在到思想的阶段包括了感性认识和理性认识两个阶段。我认为把人的认识过程划分为感性认识、理性认识和实践三个阶段是比较科学的，它符合人的认识的实际过程，也符合辩证唯物主义认识论的根本特点。

有的人不赞成把社会实践作为认识过程的一个阶段，他们的理由有二：实践是认识的基础，但实践本身不是认识，不能算做认识的阶段，这是一。二是实践是认识的基础，它贯穿于全部过程，把它当作一个阶段，降低了实践在认识中的作用。我认为这种看法不能说毫无道理，但把这些道理作为否定实践是认识过程的一个阶段是不充分的。首先，实践本身确实不是认识，但认识却离不开实践阶段。问题在于从感性认识上升为理性认识是不是认识过程的结束，或者说认识的目的已经达到了。从马克思主义认识论看问题，达到了理性认识，认识过程并没有结束，认识的目的也没有达到。因为人的认识的根本目的是改造世界，理性认识不过渡到实践，就不能改造世界。另外，理性认识对不对也要靠回到社会实践来检验，只有经过实践检验的理论才算是完成了认识过程，只有理论回到实践变成改造世界的力量，实现了改造世界才算达到了认识目的。所以，人的认识过程不能没有实践阶段。马克思以前的哲学只讲感性认识和理性认识两个阶段，那是由于他们既不懂社会实践在认识中的作用，又不懂认识世界的目的在于改造世界。马克思主义哲学的任务，不仅在于认识世界，而且在于改造世界；不仅肯定社会实践是认识的基础，而且肯定实践是检验真理的标准。因此，对马克思主义认识论来说，承认社会实践是认识过程的一个阶段，不只是对客观的认识过程阶段性的正确反映，也是马克思主义认识论必须具有的。至于说肯定社

会实践是一个阶段就会降低实践在认识中作用的说法，更是似是而非的。这种说法只有在把社会实践是认识的基础同社会实践是认识的一个阶段绝对对立起来，用后来替代或否定前者，才是正确的。但是，现在还没有人用实践是认识的一个阶段来否定实践是认识的基础。一般的说，主张实践是认识过程的一个阶段的人，同时也都肯定实践是认识的基础。在他们看来，两者是并行不悖的。事实上，实践是认识的基础和实践是认识过程的一个阶段是统一的，不会由于肯定实践是认识过程的一个阶段而否定了实践是认识的基础。因此，那种指责肯定实践是认识过程的一个阶段就会降低实践作用的观点，是不真实的，莫须有的。我认为，在肯定实践是认识的基础的前提下，承认实践是认识过程的一个阶段，不仅不是降低了社会实践在认识中的作用，倒是更加提高了实践在认识中的作用。

在学术界讨论认识发展阶段中，还有一种观点也是值得注意的。这种观点主张在辩证唯物主义认识论中，把“知性”加进来作为认识过程的一个独立阶段。我认为，在确定“知性”能否作为一个阶段引进马克思主义认识发展阶段学说中来之前，首先应该弄清“知性”的含意，它是表示什么样的认识，它是怎样反映着客体？对于“知性”的含义，在马克思主义著作中没有明确的解释。马克思主义经典作家对“知性”没有持否定态度，但也没有肯定它可以成为辩证唯物主义认识过程学说中的一个因素。现在学术界对知性的讨论中，多数是从康德和黑格尔哲学中引申来的，特别是从黑格尔哲学中引申来的。如前所述，康德和黑格尔对“知性”的解释很不一样。在康德那里，知性是对感性材料的整理，使它具有条理性、必然性，康德认为知性还属于现象的认识。在我们看来，康德的知性已属于理性认识，因为使感性材料具有了条理性、必然性，也就是理性认识了。在黑格尔那里，知性已是思维的开端，创造了概念，不过还没有达到辩证的思考，

只是非此即彼的思考。黑格尔的知性，既不是现象的认识，也不是本质的认识，而是现象认识和本质认识，感性认识和理性认识的中间阶段。知性达到了概念，却没有达到本质，而概念又不是现象。实际上，黑格尔是把形式逻辑的思维方法当作了知性，把辩证思维方法当成了理性。在我们看来，黑格尔所说的知性不过是理性认识的一个因素，概念是理性认识的开始，也是理性认识的组成部分。应该承认，在人的认识过程中，非此即彼的思维方法是存在的，也是创造概念所需要的思维方法，它是理性认识中的一个因素或一个小阶段。但是，它不能成为一个独立的认识阶段。我们现在所划分的认识过程的几个阶段，都有其客观的基础。感性认识的客观基础是事物的现象，理性认识的客观基础是事物的本质，实践阶段的客观基础是客观世界。知性作为理性认识，它是反映事物本质的重要因素，但它本身还不能完全反映事物的本质。因此，知性不可能成为一个独立的认识阶段。在这里，有一个如何对待马克思以前哲学中合理因素的问题。黑格尔的知性学说确实有合理的成分，但不能因为它有合理的成分，我们就照搬到马克思主义哲学中来。对旧哲学中的合理因素或有价值的概念，都应该采取批判继承的态度，即使要继承，也是吸收其思想，而不是简单照搬。其实，在马克思主义认识论中，虽然没有讲知性的概念，但知性的合理成分已被批判地吸取了。我们知道，马克思主义认识论讲人的认识过程，包括了从感性认识上升为思维抽象和从思维抽象上升为思维具体的两个过程。这里所说的从思维抽象上升为思维具体，就是讲思维中的孤立的，片面的认识上升到把握事物彼此联系的全面认识。显然，马克思的这个思想是吸收了“知性”中的合理因素。所以，吸收前人思想中的合理因素，不一定把前人使用的概念搬过来。我认为在马克思主义认识论创立一百四十年之后，硬要把黑格尔的“知性”概念照搬或引进马克思主义认识论中来，完全是多此一举。这种做法是有害无利的，它

不是发展马克思主义认识论学说，而是用黑格尔思想来补充马克思主义，它必然会引起理论上的混乱。

因此，我认为，把知性作为认识过程的一个大阶段不能成立，把知性作为理性认识中的一个独立的小阶段也不必要。马克思主义认识论关于认识过程发展阶段的学说所规定的感性认识、理性认识和实践三个阶段，是正确地反映了认识发展阶段的实际，它是认识过程发展阶段的科学学说，也是唯一正确的理论。

第十五章

感性认识

在实践基础上的人类认识过程，开始是感性认识，从本质上说，人的认识是人脑的产物，并且永远是人脑的产物，人脑是人类认识客观世界的最重要的器官。但是，在人脑反映外部世界的过程中，首先必须依赖感觉器官所获得的信号。我们的全部认识都是建立在我们的感官对外部世界的感觉的基础上的，离开了人类感官所获得的活生生的感觉，就不可能有任何认识。毛泽东同志说：“一个闭目塞听、同客观外界根本绝缘的人，是无所谓认识的。认识开始于经验——这就是认识论的唯物论。”^①感性认识是客观世界作用于感觉器官而产生的，它是感官对客观事物生动的直接的反映，又是对事物的现象、外部联系的反映。感性认识是人类认识客观世界的第一步，是认识过程的初级阶段，又是认识过程的必经阶段。我们研究人类的认识过程必须先从感性认识开始。

第一节 感性认识的特点

感性认识是客观世界作用于感官而产生的，它是对客观世界的反映。人的一切认识都是客观存在的反映，那么感性认识反映

^①《毛泽东选集》（一卷本）第267页。

客观世界有什么特点呢？

第一，感性认识是感官对客观事物的反映。

通过感官来反映客观事物，这是感性认识的第一个特点。人对客观世界的一切认识都是通过感官得来的，感官对外部世界的认识就是感性认识。人的感官是人类获得感性认识的基本的器官，离开了人的感官就不会有人的感觉。正是在改造客观世界的实践中，客观事物刺激了人的各种感官，引起了各种神经兴奋，并通过神经纤维传导到大脑皮层，从而产生了感觉。人的主要感觉器官是眼、耳、鼻、舌、肤五种，每一种感觉器官可以接受特定的外部刺激物，产生一定的感觉。通常把眼称为视觉器官，耳是听觉器官，鼻是嗅觉器官，舌是味觉器官，肤是触觉器官。此外，还有内感受器。

在人的五种感觉器官中，人的眼睛是最完善的、最精巧的器官。在人们获得的外部信息中，有百分之九十以上是通过眼睛获得的，故眼睛有“脑之天窗”的美称。感官生理学证明，人的视觉的产生，不仅要依赖于光波的作用，还要依赖我们眼球的构造。只有光波的作用，没有接受光波作用的完善的眼球，视觉是无法产生的。人的眼睛能够确定外界事物的颜色、形状、大小、深浅、远近、运动等一系列参量。人的眼睛辨别颜色的能力和对光的敏感能力都是十分惊人的。人眼能辨别一万七千多种不同的色调，能感受 10^{-17} 焦耳（5——14个光量子）的光能。在一般情况下，视觉可以感觉波长760毫微米到400毫微米之间的电磁振荡，即可见的光谱部分。在特殊情况下，例如将光线显著增强，感受的范围可以扩大到950毫微米到313毫微米之间的电磁振荡。

人的耳朵是对外界事物的声音的接受器。物体振动所发生的音波作用于耳的分析器而引起听觉。在人的感觉中，耳仅次于眼睛。耳朵对声音的感受是很敏感的，它能听到微弱的声音，又能

辨别声音之间很微小的差别。对音乐听觉比较灵敏的人，可以辨别出音色的细微的差别，甚至能在钢琴的两个相邻的键之间辨别出20到30个中间的音来。人的耳朵所能感受的声音的最低限是16赫，最高限是20000赫。对于1000赫左右的声音感受性最高，在500赫以下和5000赫以上的声音，要有大得多的强度才能被感觉，而在16赫以下和20000赫以上的声音，强度无论如何增大，都不能被感觉。

鼻子是嗅觉器官，物质的气味作用于嗅觉器官便产生气味的感觉。关于嗅觉的原理至今尚未清楚，现在已有三十多种假说，但有一点是清楚的，即气味的感觉是外部事物的气味刺激鼻子器官而产生。人的嗅觉的感受性很高，它可以辨别在一立升空气中只有0.00004毫克的人造麝香味。我们知道，狗的嗅觉是很敏感的，它能嗅出200万种物质的不同气味。嗅觉测量证明，狗的嗅觉比人的嗅觉灵敏100万倍。然而，狗不能辨别作为某种东西特定标志的气味的百分之一，而人却能通过嗅觉辨别标志某种东西的特殊气味，人的嗅觉远远超过了狗的嗅觉。有时人的嗅觉还可以代替视觉、听觉的某种作用，如失去视觉和听觉的人，能够依靠嗅觉闻到的气味来判断熟人或熟地。

味觉的感受器官是分布在舌表面、咽的后部、腭以及会厌上的味蕾。由于味蕾在舌上特别多，所以常常把舌称为味觉的器官。凡能溶于水的物质都可以成为味觉的刺激物。这种刺激物刺激了味蕾便产生味的感觉。一般认为，最基本的味感觉有四种，即酸、咸、苦、甜。

肤觉是人的皮肤接受外部事物刺激而产生的冷热、软硬、光滑和粗糙、痛的感觉。现在把皮肤感受到的基本感觉分为四种，即痛、温、冷、触。每种感觉都有它适宜的刺激物，每种感觉在皮肤上各有不同之处。

机体觉是人体内部所进行的各种过程所引起的感觉。内部器

官的感受器受到刺激便产生的一定的感觉。人的内感受器很多,有消化、呼吸、循环、泌尿生殖等内感受器,也有植物神经系统的内感受器。在人体正常的情况下,这些感受器接受刺激较少,产生的感觉也不多,只有在发病或不正常的情况下,才会产生痛觉和不适应的感觉。如不吃饭有饿的感觉,不喝水有渴的感觉,病了有痛的感觉,等等。

可见,人的一切感觉都是外界事物作用于感官,通过感官而产生的,没有感官作为外界刺激物的接受器,就不会有感性认识,感官是外界事物进入认识的唯一通道。列宁说:“物质作用于我们的感觉器官而引起感觉。感觉依赖于大脑、神经、眼网膜等等,即依赖于按一定方式组成的物质。”^①

应当指出,人的感觉的形成,决不单单是感觉器官的产物,它也是整个人类社会实践发展的产物。马克思说:“人的感觉、感觉的人类性——都只是由于相应的对象的存在,由于存在着人化了的自然界,才产生出来的。五官感觉的形成是以往全部世界史的产物。”^②又说:“人的眼睛跟原始的、非人的眼睛有不同的感受,人的耳朵跟原始的耳朵有不同的感受,如此等等。”^③总之是“社会人的感觉不同于非社会人的感觉。”^④正由于人的感觉和感觉能力是在社会实践中形成的,所以,人的感觉同动物的感觉有本质的不同。人的感觉要比动物的感觉更丰富、宽广和精细。人对客观世界所感知的深度和广度是任何动物都无法比拟的。“鹰比人看得远得多,但是人的眼睛识别东西却远胜于鹰。狗比人具有更锐敏得多的嗅觉,但是它不能辨别在人看来是各种东西的特定标志的气味的百分之一。”^⑤

①《唯物主义和经验批判主义》第42页。

②③④《1844年经济学一哲学手稿》第79、78页。

⑤《马克思恩格斯全集》第20卷第513页。

人的一切感觉都是通过感官得到的，可是人的感官有很大的局限性。首先，客观世界有许多东西，人的感官无法直接反映。例如，人们不能直接观察几亿光年的天体，也不能直接看到原子内部的粒子。人眼只能看950毫微米到313毫微米之间的光线，超出这范围的红外线、紫外线和各种电磁辐射，眼睛无法看到。耳朵只能听16赫到20000赫之间的声音，超出这个范围的超声波，耳朵就听不到。就是在感官能够感觉的范围内，感觉也未必十分准确，常常会有误差。例如，由于主体所处距离不同，角度不同，光线的强弱不同，就会影响视觉的准确性，甚至会产生“横看成岭侧成峰”的不同视觉。

但是，人的感官的局限性，既不是人的感觉的局限性，也不是人的认识的局限性。恩格斯说：“人的眼睛的特殊构造并不是人的认识的绝对界限。”^①人的感官不是动物的感官，它是同人的社会实践和人的理性相联系的。首先，在社会实践中，人的感官能力会不断加强。例如，经过实践训练的人，它的感官能力会比一般人强，音乐家对声音感觉能力强，画家对颜色的辨别力强，厨师对味道的辨别力强。

其次，由于人的理性和人的实践发展，创造出愈来愈多的科学观测仪器，从而扩大了人的感觉能力，天然器官感觉不到的东西，凭借仪器的帮助可以感觉到。自从伽利略和虎克分别发明和使用望远镜和显微镜以来，人的视觉能力不断扩大。现在，人们借助最先进的射电望远镜，可以观测几十亿、几百亿光年的天体。人们可以借助于超级电子显微镜可以清楚地观测分子和原子的内部结构，可以看到病毒、细菌、真菌等微生物。人的耳朵只能听到比较近的声音，而现代化的通讯工具却可以听到世界各个地方广播的声音。用嗅敏半导体做成的电子鼻，比人的鼻子还敏

^①《马克思恩格斯选集》第3卷第560页。

感，剧毒一氧化碳，人闻不出来，电子鼻却可以闻出来。温度传感器可以自动测量温度，压力传感器可以自动测量压力，地震仪可以测量出几千里外的地震，等等。人类理性和实践所创造的这些仪器，不断地克服了人的感官的局限性，扩大了人的感觉的能力。因此，我们可以说，只有尚未被感官所反映的东西，决没有不能为感官所反映的东西。即使今天的感官和仪器尚不能反映它，将来的感官和仪器却一定能反映它。随着社会实践和科学技术的发展，人的感官能力将愈来愈大，人的感官的局限性决不是人的认识的局限性。

第二，感性认识是对事物的现象的反映。

任何事物都是现象和本质的统一，没有无现象的事物，也没有无本质的事物。但是，事物的本质都是在现象的背后，它是感官看不到、摸不着的。人的感官只能反映事物的现象和外部联系。客观事物对感官的刺激，也就是事物的现象对感官的刺激。感性认识是对客观事物现象的认识，这是感性认识最本质的特征。离开了这个特征，感性认识就失去了自身的规定性。毛泽东同志认为，只看到事物的现象方面，看到各个事物的片面，看到各个事物之间的外部联系，就是感性认识。当然，现象和本质是互相联系的，并且本质必然通过现象表现自己，但现象毕竟不是本质，对现象的认识也不是对事物本质的认识。

感性认识是对现象的认识，是对事物的表面的认识，是不深刻的认识，但却是真实的认识。在人的感觉中也会有错觉和误差，但总的来说，人的感觉是可靠的。因为人的感觉是直接接触现实事物，直接反映现实事物，所以是真实可靠的。如果人的感性认识不真实、不可靠，那末，人的认识就成问题了。人的一切认识都只能来源于感性认识，理性认识也要依靠感性认识提供的材料，才能进行抽象。如果感性认识是不可靠、不真实的，即使你的思维能力再强，思维方法再正确，也不会抽象出科学的认识。

只有感性认识是真实的、可靠的，才可能从感性认识上升为理性认识，达到本质的认识。我们不否认现象中有假象，感觉中有错觉，然而，假象并不是虚假，错觉并不是错误。假象也是一种现象，并且是真实的现象，它也是本质的表现，不过是以否定的方式反映本质。错觉也是一种感觉，也是对现象的真实的感受，不过是另一种方式的反映。只要对假象和错觉加以认真的分析，都会对它们作出合理的解释。科学证明，那种否定感性认识真实性的观点，是毫无根据的。当然，感性认识只反映事物的现象，也是一种局限性，不过这种局限性，依靠人的理性是不难克服的。

第三，感性认识是对客观事物的直接反映。

感性认识是对客观事物的直接反映，是指感性认识同客观事物之间没有任何中间环节，人的感官可以直接反映对象。感性认识可以直接反映对象有两个意思：一是感性认识和客观事物之间没有中间环节；二是人们必须直接接触被反映的对象。所谓直接接触被反映的对象，就是直接参加变革该对象的实践。不去直接同事物接触，要有对该事物的感性认识是不可能的。一切知识都来源于直接经验。毛泽东同志说：“任何知识的来源，在于人的肉体感官对客观外界的感觉，否认了这个感觉，否认了直接经验，否认亲身参加变革现实的实践，他就不是唯物论者。”^①

感性认识是感官对客观事物的反映；感性认识是对事物的现象的反映；感性认识是对客观事物的直接反映，这就是感性认识的基本特点。感性认识的这些特点是互相联系的，它们共同规定了感性认识阶段的性质。我们研究感性认识必须注意这些特点。

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第265页。

第二节 感性认识的形式

感性认识是对事物的现象和外部联系的认识，它的认识形式有感觉、知觉和表象。感觉、知觉、表象是感性认识的基本形式，又是感性认识自身深化运动的表现。

感觉

在社会实践中，客观事物直接作用于感觉器官，在大脑中首先产生了对事物的个别属性的认识，这就是感觉。

感觉是对事物的个别属性和特征的反映。视觉可以感知对象的颜色、形状、大小。听觉可以感知对象的音响的特征。嗅觉可以辨别事物的酸、甜、苦、辣、咸。肤觉可以感知冷热、软硬，等等。感觉中所反映事物的这些特征，并不是互相联系着，而是各自孤立地存在着。例如，一个苹果，有颜色、大小、形状、平滑、味道等特征，但在感觉中这些特性没有构成一个整体，而是分割的、孤立的反映出来。视觉反映了苹果的颜色、形状，嗅觉闻到苹果的香味，味觉尝到了苹果的甜味，肤觉感到了苹果的光滑，每种感觉只感受到苹果的个别特性，每种感觉都不知道整个苹果是什么样子。感觉的这个特点说明感觉反映事物的现象是片面的、有局限的。但是，不论感觉有多大的片面性，它却是对客观事物的特性的反映。从这样的感觉出发，可以从片面走向全面的认识。感觉是感性认识的起点，也是全部认识的起点。列宁说：“感觉是运动着的物质的映象。不通过感觉，我们就不能知道实物的任何形式，也不能知道运动的任何形式，感觉是运动着的物质作用于我们感觉器官而引起的。”^①

知觉

^① 《唯物主义和经验批判主义》第302页。

客观事物直接作用于人的感觉器官，人脑中产生了对事物的各部分和属性的整体反映，这就是知觉。

知觉不同于感觉。感觉和知觉都是客观事物直接作用感觉器官，在人脑中产生的反映。但是，感觉只是对事物个别特性的反映，知觉却是对事物的各部分和属性的整体的反映。在知觉中，人脑中产生的映象，已不是事物的个别属性和孤立的映象，而是由各种感觉结合而成的整体事物的映象。如苹果的各个特性，再也不是孤立的、单独的存在，而是各种特点综合为苹果的整体而存在。知觉比感觉是更复杂、更发展的感性认识形式。知觉是对感觉的发展，是从感觉发展而来的，它必须以感觉为基础，没有感觉就没有知觉。只有在感觉中所感知的事物的特性愈丰富，知觉所反映的事物才能愈完整。知觉是综合了感觉，但这种综合却不是感觉的简单相加，而是包括了某些思维概括的因素，它是通过大脑的分析和综合，把感觉中各自孤立的特点概括成为一个整体。没有大脑的某种概括作用，单靠感觉器官本身是不可能把各种感觉综合、概括起来的。

知觉的整体性是知觉的最重要的特点。由于知觉是对事物整体性的反映，因而知觉的形成，不仅需要依赖社会实践，而且还要依赖过去的知识和经验。在知觉中，客观事物的各种特性和各部分并非同时作用于感官，而是一部分一部分进入感官，只是由于过去的知识和经验的帮助，人们才可能把对象当作一个整体来反映。所以，在某一方面知识和经验丰富的人，便会对有关的对象知觉得深刻些。例如，一个懂得机器的工人或工程师，常常勿须看到机器的全部特性，只看到一部分特性，便可以判断出这是什么样的机器，这就是他们的知识和经验的作用。相反，一个不懂机器的人，要形成这个机器的整体知觉是很困难的。

知觉是感觉的发展，它是对事物整体的认识，但是，知觉仍是对事物的现象的认识，它还是属于感性认识的范畴。

表象

表象也叫观念。表象同感觉、知觉不同，它已不是客观事物直接作用于感觉器官而产生的，而是间接地反映事物的现象。客观事物直接作用于感觉器官产生了感觉和知觉，表象则是在过去的感觉和知觉的基础上产生的，它是过去的感觉和知觉在头脑中所留下的印象的再现，也可以说是记忆中的感觉和知觉。例如，许多人游览了万里长城之后，在头脑中留下了长城雄伟的形象，并且这种形象将长期保留在人们的记忆里，每当想起长城，那种蜿蜒万山丛中的长城的雄姿就会在头脑中再现，这就是表象。可见，表象已经是不同客观事物发生直接联系了。

表象可以不同客观事物发生直接联系，但它必须同直接反映客观事物的感觉和知觉发生直接联系。没有对客观事物直接的感觉和知觉，表象便不能产生。因为离开了同客观事物直接联系的感觉和知觉，就没有什么东西可以回忆了。表象的内容只是人们过去所直接感知的东西，没有感知的东西，表象中永远不会出现。没有亲自看见过长城的人，他的表象中不可能有长城的雄姿。

由于表象不是直接反映客观事物，而是回忆过去所感知的事物，所以，表象同感觉、知觉有着不同的特性。

首先，表象具有了间接性。表象不是直接反映事物，而是通过感觉、知觉反映事物了。

其次，表象有了更多的概括性、抽象性。表象是回忆过去的感觉和知觉，这就需要有较多的概括能力和想象能力，因而就向抽象思维靠近了。

再次，表象只能反映事物的大体轮廓和主要特征，而不能反映事物的一切特征。表象是回忆过去的感觉和知觉，人的回忆不可能记住事物的一切特征和细节，只能回忆出主要特征和大致轮廓。如回忆长城，不可能把长城的一砖一石和具体起伏都记住，

只能记住主要特征和大致轮廓。这是表象的特点，也是表象概括性的表现。表象有了较多的抽象性，它向理性认识前进了一步，再走一步就是理性认识了。但是，表象不论有多少概括因素，也不论它如何接近理性认识，它还是属于感性认识阶段。很明显，既然表象只是回忆过去的感觉和知觉，而感觉和知觉只是对事物现象的认识，那末，表象就只能是属于感性认识。表象是感性认识的一种形式，或者说表象是感性认识的最高形式。

感觉、知觉、表象是感性认识的三种基本形式。感觉是感性认识的起点，也是最初的最基本的认识形式，它是感性认识的基础。知觉和表象都是在感觉基础上发展起来的。知觉可以说是复合的感觉，表象是记忆中的感觉。感觉、知觉和表象是感性认识不可缺少的认识形式，又是感性认识发展过程不同阶段的表现。因此，认真研究这些认识形式，对于理解感性认识具有重要的意义。

第三节 感性认识的地位

感性认识在认识中的地位，实质上就是感觉在认识中的地位。感觉的地位是由两个方面的关系所规定的，一是感觉同客观世界的关系，一是感觉同理性认识的关系。就感觉和客观世界的关系来说，客观世界是第一性的，感觉是第二性的，感觉是客观存在的反映，是客观世界的主观映象。就感觉同理性认识的关系来说，感觉是理性认识的源泉，理性认识依赖于感性认识。

首先，感觉是客观世界的反映，是客观世界的主观映象。

辩证唯物主义认识论认为，感觉是外部事物作用于感官而产生的，它是对客观世界的反映，是客观世界的主观映象。承认感觉是客观世界的主观映象，必然承认感觉的对象，即客观世界的存在为前提，也就是肯定客观世界是第一性的，感觉是第二性的，客观世界是感觉的源泉。感觉是客观事物作用于感官而引起的，

一切感觉都是来源于客观世界，没有客观世界就不会有人的感觉。辩证唯物主义认识论不否定感觉是精神的东西，它具有主观性，但感觉的主观性，并不能改变感觉的对象、源泉是客观世界，它是客观世界的主观映象。

唯心主义哲学家否定感觉是客观存在的反映，把感觉看成是主观自生，甚至当成唯一存在是根本错误的。贝克莱和马赫都否定感觉是客观存在的反映，客观世界是感觉的源泉，把感觉看成主观自生和唯一存在。在他们看来，不是感觉反映客观存在，而是感觉创造了客观存在，不是客观存在是感觉的源泉，而是感觉是客观世界的源泉，物质世界不过是“感觉的集合”或“感觉的复合”。休谟也否定感觉的源泉问题，认为感觉是由什么引起的是不可知的。休谟同贝克莱、马赫有所不同，但有一点却是相同的，即都否定感觉是客观存在的反映，而主张感觉是唯一存在。感觉是唯一存在，一切都依赖于我的感觉，这就是主观唯心主义的唯我论。唯我论是荒唐的，但它是主观唯心主义感觉论的必然结论。只有唯物主义感觉论把感觉看成是客观存在的反映，是客观世界的主观映象，才是对感觉的科学解释。

其次，感觉是理性认识的源泉。

人的感觉器官是客观世界进入我们意识的唯一通道，人的一切认识都是从感觉开始，并通过感觉而得到的。在这个意义上说，感觉是一切认识的源泉，当然也是理性认识的源泉。

人的一切知识只能通过感觉器官得到，离开感官的感觉，什么也不能认识。一个人一旦失去了感官，就不可能认识客观世界。盲人不能认识颜色，他分不清红蓝白黑。什么美丽的绘画，秀丽的景色，迷人的舞蹈，对于盲人来说，都是不能知道的。聋子听不到声音，不论是讨厌的噪音还是悦耳的音乐，聋子都不理解。这说明人的感官的感觉确实是一切知识的源泉。

但是，承认感觉是一切知识的源泉，这只是认识论的感觉

论，还不等于唯物主义认识论。哲学史证明，承认感觉是认识的源泉，不仅有唯物主义者，也有唯心主义者。从感觉论出发，可以走向唯物主义，也可以走向唯心主义。关于这个问题，列宁指出：“无论唯我论者（即主观唯心主义者）或唯物主义者，都可以承认感觉是我们知识的泉源。贝克莱和狄德罗都渊源于洛克。认识论的第一个前提无疑地就是：感觉是我们知识的唯一泉源。马赫承认了第一个前提，但是搞混了第二个重要前提，即客观实在反映在人的感觉中，或者说客观实在是人的感觉的泉源。从感觉出发，可以遵循着主观主义的路线走向唯我论（‘物体是感觉的复合或组合’），也可以遵循着客观主义的路线走向唯物主义（感觉是物体、外部世界的映象）”^①。可见，要做一个唯物主义者，只承认感觉是一切知识的来源是不够的，还必须承认客观世界是感觉的源泉。只有把两者结合起来才能真正了解感觉在认识中的地位。

感觉是对客观世界的反映，感觉又是理性认识的源泉，这就决定了感觉是客观世界和人的意识的中间环节，客观世界刺激力向人的意识的转化必须经过感觉的中介。外部世界刺激力首先转化为感觉，然后又从感觉转为意识，离开了感觉的中介，外部世界就不能转化为意识。列宁说：“任何一个没有被教授哲学弄糊涂的自然科学家以及任何一个唯物主义者都认为，感觉的确是意识和外部世界的直接联系，是外部刺激力向意识事实的转化。这种转化每个人都能看到千百万次，而且的确到处都可以看得到。”^②尽管现在的自然科学尚不能完全解释这种转化的过程，然而这个过程的存在是客观的，不可否定的。唯心主义的错误就在于：他们把感觉不是看作意识和外部世界的直接联系，否定感觉是客

① 《唯物主义和经验批判主义》第117页。

② 同上书，第37—38页。

观世界向意识转化的中介，而是看作是隔离意识和外部世界的屏障、墙壁，从而根本歪曲了感觉在认识中的地位。

关于感性认识在认识中的地位，毛泽东同志在《实践论》中有着非常深刻和全面的论述。毛泽东同志说：“马克思列宁主义认为：认识过程中两个阶段的特性，在低级阶段，认识表现为感性的，在高级阶段，认识表现为论理的，但任何阶段，都是统一的认识过程中的阶段。”^①又说：“理性认识依赖于感性认识，感性认识有待于发展到理性认识，这就是辩证唯物论的认识论。”^②感性认识是认识中的低级阶段，并非说感性认识不重要，而是说它只认识了事物的现象。实际上，所谓高级阶段的理性认识必须依赖于低级阶段的感性认识，感性认识是理性认识的源泉，离开了感性认识，理性认识的存在和发展是不可能的。事实证明，凡在感性认识没有的东西，在理性认识也绝不会有，理性认识只能理解感性认识所提供的东西，而且感性认识提供了多少，理性认识只能理解多少，离开了感性认识，理性认识也就什么也不能理解。

有的人对感性认识在认识中的重要地位，缺乏应有的认识，他们贬低感性认识在认识中的作用，拔高理性认识在认识中的作用。岂不知离开了感性认识，理性认识是不可能的。理性认识是对事物本质的认识，但是本质存在于现象之中，只有透过现象才能达到本质。没有对现象的感性认识，所谓透过现象进到本质只能是一句空话。透过现象进到本质，就是通过感性认识进到理性认识，只有这一条路可走，其它道路是没有的。唯理论者想象有超越感性认识的理性认识，那不过是一种幻想，这种幻想注定会使他们走向唯心主义道路。

当然，我们反对贬低感性认识在认识中的作用，并不是赞成

^{①②}《毛泽东选集》（一卷本）第263、268页。

夸大感性认识在认识过程中作用的观点。感性认识在认识过程中有重大的作用，占有重要的地位，但是，感性认识有很大的局限性。感性认识的局限性，不仅表现在它只是对事物的现象的反映，而且表现在人的感官并不能反映事物的一切现象。因而使感性认识看不远、看不深，具有了表面性、片面性的特点。把感性认识局限性集中到一点，就是它不能认识事物的本质和规律。人类认识的真正任务是认识事物的本质和规律。对于感性认识来说，它不能靠自身的作用完成这样的认识任务。所以，感性认识必须上升到理性认识。如果感性认识不向理性认识转化，固守自己的阵地不变，那就会失去它在认识中的价值。经验论者否定感性认识的局限性，夸大感性认识在认识中的作用，把感觉经验当成固定不变、唯一正确的认识，这也是对感性认识在认识过程中地位的歪曲。他们不懂得只有把感性认识发展到理性认识，才能克服感性认识的局限性，达到对事物的本质和规律的认识。

马克思主义认识论既肯定感觉是一切认识的源泉，又肯定感性认识的局限性，需要向理性认识发展，因而科学地说明了感性认识在认识过程中的真实地位。

第十六章 理性认识

人的认识过程，开始是感性认识，但感性认识只是对事物的现象，外部联系的认识，尚未认识到事物的本质。认识的真正任务在于认识事物的内在本质和规律。这个任务是感性认识不能完成的，只有理性认识才能完成。毛泽东同志说：“我们的实践证明：感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西才更深刻地感觉它。感觉只解决现象问题，理论才解决本质问题。”^①

理性认识同感性认识一样，都是对客观世界的反映，不过感性认识是感官对客观事物现象的反映，理性认识则是大脑思维对客观事物的本质反映。由于理性认识是依靠大脑思维来反映事物的本质，因而有着不同于感性认识的特点。

第一节 理性认识的特点

第一，理性认识是大脑思维对事物的反映。

大脑是思维的器官，思维是大脑的机能，思维是对客观事物的反映，这是现代的生理学、心理学和哲学已经确证的事实。理性认识是对事物的本质和规律的认识。事物的本质和规律是事物的内在联系，它是人的感官看不到、摸不到的，只能依靠大脑思

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第263页。

维的抽象力来认识。

人的大脑有很高的思维能力。人脑是由一百三十多亿神经元组成。有人推测每一个神经元几乎相当于一个微型电脑。如果这种推测能够成立，那么人脑的思维功能就是很大的。就现在的人的思维能力发展来看，人的大脑的思维能力确实是不可限量。人的大脑不仅表现出有很高的逻辑思维的抽象能力，而且表现出对音乐、美术、空间、形状有很高的辨别能力。脑科学研究证明，人的大脑两半球的功能是有分工的。左半球对于语言、逻辑思维、分析能力等方面有决定作用。右半球对于音乐、美术、空间和形状等方面的识别有决定的作用。当然，大脑的两半球有分工，又有联系，它们之间是相互补充的。过去认为大脑的两半球是不平衡的，似乎左半球的认识能力占优势，现在证明，具体思维能力、空间认识能力，对复杂关系的理解能力等，都集中在大脑右半球，所以，很难说那个半球占优势。人的大脑是一个非常复杂的器官，虽然今天的脑科学有很大的进步，但对大脑的认识还是很不够的。然而无论对大脑的认识有多么不清楚，有一点是非常清楚的，即大脑是思维的器官，思维是大脑的机能，人是依靠大脑的思维来认识事物的本质。

人的思维是大脑的机能，但不是纯粹的生理现象，它也是社会实践的产物。具体说，人的思维能力同人的大脑一样，不仅是自然界发展的产物，也是社会发展的产物，正是在人的劳动和社会实践中，猿脑变成了人脑并发展了人脑的思维能力。人的思维能力是随着人们改造世界的实践能力的发展而发展，它与人的实践水平是同步增长的。

人的大脑的思维能力，突出地表现在它有很高的能动性和创造性。由于大脑思维的能动性和创造性，人们不仅认识了客观世界许许多多的规律，而且依据这些规律设想出客观世界不存在的东西，创造出无数的人间奇迹，丰富了人们的物质生活和精神生

活。现在，人的大脑思维不仅设计了许多能代替人的体力劳动的机器，而且设计了能够代替人的部分脑力劳动的机器，即电子计算机（电脑）。电脑的特点是具有部分大脑的功能，代替了人的部分的智力劳动。电脑的出现和发展改变了人类社会的生产系统，也改变了人类社会的生活系统，受到人们广泛的注意和赞扬。同时，也有人提出这样的问题：机器能不能思维？电脑能不能代替人脑？这是一个新问题，也是一个争议很大的问题。最早提出这个问题的是英国数学家图灵。图灵提出一条判断机器能不能思维的准则，即图灵准则。这个准则规定：如果一部机器能在某种条件下模仿一个人把问题回答得很好，以致在很长一段时间内能迷惑提出该问题的人，就可以认为这部机器是能够思维的。1970年，美国斯坦福研究所人工智能实验室依照图灵准则做了一次实验，证明这个准则并不准。但是，机器能不能思维的问题仍然被人们重新提出来。现在有一种看法，不仅肯定机器能够思维，而且认为机器的思维能够超过人的思维，机器比人还聪明。应该承认，电子计算机确实可以代替部分智力，在某些方面，如运算的速度和精确度可以超过人脑，但是，到目前为止，还没有一架电子计算机能够自己独立思维。电子计算机的部分思维能力，从来不是它自己的，而是人的思维事先设计的。离开了人脑设计的程序，它就什么也不会。其实，现在的电子计算机模拟人脑，只是模拟一般的逻辑思维过程，至于形象思维、辩证思维、创造性思维以及人类的各种心理活动和情绪活动，都还不能模拟。即使将来能够模拟，也不能说机器能够思维，因为模拟不等于原型，电脑不等于人脑。无论电脑有多么高明、神奇，它总是人的大脑的创造物，而且永远是人的大脑的创造物，人脑是电脑思维能力的源泉，人脑才是真正的思维的器官。

第二，理性的认识是对事物本质的反映。

感性认识是反映事物的现象，理性认识是事物本质的反映，

这是理性认识区别于感性认识的重要特点。

理性认识同感性认识一样，都是在实践基础上产生的。人们要改造客观世界，就必须认识客观世界的本质和规律，否则，改造世界的实践就不会成功。认识事物规律的理性认识正是适应实践的需要而产生的。我们知道，事物的本质和规律是存在于现象的背后，感官无法直接感觉到，但感觉到的现象却是本质的表现。本质和现象是统一的，没有离开本质的现象，也没有离开现象的本质，任何现象（包括假象）都是本质的反映。人的感官不能直接反映本质，但人的思维却可以通过感性认识概括出事物的本质。人的思维认识事物的本质必须通过反映现象的感性认识，不通过感性认识就不可能达到本质。不论大脑的思维能力有多高，它也不可能越过事物的现象去认识事物的本质，而只能透过现象去认识事物的本质。大脑是一个加工厂，它的原料来源于感性认识，大脑的主要任务就是对感性材料进行加工，通过大脑对感性材料的分析、比较、概括等思维过程，抽象出事物的共同本质和规律。毛泽东同志说：“将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念和理论的系统”^①。只要是经过思维过程所得到的概念和理论系统是正确的，就是认识了事物本质的理性认识了。

理性认识是思维的抽象，它只是对感性材料加工，没有直接接触客观事物，似乎比感性认识离开现实远了，其实不然。因为事物的现象是现实的，事物的本质也是现实的，而且事物的本质是更深刻的现实。因而认识了事物本质和规律的理性认识，就不能说是离开现实更远了，而是离现实更近了。例如，人的理性认识可以认识没有直接作用于人的各种事物的属性，可以预见事物发展的进程。马克思、恩格斯没有直接生活在社会主义社会和共产

^①《毛泽东选集》（一卷本）第268页。

主义社会，而对这种社会特点的预见却是非常真实的。人们不能感知光的运动速度，理性却可以准确地推算出光速每秒30万公里。列宁说：“表象不能把握整个运动，例如它不能把握秒速为30万公里的运动，而思维则能够把握而且应当把握。”①理性认识的现实性不仅表现在它能够把握事物的本质，而且表现在它能创造出许多新的现实事物。人的理性认识可以依据对事物的规律的认识，设想出许多现实不存在的东西，创造出新的产品。人类所创造的各种各样的自然不存在的产物，都是理性认识的结果，它证明着理性认识的现实性。所以，那种只承认感性认识的现实性，否认理性认识现实性的观点是没有根据的。列宁说：“物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象及其他等等，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然”②。

理性认识是认识了事物本质的阶段，也是认识发展过程中的高级阶段。理性认识之所以是认识过程的高级阶段，不仅在于它发展了感性认识，认识了事物的本质和规律，而且在于它推动了社会实践的发展。理性认识是在社会实践的需要推动下发展的，然而理性认识一旦产生，满足了社会实践的需要，就会成为推动社会实践发展的强大力量。现代科学技术已成为直接的现实的生产力，已成为社会生产发展的强大的杠杆。在这里，理性的力量，科学家的智力，劳动起着非常大的作用。理性认识是一种本质的力量，只有它才能为实践指明方向，只有它才能引导实践取得成功。

第三，理性认识是对事物的间接的反映。

感性认识的特点是直接反映事物，理性认识的特点则是间接

①《列宁全集》第38卷第246页。

② 同上书，第181页。

的反映事物。在感性认识和客观事物之间，没有任何中间环节，感性认识同客观事物是直接相联系、直接的反映。理性认识同客观事物之间却不是直接联系和直接反映，而是存在着中间环节，这个中间环节就是感性认识。理性认识只能同感性认识发生直接联系，不能同客观事物发生直接联系，这是由理性认识本身的性质决定的。既然理性认识的任务是认识事物的本质和规律，而本质和规律又不能直接呈现在大脑思维面前，它只能通过现象反映出来，那么理性认识要认识事物的本质和规律的唯一途径只能是通过感性认识来进行，没有感性材料，理性认识就不能进行，凭空的进行思维抽象是不可能的。如果离开感性认识材料，硬要凭空进行抽象，那只能是主观的、任意的抽象，势必会陷入荒唐的唯心主义。理性认识必须依赖于感性认识，理性认识只能间接的反映事物，这是理性认识的重要特征。

理性认识是通过大脑思维反映事物；理性认识是反映事物的本质；理性认识是间接的反映事物，这些都是理性认识同感性认识相区别的特点，这些特点共同规定了理性认识的性质。

第二节 理性认识的形式

理性认识的基本形式是概念、判断、推理。概念、判断、推理都是在社会实践基础上形成的反映事物本质关系的逻辑范畴。概念、判断、推理的逻辑运动，表现了理性认识运动的深化。概念是反映事物本质属性的范畴；判断是断定对象的情况，是对对象有所肯定或有所否定的思维形式，它表现为概念之间的关系；推理是从一种判断推出新的判断的思维形式，它表现为判断之间的关系。

概念

概念是理性认识最基本的形式，也是人的理性思维的开端。

高等动物也有思维的萌芽，但不能形成概念，只有人的思维才能形成概念。概念是认识现实的重要思维形式。

关于什么是概念，概念是怎样产生的？毛泽东同志在《实践论》中写道：“社会实践的继续，使人们在实践中引起感觉和印象的东西反复了多次，于是在人们的脑子里生起了一个认识过程中的突变（即飞跃），产生了概念。概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物的各个片面，不是它们的外部联系，而是抓住了事物的本质，事物的全体，事物的内部联系了。概念同感觉，不但是数量上的差别，而且有了性质上的差别。”①

概念是在感觉基础上产生的，但又不同于感觉，它不是反映事物的现象，而是反映事物的共同本质的东西，它不是反映事物的外部联系，而是反映事物的内在联系。人的感觉和印象反复多次，怎么就会在头脑中形成概念呢？这里的关键是人脑的思维加工。人脑通过比较、分析、综合、抽象和概括等逻辑方法对感觉材料进行加工，从中找出事物的本质联系才能形成概念。没有大脑运用逻辑方法对感性材料的加工，在实践中的感觉和印象反复的次数再多，也是不会形成概念的。在这种意义上说，概念是人脑的产物，它是反映事物本质的、内在联系的思维形式。

概念是一个复杂的逻辑范畴，但从辩证唯物主义认识论来看，概念的客观性、概念的普遍性和概念的可变性是值得注意的。

概念的客观性，首先指概念的内容的客观性。概念是大脑思维的产物，但它所反映的客观对象是客观的。概念是对客观事物的反映，概念的正确性在于概念符合客观对象。其次，概念的客观性还表现为概念的发展日益深刻地揭示了事物的本质，从而更加接近客观现实。我们肯定概念的客观性，实质上就是坚持唯

①《毛泽东选集》（一卷本）第262页。

物主义认识论的原则，即概念是客观事物的反映，反对唯心主义把概念看成是纯粹主观的产物。

概念的普遍性，是概念的本质特性。概念就是反映事物的共性为首要任务。这种共性就是普遍性。事物的普遍性总是存在于特殊性之中，概念的任务就是从特殊中概括出普遍。例如，客观世界存在着大小不同，形状不同，颜色不同的各式各样的汽车，我们舍弃了各个汽车的特性，只抽象它们的共性，用一个概念来概括，这就是汽车。汽车这个概念是一切汽车的共性，即普遍性，它反映了汽车的共同本质。又如，国家这个概念，也是从历史和现实各种形式的国家抽象出来。各个具体国家各有特殊性，有奴隶主压迫奴隶的国家，有地主阶级压迫农民的国家，有资产阶级压迫无产阶级的国家，也有无产阶级专政的国家。我们从这些性质上很不同的国家抽象出它们的共同性，即国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关。这是一切国家的共性，即普遍性，也是国家的本质。

概念的可变性是表现了概念的运动和发展。任何概念都不是固定不变的，而是流动的、可变的。列宁说：“人的概念并不是不动的，而是永恒运动的，相互转化的，往返流动的；否则，它们就不能反映活生生的生活。”^①

概念的可变化可以表现为两个方面。

首先，由于被反映的对象的变化引起概念内容上的变化。这方面变化说明客观事物的变化决定概念的变化。例如，劳动者这个概念，过去只认为工人、农民是劳动者，脑力劳动者不算劳动者。现在，劳动者这个概念，既包括工人、农民体力劳动者，又包括脑力劳动者。毛泽东同志曾讲过“人民”这个概念的变化。他说：“人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时

^① 《列宁全集》第38卷第277页。

期，有着不同的内容。拿我国的情况来说，在抗日战争时期，一切抗日的阶级、阶层和社会集团都属于人民的范围，日本帝国主义、汉奸、亲日派都是人民的敌人。在解放战争时期，美帝国主义和它的走狗即官僚资产阶级、地主阶级以及代表这些阶级的国民党反动派，都是人民的敌人；一切反对这些敌人的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围。在现阶段，在建设社会主义的时期，一切赞成，拥护和参加社会主义建设事业的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌视、破坏社会主义建设的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。”^①其次，由于社会实践的发展使人的认识深化引起了概念的变化。例如，人们关于“宇宙”这个概念，开始把宇宙了解的很狭窄，似乎就是四面是海，中间是平地，中国有天圆地方说。后来出现了太阳系是宇宙的观念。现在，宇宙的概念已经包含了无限的物质世界了。又如，恩格斯在一百多年以前为“生命”下一个定义，他说：“**生命是蛋白体的存在方式**，这种存在方式本质上就在于这些蛋白体的化学组成部分的不断的自我更新。”^②现代自然科学指出了核酸在生命中起重要作用。因此恩格斯关于生命概念的定义，就应该加以补充。

人的任何概念都在变化和发展，所以，人们必须辩证地对待概念，但是，不论概念怎样变化，都不是主观的，任意的，而是依客观事物和社会实践的变化为前提的，离开了这个前提，主观的、任意的改变概念，就会离开唯物主义，走上唯心主义。列宁说：概念的灵活性“如果加以主观的应用 = 折衷主义与诡辩。客观地应用灵活性，即反映物质过程的全面性及其统一的灵活

① 《关于正确处理人民内部矛盾的问题》。

② 《马克思恩格斯全集》第20卷第88页。

性，就是辩证法，就是世界的永恒发展的正确反映。”①

可见，概念是人类社会实践长期发展的产物，是人脑思维能力发展的产物，是人类理性认识的重要思维形式。

判断

判断也是理性认识的基本形式，任何思维的结果都是以判断的形式表现出来。判断是断定对象的情况，是对对象有所肯定或有所否定的思维形式。

判断是思维过程中不可缺少的重要环节。人的思想过程是运用概念作出判断进行推理的过程。概念要发展为判断，判断又要发展为推理。就概念和判断的关系来说，一方面，任何判断都是从概念发展而来，没有概念便不能有判断，概念是判断的组成因素，判断就是概念之间的联系；另一方面，概念也要依赖于判断，没有判断便不能断定概念的内容，因而概念必须发展为判断。例如，阶级这个概念，列宁下过一个定义，他说：“所谓阶级，就是这样一些集团，这些集团在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产资料的关系（这种关系大部分是在法律上明文规定了的）不同，在社会劳动组织中所起的作用不同，因而领得自己所支配的那份财富的方式和多寡不同。所谓阶级，就是这样一些集团，由于它们在一定社会经济结构中所处地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。”②列宁的这一系列判断，为阶级概念规定了明确的内容，没有这些判断，阶级概念就是不清楚的。由于有了这些判断的规定，阶级概念才能比较完全地反映社会各阶级的情况，这说明概念也要依赖于判断。

判断和概念一样，也是客观现实的反映。任何判断都是对对象情况的判定，判断的具体内容就是判定所反映的对象的情况。

①《列宁全集》第38卷第112页。

②《列宁全集》第29卷，第382—383页。

例如：“北京是中华人民共和国的首都”。“马克思是马克思主义的创始人”。这两个判断都是判定对象的情况，一个是说北京在中华人民共和国的地位，一个是说马克思在建立马克思主义中的地位。既然判断是对客观对象情况的判定，因而判断的真假问题，就只能是判断是否符合客观对象的情况为转移。凡判断符合客观对象的情况，这个判断就是真的；凡判断不符合客观对象的情况，这个判断就是假的，而检验判断真假的标准是社会实践。

判断也是不断发展的。首先判断的发展表现在从个别性判断到特殊性判断再到普遍性判断的过渡。人对事物情况的判断，开始总是个别性的判断，随着社会实践和认识的提高，逐步过渡到特殊性的判断和普遍性的判断。这种判断的发展反映了人类认识客观世界的深化。恩格斯曾经讲过人类对能量转化的认识和判断的发展。他指出，原始人从摩擦生火中只知道摩擦可以生热的事实，在经过几千年之后，才做出“摩擦是热的源泉”的判断。这是个个别性判断。又经过几千年，自然科学才做出了“任何机械运动都是热的源泉”的判断。这是特殊性判断。后来才做出了“任何运动形式，在一定条件下都能转变为任何别种运动形式”的判断，上升为普遍性判断。恩格斯对判断发展的分析，说明判断形式的发展是从简单到复杂，从低级到高级的发展。从个别性判断到普遍性判断的发展表现了人类认识的前进运动。在哲学发展中，人们对物质的判断也经历了这样的过程。开始时，“物质是水”“物质是火”，这是个个别性判断，后来发展到“物质是实物”，这是特殊性判断，最后，辩证唯物主义做出“物质的唯一特性就是客观存在，它存在于我们的意识之外”，上升为普遍性判断。

其次，判断的发展还表现在从普通判断向辩证判断的过渡。普通判断是形式逻辑所讲的判断。它的特点是“是则是，否则否”非此即彼的判断，这种判断不能揭示事物的矛盾和转化。这种逻辑判断是人们经常使用的一种逻辑思维形式，也是很重要的

思维形式。但是，普通判断是判断的初级阶段。辩证判断的特点是自觉地揭示了对象的内在矛盾，它不仅肯定非此即彼的判断，而且承认亦此亦彼的判断。辩证判断是普通判断发展而来，又不同于普通判断，它是判断思维形式发展的高级阶段。

应该指出，我们说普通判断没有自觉地揭露对象的内在矛盾，没有达到亦此亦彼的判断，并非说在普通判断中就没有辩证法。辩证法是到处存在的。既然判断是反映事物之间的关系，是对事物的情况作判断，它就必然包括辩证法。列宁说：“从最简单、最普通、最常见的等等东西开始；从任何一个命题开始，如树叶是绿的，伊万是人，哈巴狗是狗等等。在这里（正如黑格尔天才地指出过的）就已经有了辩证法”^①。在“伊万是人”、“哈巴狗是狗”的判断也包括了个别和一般的辩证关系。至于说辩证判断则是自觉地反映事物的矛盾关系。例如，社会主义生产关系同生产力又相适应，又相矛盾；真理是相对的，又是绝对的；运动的物体，在同一瞬间既在这一点上，又不在这一点上，等等。但是，不论是辩证判断还是普通判断，都是人类理性认识不可缺少的思维形式。

推理

推理是人们经常使用的重要的思维形式。推理是从已有的判断推出新的判断的逻辑过程。推理是以判断为前提，没有判断就没有推理。任何推理都表现了判断之间的内在联系。如果两个判断之间没有任何内在联系，从一个判断推出另一个判断是不可能的。推理是一种从已知进到未知的思维形式，人们通过推理常常会得到某种新的知识。在科学研究中，有一些假说和科学预见就是依靠推理得到的。例如，俄国的伟大化学家门捷列也夫，依据已知化学元素的周期率，预见了一些未知的化学元素的存在及其

^① 《列宁全集》第38卷第409页。

特性，就是经过推理得出来的。门捷列也夫在1871年预言的当时尚未知的三种元素，即“亚铝”（镓）、“亚铷”（铷）、“亚硅”（锗）的存在和性质，后来分别由布瓦波德朗、尼尔逊和文克勒在1875年、1879年和1886年所证实。列宁在1915年根据帝国主义时代，资本主义经济和政治发展不平衡的规律，做出了社会主义革命首先可能在一个国家取得胜利的结论，也是经过推理得出来的科学预见。在两年之后，1917年的10月革命完全证实了这个科学预见。这说明推理的思维形式在认识中具有重大的意义。

在人类的认识中，推理是一种普遍存在的思维形式，只要人们在思维着就得运用推理。人们只要从某种判断出发，推出新的判断来，就是在推理。“凡人皆有死，张三是人，张三必死”、“凡是社会主义社会必须实行按劳分配原则，中国是社会主义社会，中国必须实行按劳分配原则”。人的认识过程是先从特殊到一般，再从一般到特殊。从特殊到一般需要推理，从一般到特殊也需要推理，前者需要归纳推理，后者需要演绎推理。

推理是思维形式，但不是主观的、任意的推论，推理必须有客观的基础，它必须反映事物之间的内在联系。从一个判断推出另一个判断，如果不是反映客观事物之间的内在联系，那么推出的新判断就是靠不住的。很明显，如果化学元素之间不存在内在的联系，那么门捷列也夫发现化学元素周期率是不可能的，推论出新的化学元素的存在也是不可能的。事物之间的内在联系是正确推理的客观基础，任何离开事物的客观联系，主观的、任意的推论，都不可能做出科学的结论，更不要说得到新的知识了。

推理要得到正确的结论，首先要求前提是正确的，没有正确的前提，即使推理的形式是对的，也不会做出正确的结论。前提是否正确，要看作为前提的判断是否如实地反映了客观对象。只有从正确地反映了客观对象的判断出发，推理才会得出正确的结论。

概念、判断、推理是理性认识的三种基本形式，但三者不是孤立存在的，而是互相构成了理性思维形式的整体。在理性认识中，不能够没有概念和判断，也不能够没有推理，它们之间也是相互依存的。没有概念就没有判断，没有判断也不会有概念，没有概念和判断，推理是无法进行的。概念是理性思维的开端，判断是对概念的发展，推理又是对判断的发展，它们表现了理性认识的深化过程。概念、判断、推理都是理性认识的基本形式，共同组成了理性思维的运动，推动了人类认识的发展。

第三节 理性认识的地位

在人类的认识过程中，理性认识是更为重要的阶段，它之所以是更为重要的阶段，就在于理性认识能够认识事物的本质和规律。正是这一点，使理性认识既能克服感性认识的局限，优于感性认识，又能满足改造客观世界实践的需要。具体说，理性认识的重要性表现在：

第一，理性认识把握了事物的本质和规律。

理性认识把握了事物的本质和规律，这是对感性认识局限性的克服，也是对感性认识的发展，它完成了人们认识世界的真正任务。由于理性认识把握了事物的本质和规律，它就不再是对个别事物或个别现象的认识，而是对事物中普遍的共有的东西的认识，因而它比感性认识具有更为广阔的作用。

第二，理性认识能够预见事物发展的未来。

预见性是理性认识的一种重要功能。由于理性认识是认识了事物的规律，人们就可以依据事物的规律，运用推理的方法，预测未来的发展趋势，从而认识某些尚未认识的东西。预见未来是人类的思维能动性的表现，也是人们常用的思维方法。人们在行动之前，总是根据过去的认识想一想事物的发展和实践的未来结

果，这里就有某种预见性，不过有些预见性是很平凡的事情，不被人们注意。只有预见比较重要的事情，才被人们所注意。但是，预见性作为理性认识一个重要功能，却是在理性认识中普遍存在的，这也是理性认识独特的重要作用。

第三，理性认识可以引导社会实践取得改造世界的成功。

认识世界是为了改造世界，理性认识也是为改造世界的实践服务。由于理性认识认识了事物的规律，因而可以指导实践去有效地改造客观世界。理性认识对实践的指导就在于赋予人的实践有明确的目的性，并按照客观规律来进行实践。没有正确理性认识的指导，人的实践是盲目的，成功的可能性很小，有正确的理性认识的指导，就能够引导实践取得成功。

理性认识的这些重大作用，说明理性认识在人的认识过程中占有重要的地位。

但是，理性认识也有两重性，它也有自身的局限性，理性认识的局限性主要表现在：

第一，理性认识不是直接认识事物。理性认识来源于感性认识，它只能间接反映事物。这种间接性使理性认识不能独立存在，必须依赖于感性认识，离开了感性认识，就成为无源之水和无本之木，失去了生命力。

第二，理性认识不能直接改造世界。理性认识是对事物本质的认识，也是对事物的抽象的认识。抽象的理性认识，即使是正确的理性认识，也不能直接变成改造世界的现实力量。理性认识要变成改造世界的现实力量，只有同实践相结合。理性认识应用于社会实践，为社会实践服务，才能真正变成改造世界的现实力量。

第三，理性认识有脱离现实的可能性。理性认识是间接地反映客观事物，它对事物的认识又是靠思维的抽象。在对感性材料的抽象过程中，已包含了错误进行抽象的可能性，只要在某个环

节上出现偏离，就会使抽象离开现实对象，发生歪曲地反映，陷入错误，甚至走上唯心主义。这说明理性认识有认识事物本质的可能性，也有犯错误的可能性。

尽管理性认识有这样的局限性，但理性认识的积极作用却是主要的，只要是我们能够正确地运用理性力量，就能够在认识世界和改造世界中取得更大的成就。

在当代，世界历史已经进入了科学技术飞跃发展的新时代。在这个时代中，理性的力量起着非常重大的作用。因此，充分重视和发挥理性力量的作用具有十分重要的现实意义。发挥人的理性力量就是要开发智力，重视人才，尤其重视知识分子的作用。中国共产党十二届三中全会通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》中指出：“进行社会主义现代化建设必须尊重知识、尊重人才，同一切轻视科学技术、轻视智力开发、轻视知识分子的思想 and 行为作斗争”。这是一条正确的方针，它必将有力地推动我国社会主义现代化的伟大事业更加迅速的发展。

第十七章

感性认识和理性认识的关系

感性认识和理性认识是对立统一的关系。首先，感性认识和理性认识各自所反映的内容不同，感性认识反映现象，理性认识反映本质，两者在性质上是对立的。其次，感性认识和理性认识是互相依赖、互相转化、互相渗透，两者又是统一的。感性认识和理性认识是认识过程中的两个对立的阶段，又是不可分割的两个阶段，一旦把两个阶段分割开来，人们就不能认识世界。因此，正确地对待感性认识和理性认识的关系是非常重要的。

第一节 感性认识上升到理性认识是认识运动的规律

从感性认识发展到理性认识是认识运动的客观规律，这是任何人的认识不能不如此的。人的感性认识之所以必然发展到理性认识，这是认识过程中的内在矛盾所决定的。认识过程中的基本矛盾是在实践中发生的主观和客观的矛盾。人的认识是主观对客观的反映，但是实践不仅要求反映事物的现象，而且要求反映事物的本质。在主观和客观的矛盾中包含了从认识事物现象进到认识本质的可能性。

就客观事物来说，事物的现象和本质是可以过渡的。感性认识反映事物的现象，理性认识反映事物的本质，要从现象的认识过

渡到本质的认识，仅仅有实践的需要是不够的，还必须在现象到本质之间有过渡的可能。如果象唯心主义感觉论和不可知论那样，在现象和本质之间划上一条鸿沟，把现象和本质割裂开来，那么无论实践如何需要，也无法从现象过渡到本质。然而，在现象和本质之间并不存在唯心主义者和不可知论者所说的那样的鸿沟。科学证明，在现象和本质之间有着不可分割的内在联系。任何现象总是反映本质的，本质总是通过现象表现出来，没有离开现象的本质，也没有离开本质的现象。列宁说：“本质在表现出来，现象是本质的。”^①由于现象和本质有密切的内在联系，因而人们从现象认识到本质的认识，从感性认识上升为理性认识就是完全可能的。

就认识的主体来说，人具有从现象进到本质的认识能力。从客体来说现象和本质的内在联系说明从现象可以过渡到本质。但在认识中从现象过渡到本质却离不开人的认识能力。如果象康德那样根本否定人有认识本质的能力，那么从感性认识过渡到理性认识也就不可能了。实际上，康德否定人的认识本质的能力是毫无根据的。科学证明，人类不仅具有认识本质的能力，并且这种能力在不断增强。人的认识本质的能力就是人的思维能力，人们借助于强大的思维能力，完全可以实现由现象的认识到本质的认识，由感性认识到理性认识，并且对事物的本质的认识愈来愈深。

从感性认识上升到理性认识是人类认识运动的发展规律，但这不等于说，这种过渡可以不经过巨大的努力，轻而易举的能够实现。相反，要实现这种过渡必须经过实践的 and 思维的艰苦的努力才能够实现。

那末究竟怎样才能实现从感性认识上升为理性认识呢？

第一，必须积极参加社会实践和科学实验。

感性认识和理性认识都离不开社会实践，从感性认识上升为

^①《列宁全集》第38卷第278页。

理性认识也离不开社会实践。从感性认识上升为理性认识是实践的需要。它是社会实践向人们提出了需要解决的问题，又是社会实践创造了解决这些问题的条件，人们只有在反复的社会实践和科学实验中，才能找到解决这些问题的途径和方法。不论什么人要想认识事物的本质，都必须亲自参加社会实践和科学实验。当然，参加的实践不是任意的，而是有目的的参加那些同解决问题有关的实践和科学实验。你要探索阶级斗争规律，应该参加阶级斗争实践；你要认识商品交换规律，应该参加商品贸易实践；你要认识经济管理的规律，应该参加经济管理的实践，如此等等。只有在社会实践和科学实验中，才能逐步地由现象认识进到本质的认识。科学发展史证明，有许多科学家在科学上的重大发明和发现，都是同他们参加社会实践和科学实验分不开的。达尔文在生物学上的重大贡献，同他亲自参加五年多的航海考察分不开的。伟大的科学家爱迪生一生始终没有离开实验室，他的大量的发明都同他亲自参加科学实验分不开的。中国明代科学家李时珍之所以能编写出《本草纲目》这样的科学著作，同他亲自走遍大江南北考察中草药分不开的。马克思和恩格斯在社会科学上的重大发现，也是同他们积极参加社会实践分不开的。毛泽东同志说：“马克思、恩格斯、列宁、斯大林之所以能够作出他们的理论，除了他们的天才条件之外，主要地是他们亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践，没有这后一个条件，任何天才也是不能成功的。”^①一切对事物本质的认识，都只能在社会实践和科学实验中实现，离开了社会实践和科学实验要使感性认识上升到理性认识是不可能的。因此，要想认识事物的规律性，就必须自觉地积极地参加社会实践和科学实验。当代，科学实验对于人的认识具有特别重要的意义。科学实验已成为人类认识事物

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第264页。

规律性的重要方法，许多自然科学中的重大发明和发现，都是在实验室的科学实验中取得的。在社会领域，不能搞实验室的科学实验，但可以搞典型试验，这也是科学实验的一种形式，这种典型试验也是认识事物规律性的一种好方法。总之，自觉的、主动的参加社会实践和科学实验是实现从感性认识上升为理性认识的重要的条件。

第二，必须占有丰富的全面的感性材料。

感性认识是理性认识的来源和前提，没有丰富而全面的感性材料，理性思维很难进行正确地概括，如果勉强地进行概括，也只能是片面的，错误的概括。所以，毛泽东同志说：“只有感觉的材料十分丰富（不是零碎不全）和合于实际（不是错觉），才能根据这样的材料造出正确的概念和论理来。”^①

要做到占有丰富的全面的合于实际的材料，不仅需要反复的社会实践和科学实验，而且必须进行大量的调查研究。所谓有丰富而全面的材料，就是要求既占有正面的材料，又占有反面的材料；既占有成功的材料，又占有失败的材料；既要了解赞同者的意见，又要了解反对者的意见。世界上的一切事物都有复杂的联系，如果不是全面的了解这些联系，就不能正确地认识事物。只有占有了丰富的和全面的材料，才有利于人们对各种现象加以分析、比较、对照，从中发现它们之间的区别和联系，从而找出事物的规律性。在这方面，马克思是一位典范。马克思的《资本论》问世已有一百多年了，但《资本论》所阐述的理论至今仍然闪耀着真理的光辉。《资本论》之所以能够如此深刻地把握资本主义社会发展的规律，其中一个主要的原因是马克思写作《资本论》时，占有了十分丰富和全面的材料。为写作《资本论》，马克思不仅阅读了大量的书籍，而且阅读了当时能够看到的几乎所

^①《毛泽东选集》（一卷本）第267页。

有的关于资本主义的材料。中国古代的历史学家司马迁也是一位典型。司马迁为了编写《史记》，它不仅走遍了祖国各地了解情况，而且博览群书，广泛地搜集史料，查阅了所有能看到的档案。正是由于他们占有了丰富而全面的材料，才写出了《资本论》、《史记》这样千古不朽的著作。

无论做什么工作，要想掌握事物的规律性，占有全面的情况和丰富的资料，都是不可缺少的。只有占有了丰富的、全面的感性材料，才可能从感性认识上升为理性认识。

第三，必须充分发挥大脑的加工作用。

大脑是加工厂，理性认识是大脑加工厂的产品。无论感性材料如何全面丰富，没有大脑的加工，也不能上升为理性认识。所谓大脑的加工，就是运用科学的思维方法，通过分析、综合、抽象、概括、判断和推理等一系列思维活动，将丰富的感性材料加以去粗取精、取伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念和理论的系统，从而上升为理性认识。

大脑的加工过程也就是发挥大脑思维的能动性和创造性的过程。对于丰富的感性材料能否进行认真的研究和思索，对于人们的认识有很大影响。一个思想上的懒汉，无所用心的人，是不可能认识事物规律的，只有那些善于思索，有所用心的人，才可能认识事物的规律。中国有句俗语：“天下无难事，只怕有心人。”“有心人”就是善于动脑筋，善于思考的人。如果不去认真思考，或者不善于思考，即使感性材料非常丰富，也很难认识事物的本质。生活中常常有这样的情况，在相同的历史条件下，从事大致相同的实践，有的人对事物认识的深刻，有的人对事物认识的肤浅，有的人认识很快，有的人认识很慢，甚至根本不认识，其中很重要的原因是思维的能动性和创造性发挥得不一样。只有那些善于发挥思维的能动性和创造性的人，才能够很快地深刻地认识事物的本质。毛泽东同志十分重视要善于使用思维器官，

他反复地强调要“开动机器”，“要善于思考”，“凡事应该用大脑好好想一想”，“多想出智慧”。这些教导都是让人们注意发挥大脑思维的能动性和创造性。

人的大脑的思维能动性和创造性是很高的。有些杰出人物常常比一般人看得深，看得远，主要是由于他们能够对客观的形势进行了认真的分析和思考。

三国时期的诸葛亮，未出茅庐对天下大势了如指掌。当时的诸葛亮只有二十几岁，实践经验未必丰富，但他善于分析当时社会各派势力的斗争形势，因而能够得出正确的结论。他分析当时的形势是：曹操已拥有百万之众，挟天子以令诸侯，此诚不可与争锋。孙权据有江东，已历三世，国险而民附，贤能为之用，此可以为援而不可图也。只有荆州、益州的统治者暗弱，不能守业，这是用武之地。后来证明，诸葛亮的分析是很正确的，这说明诸葛亮是很善于分析问题，表现了很高的思维能动性。在中国革命中，毛泽东同志之所以能够正确地把握中国革命的规律性，除了他的丰富的革命经验之外，很重要的原因是毛泽东同志善于总结经验，善于思考。他在十年土地革命时期关于红旗能打多久的分析，他对抗日战争发展前景的分析，他对解放战争进程的分析，都表现了毛泽东同志的深刻地洞察力和思维的能动性。

人的思维的能动性是认识世界的重要因素，也是从感性认识上升为理性认识的重要因素。没有大脑思维的能动性和创造性，要使感性认识上升为理性认识是不可能的。

当然，人的大脑的思维作用不能离开社会实践，因为人的大脑和大脑的思维能力，都是在社会实践中产生的，离开了社会实践就不会有人的大脑，也不会有大脑的思维。恩格斯说：“人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。”①

① 《马克思恩格斯全集》第20卷第574页。

积极参加社会实践和科学实验；占有丰富的全面的感性材料；充分发挥大脑思维的能动性，这就是从感性认识上升到理性认识的三个不可缺少的因素，其中决定性的因素是社会实践。

应该指出，从感性认识上升为理性认识是人的认识的客观规律，但并不是说，从感性认识向理性认识过渡一下子就可以实现，相反，这种过渡要经过一个过程。至于这个过程有多长，这就要看实践的深度和广度以及人的思维能动性的发挥情况。实践提供的感性材料愈丰富，思维能动性发挥的愈高则这个过程可能愈短，反之可能愈长。有时人们对一个事物的认识，可以在很短的时间达到，有的则需要很长的时间达到。例如，人们对地球和太阳之间的关系的认识，从地心说到日心说，就经历了二千多年。人们对原子的认识，从提出原子到真正认识了原子，其间也是经历了二千多年。在社会领域，人们对阶级和国家的认识，从阶级和国家的产生到真正认识了阶级和国家，也有二千多年。中国人民对于帝国主义本质的认识，从1840年鸦片战争开始到1919年五四运动，几乎经历了八十年。当然，对某些事物的认识也可能很快，经过几年，几个月，甚至是几天。例如，巴黎公社只存在了七十二天，当巴黎公社尚在激烈战斗之时，马克思就已经确切地认识了巴黎公社的性质。巴黎公社失败的第二天，马克思公布了《法兰西内战》一文，在这一著作中，马克思对巴黎公社的性质和意义阐述得十分准确，十分真实，至今仍然是最正确的文献。十九世纪末二十世纪初，资本主义进入帝国主义阶段，列宁很快就认清了帝国主义阶段的实质。1916年列宁著的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书，对帝国主义的特征和本质阐述得十分明确。其间经过了二十几年。

但是，不论这个过程有多长，或者经历了什么曲折，感性认识迟早总会上升为理性认识，这是人类认识运动的客观规律。

第二节 感性认识和理性认识的相互依存

感性认识和理性认识是人类认识过程中两个不同的阶段，又是不可分割的两个阶段，两者是相互依存、互以对方为存在的前提。

感性认识和理性认识的相互依存，首先表现为理性认识依赖于感性认识。感性认识是认识的开始阶段，理性认识来源于感性认识。理性认识永远不能离开感性认识，离开了感性认识，理性认识就不能存在。其次，感性认识也依赖于理性认识。感性认识是反映事物的现象，它必须向理性认识发展，否则，感性认识不能满足社会实践的需要，也就失去了感性认识的意义。只有从感性认识上升到理性认识，感性认识才有存在的价值。毛泽东同志说：“理性认识依赖于感性认识，感性认识有待于发展到理性认识，这就是辩证唯物论的认识论。”^①

关于感性认识和理性认识的相互依存和相互依赖的问题，这是能否正确理解感性认识和理性认识相互关系的重要问题。在哲学史上和现实生活中，都有人由于对感性认识和理性认识的相互关系处理不当而犯了错误。在哲学史上有唯理论和经验论学派，在现实生活中有教条主义和经验主义，他们都是在感性认识和理性认识关系中片面地分割了感性认识和理性认识的相互依存。

哲学史上唯理论的著名代表是法国哲学家笛卡儿和荷兰哲学家斯宾诺莎。他们的共同点都是贬低感性认识，怀疑感性认识的可靠性，否定感性认识是知识的源泉，断言理性认识是知识的唯一源泉。笛卡儿曾经明确地指出：感官在欺骗我们。他以蜡块的变化来证明他的论断。他说一块蜡刚刚从蜂房中取出来的样

^①《毛泽东选集》（一卷本）第268页。

子，与用火加热熔化后的蜡块大不相同，无论从蜡块的香气、味道、形状都变化了。笛卡儿认为，如果你仍然靠你的感觉去认识它，前后会判断为两个样子，这就说明感官的感觉是不真实的，会欺骗我们。由于感官会欺骗我们，所以，笛卡儿认为，可以假定没有一件东西是象感官使我们想象的那个样子。他的结论是：任何物体都不能为感官所认识，只能为理性所认识，感觉经验所获得的知识是不可靠的，只有理性认识能提供可靠的知识。应该说，唯理论者看到了感性认识的局限性，这是他们的贡献。但是，他们片面地夸大了感性认识的局限性，并据此完全否定了感性认识的作用是错误的。唯理论者根本不懂得感性认识和理性认识的辩证关系，也不懂得理性认识来源于感性认识，依赖于感性认识的道理，把理性认识和感性认识绝对对立起来，用理性认识排斥、否定感性认识，这就使唯理论者走上了歧途。由于他们离开了感性认识孤立地讲理性认识的可靠性，结果使理性认识变成了无源之水，无本之木，主观自生的东西，变成了非常不可靠的东西。唯理论者否定感性认识的可靠性，否定了感性认识是理性认识的源泉，势必把理性认识当成先天的存在，导致唯心主义先验论。现实生活中的教条主义，也是一种唯理论的观点，不过没有象唯理论那样公开和系统。教条主义是把现成的理论当作教条，把这种理论教条任意的、主观的套向现实，让现实去适应他们僵死的教条。他们不懂得理论来源于社会实践，更不懂得理论的应用必须从客观实际出发，使理论同实际相结合。教条主义者片面地过分地夸大了理论的作用，以为理论可以支配一切，决定一切，似乎普遍真理就可以不受现实的实践所制约，结果把实践活动引向绝境，遭到了重大的失败。如果说唯理论是夸大了理性认识在认识中的作用，那么教条主义则是夸大了理论指导实践的作用。两者的共同点都是把理性的东西当成唯一可靠的。唯理论会走上唯心主义先验论，教条主义也会走向唯心主义先验论。教条主义在中

国革命历史中起过很坏的作用，给中国革命带来巨大的损失。历史的教训不可忽视。对于唯理论和教条主义的错误的克服办法，只能是把理性认识和感性认识，理论与实践正确的结合起来。

在哲学史上经验论的开创者是英国哲学家培根。培根创立了经验归纳法。在培根看来，感性认识是感官直接接触客观世界的产物。他认为感觉是完全可靠的，感觉是一切知识的源泉。由于培根特别重视经验，因而被称为经验论者。培根的经验论，后来在霍布斯，洛克、法国唯物主义哲学和费尔巴哈哲学中得到了发展。洛克的经验论最为典型。洛克详尽地具体地论述了感性认识的产生、感性认识的作用，并且明确地断言：人的一切知识都是从经验中产生，凡是存在于理智中的，一定先存在于感觉中，感觉中没有的东西，理性中也不会有。洛克认为，我们的感官，能够按照那些物象刺激感官的方式，把各种事物清晰的知觉传达给内心。洛克批判了笛卡儿的唯理论和天赋观念，认为离开感觉经验的理性认识和天赋观念是没有的。应该说，洛克对唯理论的批判和对感觉经验的论述，有力地推动了人们对感性认识的研究，这是洛克对认识论的重要贡献。但是，洛克在肯定感觉经验的重要性时，却对理性认识缺乏足够的认识。他也承认有理性认识，但把理性认识只归结为对感性材料的结合、并列、分解和说明。这就是说，洛克是贬低了理性认识的重要作用，表现了洛克并没有正确地解决感性认识和理性认识的关系，陷入了片面的经验论。洛克的经验论在法国唯物主义者的某些人那里有了进一步发展。例如，爱尔维修对感觉可靠性作了进一步的发挥。爱尔维修断言：感官从不欺骗我们，对象永远在我们身上造成它们应造成的印象。他认为人的一切知识都是来源于感官的感觉，离开了感官的感觉什么认识也不会有。但是，爱尔维修不了解感性认识的局限性，更不了解理性认识的重大作用，甚至还贬低了理性的作用。

应该说，经验论者看到了感性认识的重要作用，肯定一切知

识来源于感性认识,没有感性认识,任何知识都不能产生的观点,是正确的。然而,由于他们贬低了理性认识的重要作用,片面地夸大了感觉经验的作用,就使他们走向了另一个极端。经验论者也是根本不懂得感性认识和理性认识的辩证关系,不懂得感性认识的局限性。他们把感性认识孤立起来,使感性认识离开了理性认识,结果贬低了理性认识,也否定了感性认识存在的价值。经验论者只看重经验,贬低理性认识,势必不能认识事物的本质和规律,因而限制了人的认识,有害于社会实践活动的活动。经验论的危害,在现实生活中表现得十分清楚。现实生活中的经验主义是经验论的一种表现。经验主义者只注重个人的狭隘的经验,对于理论不感兴趣。他们做工作,办事情,总是靠自己的老经验、老办法。客观事物变化了,他们看不见;新事物出现了,他们也看不见。由于不懂理论,他们看问题目光短浅,办事情碌碌无为,成为盲目的事务主义者。更有甚者,由于经验主义者拘泥于老经验,思想保守,常常成为新事物的阻碍者和压制者。经验主义者在中国革命历史中也起过很坏的作用,由于经验主义者不懂理论,常常成为教条主义的附庸。毛泽东同志说:这种经验主义者,“他们尊重经验而看轻理论,因而不能通观客观过程的全体,缺乏明确的方针,没有远大的前途,沾沾自喜于一得之功和一孔之见。这种人如果指导革命,就会引导革命走上碰壁的地步。”^①

唯理论和经验论都是分割了感性认识和理性认识是相互依存和相互统一,他们各自抓住认识过程的一个阶段,并把它片面地绝对化,从而走上了错误的道路。唯理论和经验论都是片面的认识论,虽然它们各自都有一定的合理因素,但都不能正确地引导人们认识客观事物,甚至还会走上错误的道路。要正确地认识

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第268页。

客观事物，必须克服唯理论和经验论的片面性，把感性认识和理性认识统一起来，使感性认识和理性认识在认识过程中各得其所。辩证唯物主义认识论在社会实践的基础上，把感性认识和理性认识辩证地统一起来，科学地解决了感性认识和理性认识的相互依存和相互依赖的关系，建立了真正科学的认识论。辩证唯物主义认识论关于感性认识和理性认识相互依存的理论是对人类认识的客观过程的正确反映，因而它能够成为人们认识客观世界的重要的认识工具。

第三节 感性认识和理性认识的相互渗透

感性认识和理性认识是相互依存的，又是相互渗透的。人们在讲感性认识和理性认识统一性时，讲两者的相互依存、相互依赖方面比较多，讲两者的相互渗透比较少，这说明人们对相互渗透的注意不够。其实，在人的认识过程中，纯粹的感性认识和纯粹的理性认识是没有的，感性认识和理性认识总是相互影响相互渗透的。在感性认识阶段中有某些理性因素，在理性认识阶段中有某些感性因素。

人的活动同动物不同。人的一切活动一开始就是一种有意识参与的活动。人的认识活动也不例外，它也是在人们意识支配下的有意识的活动。

人的感觉不同于动物的感觉。动物的感觉反映什么，并没有明确的目的性，人的感觉反映什么，却有明确的目的性。人的感觉去反映什么，总是在社会实践需要的基础上，有目的有意识选择的结果。虽然人的大脑接受外部刺激的能力很大，但人们也不可能把所有的刺激都加以反映，只能有选择的反映其中的一部分，在一般情况下，人们总是选择那些对社会实践急需反映的东西。这就是说，人的感觉是在人的理性支配下来反映事物，它离

不开理性的指导。对于人来说，没有什么纯粹的感觉，感觉总是在理性指导下进行的，离开了理性指导，就不是人的感觉，而是动物的感觉了。另外，感性的认识也只有通过理性渗透才能辨别出现象的差别。人的感官感到各种现象，看到各种颜色，听到各种声音，但是，要区别各种感觉的现象和各种声音，也必须依赖于理性，只有理性才能把各种感觉现象区别开来，并用语言加以表示。这就说明在感性认识中不仅渗透着理性因素，而且起着一定的作用。那么理性在感性认识中有什么作用呢？

第一，理性确定感觉的选择性。

在人的感觉中，虽然不能排除自发的成分，但总的来说，人的感觉总是有选择的反映事物，而选择的方向是由在理性指导下确定的。

第二，理性可以确定各种感觉之间的区别。

在人的感觉中所得到的各种现象，要分辨清楚，必须有理性参预。事实上，人的感官从外部世界得到了感觉，人脑就开始了对这些感觉进行了初步的分析，确定这种感觉是什么，如确定是红色、蓝色或是白色，这是一辆汽车，那是一架飞机等等。没有理性的作用，要把这些感觉分辨清楚是不可能的。恩格斯说：

“没有理论思维，就会连两件自然的事实也联系不起来，或者连二者之间所存在的联系都无法了解。”^①

第三，理性可以确定各种感觉的名称。

在人的感觉中所得到的各种现象，不仅需要加以区别，而且需要确定名称。确定感觉现象的名称，感性认识本身无能为力，也必须有理性思维的帮助。没有理性思维的帮助，要确定红色、蓝色、白色等感觉名称是不可能的。

应该指出，理性认识对感性认识的渗透，虽然可以确定感觉

①《马克思恩格斯选集》第3卷第482页。

对象的选择，区别各种感觉，甚至确定各种感觉的名称，但是，理性的这些作用并不能改变感性认识的性质，感性认识仍然是现象的反映。

同样，在人的理性认识阶段上，也不是纯粹的理性活动。感性认识的形象在理性认识中也是始终起着渗透的作用。理性认识是从感性认识成长出来的，因而在整个理性认识运动中就不能完全摆脱感性形象。实际上，只要我们大脑在思考，它就不能赤裸裸的抽象的思维，在抽象的思考过程中，总是有具体的形象参预其中。我们思考商品的价值，总有许多具体商品出现在脑海中；我们思考自然界的运动，总有许多自然界的具体现象出现在眼前。那么感性认识在理性认识中有什么作用呢？

第一，理性认识必须以感性东西为思考对象。

任何理性思维的对象都是感性的东西，纯粹抽象的思考是没有的。在整个理性思维过程中都不能没有感性形象参预。

第二，理性思维的过程需要用感性材料来印证和说明。

在人的理性认识过程中，特别是表述理性认识时，经常需要用感性材料来印证，使理性认识具有鲜明的形象性，例如，用原子模型说明原子运动规律；用“螺旋式上升”、“波浪式前进”来说明事物的发展规律。列宁曾用泡沫和深流来说明现象和本质的关系，等等。有许多科学家和思想家在论述他们所发现的规律性时，都不能不引用许多实例，甚至一些唯心主义者论述思维过程时，也不得不引用许多实例，因为离开了感性材料的说明，抽象的思维就很难被人们接受和理解。

第三，理性认识预见未来也离不开感性形象。

马克思说，人们在劳动之前，劳动过程的结果，已经在劳动者的观念中存在了。这种观念中的劳动结果是理性认识的一种预见。人们的预见常常伴随着许多具体的想象。如建房之前，在观念中的房子一定会包括了房子的样式、形状、高低、颜色等等感性

的东西，纯粹抽象的房子是不可能的。

第四，理性认识的检验离不开感性材料。

实践是检验理性认识的根本标准，但实践的检验，离不开同感性对象相比较相对照。实践的检验也就是检验理性认识是否同客观的感性对象相符合。

总之，在感性认识阶段中有理性认识渗透，在理性认识阶段中也有感性因素渗透，表现了人类认识过程中的复杂情况。有人说，既然在认识过程的两个阶段中，感性认识和理性认识都是相互渗透，那就不需要分成两个阶段了，只说在认识过程中既有感性因素，又有理性因素就行了。我认为，不能用感性认识和理性认识的相互渗透得出否定认识过程中感性认识和理性认识两个阶段的区别。因为感性认识和理性认识的相互渗透，并不能改变感性认识和理性认识两个阶段的本质差别。尽管感性认识和理性认识相互渗透，却改变不了感性认识阶段是反映事物的现象，理性认识阶段是反映事物本质的性质。因此，用感性认识和理性认识的相互渗透来否定感性认识和理性认识两个阶段的存在是不正确的。这种说法必然会导致把现象的认识和本质的认识混为一谈。辩证唯物主义认识论认为，既要承认感性认识和理性认识两个阶段的性质不同，又要承认感性认识和理性认识是相互依存、相互渗透，才是对人类认识过程中感性认识和理性认识辩证关系的正确理解。

第十八章

主观因素在认识中的作用

辩证唯物主义认识论是革命的能动的反映论。这里所讲的能动性，首先是讲实践的能动性，其次是讲思维的能动性。我们讲主观因素在认识中的作用，是属于思维能动性范围，但又不是一般的讲思维能动性。关于一般的思维能动性，要多动脑筋，善于思索，积极钻研，前面已经讲过。这里讲主观因素的作用是指人的思维方法、知识素养、想象力对认识的意义。过去讲认识论，这方面的作用常常被忽视，我觉得这些主观因素对人的认识影响很大，有必要加以论述，借以引起人们的注意。

第一节 思维方法在认识中的作用

人的思维能动性只有在正常的思维方法指导下，才能够有效的发挥能动作用，如果思维方法不对头，在错误的思维方法指导下，那么思维的能动性就会被引向邪路，而且思维能动性愈大，错误愈大。

在人类的认识过程中，人们总结出许多有效的思维方法，其中常见的思维方法有：分析方法、综合方法、比较方法、抽象方法、系统方法、推理方法和矛盾分析方法，等等。这些思维方法都有它们的应用范围，只要合理的加以使用，都有利于人的认识的发展。例如，分析方法和综合方法，分析和综合是互相补充的两种逻辑思维方法。分析就是在头脑中把思维对象分解为各个因

素，分出它的属性，加以单独考察。任何一个对象，都是多样性要素的统一，如果不加分析，便不能研究它。要认识一个对象，必须把组成该对象的各个部分、因素分解开来，加以单独考察，研究每一个部分。这样，才能把事物的各个部分、因素区别开来，并得到关于这些部分的认识，这对于认识整个事物来说，是必须的，没有这种分析，要认识整个事物是不可能的。但是，分析所得到的各个部分的知识，并不是整体的知识，只靠分析不行，还必须有综合。综合就是把对象的各个部分在头脑中合成一个整体来加以思考。在分析过程中我们把对象在头脑中分解成各个部分来思考；在综合过程中，我们则把这些部分结合起来，把对象作为整体来思考，通过综合形成关于对象整体的概念。综合方法是获得关于对象整体性概念的主要方法。从分析方法和综合方法的作用中，我们就可以看到正确的思维方法对于认识客观世界的重要作用。大脑思维对感性材料进行加工制作，必须运用逻辑思维方法，没有正确的思维方法，大脑思维就不能对感性材料进行正确的加工，也不能使感性认识上升为理性认识。

在人的认识中，如果不说具体的逻辑思维方法，那么最根本的思维方法只有两种：一种是实事求是的思维方法；一种是主观主义的思维方法。所谓实事求是的思维方法就是辩证唯物主义的思维方法，所谓主观主义的思维方法就是唯心主义思维方法和形而上学思维方法。

思维方法本质上是一个世界观的问题，有什么样的世界观就有什么样思维方法。唯物主义世界观就讲实事求是的思维方法，调查研究方法；唯心主义世界观就讲主观主义方法，先验主义方法。辩证法世界观就讲矛盾分析方法，对立统一的思维方法；形而上学就讲孤立的、静止的、非此即彼的方法。

在人的认识过程中，思维方法不同，对感性材料的分析、思考会大不相同，作出的概括也不会一样。用主观主义思维方法观

察事物，分析问题，就会不顾客观实际，以主观代替客观，歪曲事实真相，用实事求是的思维方法来观察事物，分析问题，就能够从实际出发，正确地认识现实。用形而上学思维方法观察事物，会把事物的联系割裂开来，只见树木，不见森林；用辩证法来认识事物，才会全面的认识事物。在人的认识过程中，出现的唯理论和经验论，相对主义和绝对主义的错误，无一不是形而上学思维方法对认识过程不同因素加以割裂的结果，只有辩证的思维方法，才能够把认识过程中的各个因素正确的结合起来。

在现实生活中，两种不同的思维方法对人的认识的影响尤为明显。一切事物都是一分为二的，总是有正面和反面，有光明和黑暗，有成绩和缺点。如果用辩证的思维方法，就应该一分为二的分析事物，肯定成绩，肯定光明，克服缺点和黑暗面，推动事物的发展。如果用形而上学思维方法，就会把成绩和缺点，光明和黑暗割裂开来，结果不是肯定一切，就是否定一切，无论那一种结论都不利于事物的发展。可见，正确的思维方法是人们正确地认识事物的重要因素。那么怎么样才会有正确的思维方法呢？

从根本上说，人的思维方法是社会实践长期发展的产物，人们应该在社会实践中锻炼自己的思维能力和思维方法。可是任何正确的思维方法都是人们在长期的实践过程中形成的，人们不可能也不必要再去重复这种实践过程，只要通过学习就可以获得这些正确的思维方法。而学习正确思维方法的主要途径，就是学习哲学。哲学是世界观，也是思维方法。当代，最正确的世界观和思维方法，就是马克思主义哲学，辩证唯物主义和历史唯物主义为我们提供了科学的思维方法。因此，学习马克思主义哲学是锻炼思维能力，训练正确思维方法的基本途径。恩格斯说：“但理论思维仅仅是一种天赋的能力。这种能力必须加以发展和锻炼，而为了进行这种锻炼，除了学习以往的哲学，直到现在还没有别

的手段。”^①

中国共产党和全国人民就是在社会革命的实践中，通过学习马克思主义哲学学到了正确的思维方法。毛泽东同志说，十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义，使我们用无产阶级宇宙观作为观察国家革命的工具。这种宇宙观也就是科学的思维方法。有了这种科学的思维方法，中国人对中国革命的认识便发生了根本的变化，使中国革命也发生了根本的变化。所以，正确的思维方法，对于党和对于个人都是非常重要。我们党和毛泽东同志一贯重视端正思想方法的教育，早在延安就提倡大家来学习哲学，并组织人员编写了《马恩列斯思想方法论》一书。在建国之后，毛泽东同志又反复号召干部学习马克思主义哲学著作。在毛泽东同志的著作中也非常重视对思想方法和工作方法的研究。在现在的社会主义现代化的建设中，同样需要用科学的思维方法来分析问题和认识世界，这就需要认真地组织广大干部和广大群众学习马克思主义哲学，这是提高和训练广大干部和广大群众正确的思维方法的必由之路。

第二节 知识在认识中的作用

人们常常把知识和认识当成一个东西，知识就是认识。人类的一切科学知识都是对客观现实的正确认识，没有不是认识的知识，就这方面来说，知识和认识是没有原则的差别。但从另方面来说，知识和认识又是有界限和差别的。首先，并非一切认识都是知识，只有科学的认识才是知识，错误的认识就不算知识。其次，知识总是表现为认识的成果，它是作为认识的产物而出现的。在这样的意义下，我们适当的区别知识和认识也是必要的。我们研究知识在认识中的作用，正是以这样的区别为前提的。

^① 《马克思恩格斯全集》第20卷第382页。

知识和认识的关系有两个方面：一是知识是如何通过认识而产生；二是知识产生之后对新的认识的作用。第一个问题在一般认识论文章中讲了许多，毛泽东同志的《实践论》对这个问题作了精辟地分析，我们勿须多讲。但是，对于知识在认识中的作用却很少提及，没有得到应有的注意。在许多人的心目中，似乎只有实践在认识中的作用，没有知识在认识中的作用，好象知识在认识中不起什么作用。其实，这是一种误解，也是对毛泽东同志的《实践论》的一种误解。毛泽东同志《实践论》十分强调实践在认识中的作用，这不仅因为实践的观点是马克思主义认识论的首要观点，而且由于《实践论》是为了批判教条主义而写的。因此，在《实践论》中突出地强调实践在认识中的重要作用是完全正确的。毛泽东同志在《实践论》中确实很少讲知识在认识中的作用，但他并不否定知识在认识中的作用。毛泽东同志在其它许多著作中，对知识在认识中的作用非常重视。例如，毛泽东同志曾反复强调学习文化、学习理论、学习历史、学习自然科学的重要性，并认为这些知识可以帮助人们认识世界和改造世界。关于知识在认识中的作用，毛泽东同志在《矛盾论》中有一段很明确的概括。毛泽东同志说：“就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同的本质。当着人们已经认识了这种共同的本质以后，就以这种共同的认识为指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深入地研究过的各种具体的事物进行研究，找出其特殊的本质，这样才可以补充、丰富和发展这种共同的本质认识，而使这种共同的本质认识不致变成枯槁的和僵死的东西。这是两个认识的过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。”^①

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第284—285页。

毛泽东同志的这一段精辟的论述，既概括了人的认识过程，也阐明了知识在认识中的作用。如果说从特殊到一般是知识产生的过程，那么从一般到特殊则是进一步发展知识的过程，在后一个过程中，知识对认识的发展起着重要的作用。所谓从一般到特殊中的一般，就是指人的认识所达到的知识，在一般指导下进一步认识尚未认识的特殊事物，就是讲以知识为指导认识尚未认识的特殊事物。因此，我们研究人类认识运动的发展规律，不但要承认社会实践在认识中的决定作用，也要承认知识在认识中的重要作用。只承认社会实践在认识中的决定作用，不承认知识在认识中的作用，虽然是抓住了根本的东西，但对于把握认识发展的规律来说，还是不完整的。只有既肯定社会实践在认识中的决定作用，又肯定知识在认识中的作用，才是完整地把握了认识运动的客观规律。

那么，知识在认识中究竟起什么作用呢？

第一，知识是人的认识的进一步发展的出发点和前提。

每一代人的认识和科学的发展，总是在前人所达到的成果为出发点和前提。任何人的认识，即使是伟大的科学家和思想家的认识，都不能离开前人的知识成果，凭空创造出自己的理论和学说，相反，他们都是在前人的知识成果的基础上开始自己的认识和创造。关于这一点，伟大的科学家牛顿说得很清楚。牛顿在临死前说：“假如我能比别人了解得略为远些，那是因为我站在巨人们的肩膀上。”这是一句很谦虚的话，也是一句很真实的话。牛顿是一位具有划时代意义的伟大科学家，他的科学成就确实达到了新的高峰。但是，牛顿的科学研究正是在他的前辈所得到的知识的基础上开始的，没有以前的许多科学家，如亚里士多德、哥白尼、开普勒、伽利略、笛卡儿等人的科学成就，牛顿要达到那样的科学高峰是不可能的。在社会科学上，马克思开创了社会科学的新纪元，使社会科学发生了真正的革命。马克思发现

了唯物史观和剩余价值学说，创建了辩证唯物主义和历史唯物主义的新哲学，创建了科学的政治经济学和科学社会主义。可是，马克思的这些新发现和新创造没有一项不是从他的前辈所达到的知识成果出发的。哲学上，他是从黑格尔的辩证法和费尔巴哈的唯物主义出发，政治经济学上，他是从英国的古典政治经济学出发，科学社会主义则是从圣西门、傅立叶、欧文等空想社会主义出发。马克思正是在前辈们的知识成就基础上，向前发展了人类的认识，创建了新的学说。一切人的认识总是以前人的知识成果为出发点，而且只有从以前的知识出发，人的认识才能不断发展和前进，否则，每一代人的认识都从头开始，人的认识就会停滞不前。

第二，知识可以为人的认识的进一步发展指明方向。

科学知识是对客观规律的反映，它具有普遍性，因而可以成为进一步认识的指南。在已有的知识指导下，人们对新事物的认识，常常可以少走弯路，达到事半功倍的效果。在科学发展中，新的研究课题总是从原有的知识中提出来的。在原有的知识中包含了尚未解决的问题和矛盾，这些问题和矛盾是我们认识的课题，从而推动着人们去探索和研究，促进了人的认识的发展。

第三，知识结构可以直接影响人的认识水平和认识的结果。

人的知识结构包括基础知识、专业知识以及同专业知识相联系的边缘知识。人的知识愈多，知识结构愈高，则认识能力愈强；知识愈少，知识结构愈低，则认识能力愈低。一个寡闻鲜见，不学无术的人，在工作中不可能不犯错误。我们有些干部犯错误常常是因知识贫乏所造成的。知识结构很低的人，很容易目光短浅，思想保守。由于他对许多新事物没有知识，不能理解，因而就很难接受。只有知识结构比较高的人，才能对事物的发展看得深，望得远，对于新鲜事物也容易接受。我们进行社会主义四个现代化，仅仅依靠体力劳动是不行的，必须具有丰富的现代的科学知识和管理知识，必须培养一大批具有高水平知识结构的

人来参加领导工作，否则，实现四个现代化就是一句空话。党中央确定把专业化、知识化作为选拔干部的条件，这是很有远见的措施。现在是科学知识大爆炸的时代，科学技术日新月异，对于干部的要求，特别是领导干部的要求愈来愈高。从科学技术发展的趋势来看，担负领导工作的干部不仅应该具有大学的文化水平，而且必须具有所在部门的专业知识；不仅应该有技术职称，而且应该具有相当的学位。这样做的目的是为了保证领导干部必须有高水平的知识结构。只有这样，才能保证社会主义现代化建设对于人才的需要，才能有利于社会主义现代化的建设。

第四，知识能够直接影响实践效果。

实践和知识是辩证的关系。从知识的产生来说，实践决定知识，知识依赖于社会实践。但从提高实践效果来说，实践又依赖于科学知识。科学是直接的生产力，科学知识是发展实践能力，提高实践效果的重要因素。人类的实践发展，特别是生产实践的发展，都是同科学知识转化为生产力分不开的。在现代化大生产中，科学知识对生产发展的作用愈来愈大。在比较发达的国家中，现在的生产率的提高有百分之六十到百分之八十是靠科学技术实现的。科学知识提高了人类的实践能力，反过来，实践能力的提高又推动了人的认识的进一步发展。

知识对于人的认识发展和实践发展的重大作用，现在已被许多人所理解，因而提高人民群众的知识水平也被人们所重视。许多有远见的政治家、思想家、科学家和企业家，都很重视智力投资，开发智力，广泛地发展各种教育事业。在现代社会中，智力投资是最重要的投资。有了知识，有了高水平的人才，就会有现代化生产，就会生产出大量财富，没有知识，没有人才，就不会有现代化，就会受穷。在我国，发展科学，重视人才，首先应该重视知识分子和善于使用知识分子。知识分子是一种智力资源，能否正确地使用知识分子对我国的社会发展关系极大。正确地发

挥知识分子的作用关键在于合理的使用知识分子。

知识在认识中的作用是认识论中的重要问题,只有正确地对待知识在认识中的作用,才能全面地把握人类认识运动的客观规律。

第三节 想象在认识中的作用

想象是创造性思维的表现。爱因斯坦说:“想象力比知识更重要。”知识是有限的,想象力可以推动着知识的发展。想象力是科学研究中的重要的因素。

列宁说:“人的意识不仅反映客观世界,并且创造客观世界”。①所谓创造客观世界,就是人的意识不仅如实地反映客观事物的原来样子,而且创造了新的形象。这种新的形象就是人的想象的产物。

想象是一种特殊的创造性的思维活动,它可以根据已有的表象和知识,创造出头脑未有感知过的新形象。想象的思维活动,主要表现为联想、猜想和设想。

想象是在劳动过程中形成的一种思维能力,它是在人的实践和科学研究中,经常起作用的思维力量。劳动者在劳动之前,要想象出劳动的后果,文艺作家在创作之前,凭借生活的素材,想象出未来作品的情节和人物形象。科学家在科学实验之前,先要做出某种假设或假说。科学研究中的每一个假设或假说,都是想象力的产物,没有想象力,任何假设、假说也不会有。科学家总是根据一定的假设和间接的实验材料,通过想象,创造出“思想模型”来开展科学研究。恩格斯说:“只要自然科学在思维着,它的发展形式就是假说”。例如,欧几里德几何学的第五公设,即平行公设,有许多数学家企图证明它不是独立的公设。然而由于思维方法的束缚都失败了。俄国数学家罗巴切夫斯基经

①《列宁全集》第38卷第228页。

过认真研究，大胆的否定了第五公设的必要性。他提出了自己的假设，设想出一种与人们习惯的空间完全不同的特殊空间，从而根本改变了两千年来不可动摇的空间观念，为非欧几何学创立奠定了基础。在这里，正是想象力起了特殊的作用，它想象出人们未感知到的新的空间。

想象是一种思维创造力量，想象中的新形象往往出现在现实之前，似乎想象中的形象是脱离现实的。其实，想象并不是凭空的创造，想象总是从现实出发的，它是凭借实践和科学实验所提供的现实材料进行想象和创造的。科学家要从实验提供的材料进行假设，作家要依据生活现实的素材进行新的形象的创造。社会科学的预测也是依据社会实践提供的材料进行的。马克思、恩格斯在资本主义条件下，预见了未来的社会主义和共产主义的轮廓，这是想象的产物，但是，他们是凭借资本主义社会提供的现实材料想象出来的。事实证明，这种想象是非常真实的，它不仅不是脱离现实，而是确切地反映了现实，这说明想象力是一种巨大的思维力量。

如同一切思维力量一样，想象力不仅可以产生科学，而且也可以产生荒唐的幻想。所谓上帝、神、鬼、妖也是人的想象力的产物，这说明想象力用得不当也会变成一种消极的力量。

但是，我们不能因为想象力会产生荒唐的想象，就否定想象力的重大作用。人类的发展不能没有想象力，想象力是人类认识世界不可缺少的力量。我们不应该否定想象力，而应该创造条件更好地发挥人的想象力，让想象力在人的认识世界和改造世界中发挥更大的创造性。

思维方法、知识、想象力都是主观因素，它们在认识过程中都起着重要的作用。在人的认识过程中，我们必须重视实践的力量，但也不能轻视主观因素的作用，只有实践的力量，没有这些主观因素参与认识，人们对客观世界的认识也决不会是顺利的。

第十九章

从理性认识向实践的转化

第一节 从理性认识向实践转化的重要性

人类的认识运动从感性认识上升到理性认识，达到了本质的认识，并不是认识运动的结束，因为人类认识世界的根本目的是改造世界，只有理性认识转化为改造世界的实践，实现了改造世界的目的，认识过程才算完成。毛泽东同志说：“辩证唯物论的认识运动，如果只到理性认识为止，那末还只说到问题的一半，而且对于马克思主义的哲学说来，还只是说到非十分重要的那一半。马克思主义的哲学认为十分重要的问题，不在于懂得了客观世界的规律性，因而能够解释世界，而在于拿了这种对于客观规律性的认识去能动地改造世界。”^①

马克思主义哲学认为理性认识向实践的转化是人的认识运动中更为重要的一半，那么它的重要性何在呢？

第一，理性认识可以为实践指明方向。

理性认识回到实践，为实践服务，首先表现为理性认识对实践的指导。人的实践是有计划、有目的改造世界的活动。人在做什么之前，预先在头脑中已经有了蓝图。木匠做桌子之前，先有了关于桌子的图样，建筑师建造房子以前，先有房子的样子。在头脑中预先就有的这些图样从何而来呢？这是理性认识指导的结

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第268页。

果。原来理性认识了实践对象的规律性，并根据这种规律性制定了未来实践的计划方案，从而为实践指明了方向。当然，理性认识对实践指导的好坏，要看理性认识是否正确。实践证明，凡是正确的理性认识，指导的方向就正确，实践的效果就好；反之，凡是错误的理性认识，指导的方向错误，实践的效果就坏。一切实践活动都离不开理性认识的指导，问题在于什么理论指导。只有正确的理论的指导，才能使实践取得胜利。

关于理性认识对实践的指导作用，在自然科学发展中表现得十分突出。例如，海王星的发现就是一个典型的例子。1781年发现天王星之后，人们发现天王星的位置总是同依据万有引力定律计算的轨道不符。1845年英国天文学家亚当斯和法国的天文学家勒威耶两位青年，根据万有引力定律和当时提供的数据，推算出尚有一颗未发现的行星存在，并推算出这颗行星的位置。1846年德国天文学家加勒根据他们的计算发现了海王星。这一发现不仅验证了万有引力定律，而且有力地证明了理性认识对科学实践的指导作用。中国地质学家李四光运用自己的地质理论对生产实践的指导，更表现了理性认识对实践的指导作用。过去外国资产阶级的地质学家断言中国是贫油国，找不到油田。在李四光地质理论的指导下，不仅找到了油田，而且找到了大油田。李四光的地质理论为我国社会主义建设做出了重大的贡献。相对论，量子力学和核变理论，不仅指导了人们制造出原子弹、氢弹，而且指导了人们和平利用原子能，利用原子能发电造福于人类。一切科学的理论认识，都会指导人们的实践少走弯路，取得比较大的效益。数学理论对实践的指导作用，常常被人们忽视，有一个例子能够生动地说明数学指导实践的重要作用。十九世纪六十年代，英国科学家麦克斯韦想研究电和磁之间的关系。当时人们只认识到一个变化的磁场产生一个电场。麦克斯韦想证明一个变化的电场产生一个磁场。就是说，想证明两种场是互相

制约，其中一个总为另一个所产生。当时这个问题只是一种猜想。但是，麦克斯韦在推测中预想，这种电磁场结构将会附合一种波动状态——电磁波。接着他用数学方程式算出了这种波的速度，发现同光速一样。他的结论，光就是一种电磁波，并预见了还有一系列的波类（如无线电波）的存在。麦克斯韦的数学计算，后来为德国物理学家赫兹的实验所证实。又经过若干年，人们才发现了无线电波。麦克斯韦的数学计算指明了发现无线电波的方向。

关于社会科学理论对社会实践的指导作用，在马克思主义对无产阶级革命斗争实践的指导中表现得十分明显。马克思主义理论为各国无产阶级革命指明了方向，有些国家的无产阶级已经沿着马克思主义指引的方向取得了胜利，有的国家无产阶级正在沿着马克思主义指出的方向努力奋斗。无产阶级革命离不开马克思主义理论的指导，没有马克思主义理论的指导，就不会有明确的方向。斯大林说：“理论如果是在和革命实践密切联系中形成的，那么它就能成为工人运动的极伟大的力量；因为理论，而且只有理论，才能使运动具有信心，使它有确定方针的能力，使它能了解周围事变的内部联系；因为理论，而且只有理论，才能使实践不仅了解各阶级在目前如何行进和向那里行进，而且了解这些阶级在最近的将来会如何行进和向那里行进。”^①

第二，实践检验理性认识和发展理性认识。

人的认识从感性认识上升到理性认识，理性认识是否正确反映了事物的本质和规律，在理性认识范围内无法判定。理性认识自身不能检验自身，也不能用另一种理论来检验。理性认识是抽象的东西，要检验理性认识是否具有真理性，必须同被反映的客观对象加以比较和对照，看它是否如实地反映了客观对象，而这

^① 《斯大林全集》第6卷第79—80页。

种对照和比较只有依靠社会实践。实践是主观见之于客观的活动，实践中可以使理性认识同客观对象比较对照，实践的结果检验着理性认识的真理性的。实践的成功证明了理性认识是真理，实践的失败证明了理性认识是谬误。

理性认识转化为实践，不仅检验理性认识，而且还会发展理性认识。人的认识是复杂的，对客观事物的反映不是一次完成的，常常是部分反映正确，部分反映不正确，经过实践的检验，不正确的认识需要推翻重新认识，正确的认识需要进一步向前发展，就是说，经过实践的检验，修正错误，发展真理。毛泽东同志说：“通过实践而发现真理，又通过实践而证实真理和发展真理。”^①

第三，实践使理性认识变为现实。

理性认识向实践转化，不只是检验理性认识和发展理性认识，更重要的是要把理性认识变为现实。飞机设计师的理性认识，通过工人的实践变为现实的飞机；改造社会的革命理论，通过革命人民的实践变成新的现实的社会制度。一切理性认识都是为了改造世界，都是为了变理论为现实。理性认识变为现实是理性认识的归宿，而要实现理性认识变为现实的目的，只能通过社会实践，其它道路是没有的。理性认识是客观现实的反映，但它是抽象的反映现实，是一种抽象的思想力量，它不能直接改造世界，更不能直接把自己变为现实。理性认识要变为现实，首先必须变自己为实践的力量，即理性认识同实践相结合，通过社会实践的力量改造客观世界，把理论变为现实。所以，实践是理性认识转化为现实的决定性的环节，离开社会实践来谈理性认识变成现实，只能是抽象的空谈。

可见，理性认识向实践的转化，不仅是必然的，而且是十分

^①《毛泽东选集》（一卷本）第273页。

重要的。辩证唯物主义认识论非常重视理性认识向实践的飞跃，只有实现了这个飞跃，才是完成了人类认识的发展过程。

第二节 理性认识转化为现实的条件

理性认识转化为现实是理性认识的根本目的，也是理性认识向实践转化的目的。但是，要使理性认识转变为现实，只有理性转化为实践是不够的，还必须具有其它的条件。在实际生活中，不仅错误的理论不能转化为现实，即使是正确的理论，条件不具备也不能转化为现实。那么理性认识转化为现实需要具有哪些条件呢？

第一，理性认识必须正确。

人的认识从感性认识上升为理性认识，要经过思维的抽象，在抽象的过程中可能抽象得正确，也可能抽象得不正确，产生错误的理论。错误的理论不是反映事物的规律，而是歪曲了事物的真相。用错误的理论指导实践就不能成功的改造世界，也不能使理论变为现实。只有正确地反映了客观规律的理论，才能指导实践获得成功，才能使理论变为现实。错误的理论不能变成现实，但错误的理论却能够变成人的实践活动，这种实践活动的直接结果必然是阻碍现实的改造，破坏现实的发展。关于错误的理论对实践和现实的破坏作用，在中国革命的历史上有过深刻的教训。陈独秀的错误理论和王明的错误理论所造成的危害是众所周知的。“十年内乱”中关于无产阶级专政下继续革命的*错误理论的危害更是触目惊心。这些错误的理论非但没有变为现实，而且对现实的发展起了重大的破坏作用，并且阻碍了马克思主义理论变为现实。错误的理论不可能变为现实，即使它能支配一部分人的实践，也不能变为现实，因为它是错误的。所以，理性认识的正确性是理性认识转化为现实的重要条件。

第二，必须是社会实践迫切需要的理论。

错误的理论不能变为现实，正确的理论变为现实也不是无条件的。只有能够满足实践迫切需要的理论才能变成现实。有些理论是正确的，但同现实的实践需要没有直接联系，或者说现实的实践对它的需要尚不迫切，它也不能变为现实。例如，二千多年前古代埃及学者希罗发明了利用蒸气做动力的装置。由于当时的生产实践没有这种需要，只能当作玩具。十八世纪初纽可门发明了蒸汽机，1875年瓦特改进了蒸汽机，很快得到了广泛的应用，因为十八世纪资本主义发展，生产实践迫切需要这种机器，蒸汽机满足了生产实践的需要。

马克思主义理论是在无产阶级反对资产阶级的阶级斗争中产生的，它是资本主义社会发展规律的正确反映，总的来说，马克思主义理论是适应了无产阶级的革命实践，满足了实践的需要。但是，由于各国的具体条件不同，革命的形势不同，各国的无产阶级对马克思主义理论需要的迫切性也不同。在二十世纪初，马克思主义理论满足了俄国无产阶级革命实践的迫切需要，马克思主义理论在俄国变成现实。二十世纪三十年代和四十年代，马克思主义理论满足了中国无产阶级革命实践的迫切需要，马克思主义理论在中国变为现实。相反，在一些老牌的资本主义国家，至今马克思主义理论尚未变成现实。这不是马克思主义理论不能满足这些国家无产阶级革命的需要，而是这些国家的无产阶级革命的形势尚未形成，因而马克思主义理论还没有转化为直接的革命实践。关于革命的形势问题，列宁曾作了深刻的分析。列宁说：

“在马克思主义者看来，毫无疑问，没有革命形势，就不可能有革命，但不是任何革命形势都将引起革命。”列宁指出，革命形势的主要特征是：“（1）统治阶级不可能照旧不变的维持自己的统治；‘上层’的某种危机、即统治阶级的政治危机，给被压迫阶级的愤怒和不满造成一个爆破的缺口。光是‘下层不愿’照

旧生活下去，对革命的到来通常是不够的，要革命到来还须‘上层不能’照旧生活下去。（2）被压迫阶级的贫困和灾难超乎寻常地加剧。（3）由于上述原因，群众积极性大大提高，这些群众在‘和平’时期忍气吞声地受人掠夺，而在动荡的时期，整个危机形势和‘上层’本身都迫使他们去进行独立的历史性的发动。”“没有这些不仅不以各个集团和政党的意志、而且也不以各个阶级的意志为转移的客观变化，革命——按照一般规律——是不可能的。这些客观变化总起来说就叫做革命形势。”①有了革命形势，也不一定会发生革命，革命还需要有主观条件。这些主观条件是：“革命阶级能够发动足以打倒（或摧毁）旧政府的强大的群众革命行动，因为这种政府，如果不‘推’它，即使在危机时代也是不会‘倒’的”。②很显然，在一些老牌资本主义国家，这样的革命形势和革命的主观条件尚未形成，因而无产阶级也不能马上去实践马克思主义理论，马克思主义理论也不能马上在这些国家变为现实。事实证明，没有群众实践的迫切需要，没有理论同群众实践的直接结合，理性认识变为现实是不可能的。马克思主义理论必须同无产阶级的革命实践相结合，才能变为现实。

第三，必须从客观实际出发应用理性认识。

理性认识产生之后，要应用理性认识去改造现实世界，还必须从实际出发，不从客观实际出发，把理性认识当成教条套向客观世界，也不能把理性认识变为现实。理性认识是客观规律的反映，它只具有普遍性，而实践要改造的对象总是特殊的东西。普遍性的理论能够改造特殊的事物，但必须从特殊的事物出发，把普遍性的理论同具体的事物统一起来。如果不从客观实际情况出

① 《列宁选集》第2卷第620—第621页。

② 同上书，第621页。

发，只从理性认识的抽象原则出发，那么再好的理论也不能改变现实，更不能变成现实。中国共产党的成功经验就在于把马克思主义普遍原理同中国特殊的情况相结合，实现了马克思主义理论变为现实。现在我们把马克思主义普遍原理同中国的特殊国情相结合，进行建设有中国特色的社会主义，又取得很大的成就。实践证明，任何理性认识要变为现实，只有从客观实际情况出发应用理性认识，离开了从客观实际出发应用理性认识的原则，理性认识就不能变为现实。

理性认识的正确性，实践迫切需要的理论和从实际出发应用理论，这就是理性认识转化为现实的基本条件。只有具备了这些基本条件，理性认识才能转化为现实，而实现从理性认识向现实转化的决定性因素是社会实践。

第三节 理性认识向实践转化的中间环节

理性认识向实践转化有没有中间环节？过去对这个问题没有什么人注意，也没有人研究它。最近，有的人提出了这个问题，引起了人们的注视。我很赞同从理性认识向实践转化存在着中间环节的观点。

理性认识是反映事物的本质和规律，它是很抽象的东西，不可能直接应用于实践，要把理性认识应用于实践，必须经过中间环节。马克思主义是无产阶级革命的理论，它反映了无产阶级革命的普遍规律，因而是无产阶级革命的指南。但是，马克思主义理论并不能直接变为各国无产阶级的革命实践，要使马克思主义理论转变为各国无产阶级的革命实践，必须经过中间环节。首先，应用马克思主义理论分析本国的实际情况，找到本国无产阶级革命的特殊规律。其次，根据本国的特殊规律，制定出无产阶级革命的具体纲领、路线和方针，最后才能转化为无产阶级革命实践。这

就是说，马克思主义普遍真理转化为无产阶级的革命实践，必须经过发现本国无产阶级革命特殊规律和制定符合本国情况的纲领、路线、方针的两个中间环节。没有对本国革命特殊规律的认识，没有适合本国的纲领、路线和方针，马克思主义普遍真理转化为无产阶级革命实践是不可能的。

在自然科学理论向实践的转化中，同样存在着中间环节。自然科学中研究自然界基本规律的理论是基础科学。自然科学中的基础科学理论要转化为生产实践，必须经过技术科学和应用科学的中间环节。在应用科学中又有产品设计、产品试制的中间环节。没有这些中间环节，自然科学中的基础理论向生产实践的转化就无法实现。很明显，不经过技术科学确定理论的可行性，基础理论不能转化为应用技术，不经过产品设计、产品试制，技术科学也不能直接应用于生产过程。只有通过这些中间环节的过渡，自然科学的基础理论才会最终转化为生产实践。

事实上，任何理论认识向实践的转化，都不能不存在中间环节。既然理性认识只是揭示了事物的规律性，也就是说，它只是说明了这个东西是什么，并没有说明怎样改造这个东西，那么，要改造该事物就需要依据对该事物规律认识，具体地制定出怎样改造该事物的计划和方案。应该说，从对事物规律的认识进到制定改造事物的具体方案，这是认识上的一个发展，也是理性认识指导实践的具体化。从原则上说，理性认识和计划、方案不是不同的东西，计划和方案是理性认识的具体化，它仍然属于理性认识。但是，两者毕竟是有了不同，因为理性认识是抽象的观念，而计划和方案是具体的观念。前者是解决该事物的本质是什么，后者则是解决怎样改造该事物的办法。这种差别说明在理性认识向实践转化中确实存在着中间环节。

至于这个中间环节怎样概括，这是需要研究的问题。有的同志主张叫“实践观念”。我认为只要对“实践观念”作出明确的

科学的规定，用“实践观念”来表示理性认识向实践转化的中间环节是完全可以的。“实践观念”是理性认识转化为实践的中间环节，它是理性认识的具体化，又是人们可以直接实践的观念，因而它必然有自身的特点。一方面，实践观念是理性认识的具体化，不同于理性认识，又属于理性认识；另一方面，实践观念向社会实践靠近了一步，又不是社会实践。实践观念仍然是观念的东西。社会实践是改造世界的活动，实践观念并没有改造客观世界。所以，我认为实践观念的根本特点就是理性认识的具体化，使抽象的观念变成了具体的观念。有人说实践观念已经具有了实践性，我觉得此说不妥。尽管实践观念向实践接近了，但它并没有进行实践活动，没有改造世界的活动怎么能说它有实践性呢？如果说实践观念已经有了实践性，那就会把计划、方案、纲领、路线、设计也看成了有实践性了。这样，势必会混淆理性认识和实践之间的原则区别，从而也会否定中间环节的存在。既然中间环节已经具有了实践性，它就不能成为理性认识向实践转化的中间环节，而是已经实现理性认识向实践的转化了。

我们肯定了有中间环节的存在，那么中间环节又是些什么呢？

不可否认不同学科的理论向实践的转化会有不同的中间环节，但是，又必然会有各个学科理论向实践转化的共同的中间环节。我们研究认识论的任务就是在于指出这些共同的基本的中间环节。这些共同的基本的中间环节有：

（1）实践目的。依据理性认识确定实践的目标，从而为实践指明了方向和目的。这个目的在自然科学中相当于技术科学。在社会生活中相当于总路线、总方针。

（2）制定实现实践目标的具体方案。这一步相当于自然科学中的应用技术，社会生活中相当于具体计划和方案。

（3）典型试验。把具体实施方案在小范围内试行，检验具

体方案是否可行，避免盲目推广造成损失。在自然科学中相当于产品试制，在社会生活中相当于典型试验。通过典型试验证明具体方案可行，即可在更大的范围内推广，最终实现了理性认识向社会实践的转化。任何理性认识向实践的转化都必须经过这三个中间环节，不经过这几个中间环节，就不能实现理性认识向实践的转化。有些理性认识向实践的转化可能要复杂一些，但不论怎样复杂，也不能离开这些基本的中间环节。

应该指出，我们肯定从理性认识向实践转化有中间环节的存在，并确定基本的中间环节，不仅具有重要理论意义，而且具有重要的实践意义。在理论上，它丰富了辩证唯物主义认识论，加深了对认识过程的理解。在实践上，它要求人们必须重视制定总路线、总方针和具体计划、具体方案，又要求人们重视典型试验，这就会防止和减少实践中犯错误，从而取得更大的成就。

我们搞四个现代化也有一个理性认识向实践转化的过程，注意转化中的中间环节，善于抓住转化中的中间环节，就会使马克思列宁主义、毛泽东思想向社会主义现代化实践的转化工作做得更好，从而取得社会主义现代化建设的更大的胜利。

第二十章

客观真理

第一节 真理观上的唯物主义和唯心主义的对立

真理问题是哲学认识论中的重要问题，也是各派哲学家长期争论不休的问题。在真理问题上唯物主义和唯心主义斗争的焦点是承认客观真理还是否定客观真理。唯心主义哲学总是这样或那样否定客观真理的存在，断言真理都是主观的。唯物主义哲学从唯物主义反映论来看真理，总是肯定客观真理的存在。

唯心主义哲学有各种派别，对真理的看法也不尽相同，但它们有一点是共同的，即肯定真理都是主观的，根本否定客观真理的存在。

唯心主义哲学有主观唯心主义和客观唯心主义，它们对真理的看法也略有差别。主观唯心主义者断言真理存在于我心中，是生而具有，主观自生的，只要通过自我认识或自我反省，就能够认识真理。主观唯心主义者贝克莱从物是感觉的集合的观点出发，断言真理存在于观念之中，只能到观念中寻找真理。在贝克莱看来，所谓真理的观念比想象所构成的观念更肯定、更鲜明、更有力、更生动。贝克莱的这种真理观完全是主观主义的，因为不论这种观念有多么肯定、鲜明、有力、生动，它仍然是观念，把真理归结为纯粹观念，这就是主观真理论。中国的明代哲学家王阳明也是否定客观真理，主张主观真理的代表人物。王阳明从他的“心

外无物”。“心外无理”，吾心即宇宙的观点出发，断言真理只存在于心中，要人们到内心中寻求真理，所谓“心即道，道即天，知心则知道、知天”就是他认识真理的途径。真理只存在于吾心中，就是没有客观真理，只有主观真理。一般说来，主观唯心主义哲学否定客观真理，主张只有主观真理是直接的、公开的、坦率的。但是，客观唯心主义哲学否定客观真理，却不够坦率，而是采取了迂回的办法。客观唯心主义并不直接否定客观真理，而且肯定有客观真理。在他们看来，人的观念上的真理也是对客观的认识，因而具有客观性。但是，客观唯心主义所说的客体，并不是物质世界，而是某种精神世界，它是先于物质世界，先于人类而存在的精神世界。如果说主观唯心主义让人们到内心的精神世界去找真理，那么，客观唯心主义又让人们到客观的精神世界去找真理。宗教是一种客观唯心主义，它宣布上帝就是真理，上帝是客观存在的实体，认识了上帝就是认识了客观真理。实际上，上帝作为一种精神实体，它也是人类主观精神的产物，不过是病态精神的产物，所以，上帝的客观性只是人的主观性的表现，对它的认识不可能是客观真理。客观唯心主义者黑格尔从客观存在的绝对精神出发，肯定人们对绝对精神的认识具有客观真理性。然而正如马克思所指出的，黑格尔的绝对精神不过是把人的概念加以绝对化，本质上它也是人的主观的产物。所以，对绝对精神的认识，也不可能有客观真理，只能是从主观到主观的主观真理。

可见，无论是主观唯心主义，还是客观唯心主义，都是在精神领域中找真理，实际上都是在主观范围内找真理。所以，他们的真理观都是主观真理论。客观唯心主义和主观唯心主义之所以都陷入主观真理论，这是由他们的共同本质所决定的。既然他们都是坚持精神第一性，物质第二性的唯心主义路线，那么，他们就不可能到物质世界去寻找真理，只能到精神世界去寻找真理，而精神世界(不论叫主观精神还是叫客观精神)都是人的头脑的产

物，都是主观的东西。所以，主观真理论必然是一切唯心主义共同的理论，唯心主义认识论只能是主观真理论，不可能有客观真理论。只有唯物主义哲学才能有客观真理论。

唯物主义哲学有不同的形式，对真理的理解也有差别，然而它们的共同点却是反对主观真理论，坚持客观真理论。唯物主义肯定有客观真理也是由唯物主义哲学路线所决定的。既然唯物主义肯定物质第一性，意识第二性，意识是对客观存在的反映，它就必然要承认客观真理。真理是对客观世界的正确反映，人的意识的真理性就在于它的客观性，如果不具有客观性，即意识没有正确反映客观世界，它就不是真理。科学中的一切原理、法则、公式之所以称为真理，就是因为它们是正确地反映了客观世界的发展规律。哥白尼学说之所以是真理，因为它正确地反映了太阳和地球之间的客观规律。达尔文学说之所以是真理，因为它反映了生物进化的规律。现代的生物遗传工程，则是反映了生物遗传的客观规律。牛顿力学反映了机械运动的客观规律，量子力学反映了基本粒子运动的客观规律。马克思主义学说之所以是真理，因为它反映了客观世界的一般发展规律和社会发展规律。一切真理都是因为正确反映了客观事物及其规律，从而成为客观真理。科学的发展证明了所谓主观真理是没有的，主观真理不过是唯心主义的幻想和虚构。事实上，真理只能是客观真理，而且只有站在唯物主义认识路线上，才能有客观真理，离开了唯物主义认识路线，就会离开客观真理。正如列宁所说：“认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。”^①

可见，在真理观上，唯物主义和唯心主义是根本对立的，这种对立完全是唯物主义和唯心主义两条路线斗争的继续。马克思

^①《唯物主义和经验批判主义》第121页。

主义的真理观是属于唯物主义的真理观，它坚决反对唯心主义的主观真理论。由于马克思主义把社会实践和辩证法引进唯物主义真理观，从而使唯物主义真理观上升为辩证唯物主义真理观，建立了更完备的唯物主义真理观。

第二节 批判主观真理观

唯心主义哲学都是主观真理观，都把真理看成是纯粹精神的主观的真理，马赫主义哲学则是反对客观真理，主张主观真理的典型代表。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，对马赫主义的主观真理观作了深刻的批判。

马赫主义也叫经验批判主义，是奥地利的物理学家和哲学家马赫（1838——1916年）和德国哲学家阿芬那留斯（1843—1896年）创立的。经验批判主义是一种主观唯心主义，是贝克莱哲学的变种。这个哲学认为物是“感觉的复合”，只有感觉“才能被设想为是存在的东西”。从这种主观唯心主义前提出发，他们根本否定世界及其规律的客观性，根本否定真理的客观性。俄国的马赫主义者波格丹诺夫（1873—1928年）公开地表达了马赫主义否定客观真理，主张主观真理的观点。波格丹诺夫说：“真理是思想形式，是人类经验组织形式。”^①把真理看成是思想形式的经验组织形式，就是否定了真理的客观内容，否定了客观真理，因为无论是思想形式，还是经验组织形式，都是主观的东西。我们知道，真理是思想对客观存在的正确反映，因而它不是纯粹主观的思想形式，而是包含了客观的内容。波格丹诺夫根本不讲真理的客观内容，把真理的主观形式片面夸大，把真理归结为纯粹主观形式，从而否定了客观真理。唯物主义认为真理的客观性

① 转引自《唯物主义和经验批判主义》第113页。

在于它的内容的客观性，抽掉了真理内容的客观性，只讲思想形式，必然会否定客观真理，陷入主观唯心主义。

马赫主义用主观真理来反对客观真理，不仅是完全错误的，而且是同自然科学的发展相抵触的。科学的发展雄辩地证明了客观真理的存在，驳斥了主观真理的谬论。科学之所以为科学，就是在于它是正确地反映客观世界的规律，具有客观真理性，科学和客观真理是不可分割的，否定了客观真理也就是否定了科学本身。马赫主义的真理观否定了客观真理，就使它同科学处于敌对的地位，而和科学相敌对的东西，是注定要灭亡的。

马赫主义真理观否定了客观真理，不仅背离了科学，而且还必然陷入主观主义和宗教信仰主义。按照马赫主义者波格丹诺夫的定义，真理是思想形式，是经验组织形式，那么任何思想形式，任何经验组织形式都可以宣布为真理。荒谬的思想也有思想形式，因而都可宣布为真理。列宁说：“如果真理只是人类经验的组织形式，那末天主教的教义也可以说是真理了。因为天主教毫无疑问地是‘人类经验的组织形式’。”^①这就是马赫主义否定客观真理，主张主观真理的必然结局，也是一切唯心主义者否定客观真理的必然结局。只要是否定客观真理，把真理看成是纯粹主观的，那就不能不走上宗教和信仰主义。

在现代资产阶级哲学中，实用主义也是主观真理观的一个典型。

实用主义哲学是美国哲学家詹姆士（1842——1910年）创立的，为美国哲学家杜威（1895——1952年）进一步发展。实用主义哲学明显地表现了帝国主义时代腐朽资产阶级的思想体系，它的矛头直接指向马克思主义哲学，是马克思主义哲学的凶恶敌人。实用主义是美国社会的特殊条件下生长起来的反动资产阶级

^①《唯物主义和经验批判主义》第114页。

的御用哲学，它鲜明地表现了资产阶级生意人的性格。实用主义哲学的实质是主观唯心主义。在真理观上，实用主义根本否定有客观真理，断言真理都是主观的，是依我的主观需要为转移的，凡是“方便”、“有用”的东西就是真理。关于有用即是真理，中国的实用主义者胡适，曾经作过具体的说明。他说：

“真理原来是人造的，是为人造的，是人造出来供人用的，是因为它们大有用处所以才给它们‘真理’的美名的。我们所谓真理，原不过是人的一种工具。真理是我手中这张纸，这支粉笔，这块黑板，这把茶壶，是一样的东西，都是我们的工具。因为从前这种观念曾经发生功效，故从前的人叫它做‘真理’；因为它的用处至今还在，所以我们还叫它做‘真理’。万一明天发生他种事实，从前的观念不适用了，它就不是‘真理’了，我们就该去找别的真理代它了。”^①按胡适的解释，实用主义哲学根本否定了客观真理，真理完全是主观的，它可以根据人的利益和需要制造出来，也可以根据人的利益和需要取消它，一切以我的主观需要和我的利益为转移。只要对我有用，不管它是否反映了客观事物，是否具有真理性，都可以宣布为真理，对我无用的都可以宣布为谬误。投机倒把能为资产阶级赚钱，那么投机倒把就是真理。一个小偷采用某种盗窃手段偷到了东西，那么这种方法就是真理。同样，一个骗子运用某种骗术骗到了金钱，那么这种骗术就是真理。实用主义的真理观完全是小偷、骗子、投机商人的哲学，而偷、骗、诈是对资产阶级有用的。实用主义的真理观正是反映了资产阶级的唯利是图、尔虞我诈，为了金钱不择手段的心理状态。我们知道，资产阶级的灵魂就是金钱，赚钱、发财是资产者追求的唯一效果，也是资产者崇拜的唯一“上帝”，只要能为我带来利益和金钱，不论是什么手段，那怕是最无耻

① 《胡适文存》第2卷第101页。

最下流的手段，都可以宣布为最高真理。实用主义哲学就是美国资产阶级拜金主义，唯利是图本性在哲学上的反映。

按照实用主义哲学有用就是真理的观点，真理只能是主观随意的，由个人主观决定的。谎言、宗教、迷信对我有用，可以宣布它们是真理，科学对我无用，可以宣布它们是谬误，今天有用今天是真理，明天不需要它了，明天就成为谬误。实用主义哲学对马克思主义作过恶毒的诽谤和攻击，因为马克思主义对资产阶级非旦无用，而且有害。实用主义哲学本质上是反科学的。实用主义真理定义不仅表现了主观主义性质，而且表现了实用主义者以及整个资产阶级害怕真理的本性。

实用主义真理观和马赫主义真理观，在本质上是一样的，都是主观真理论的货色。正如列宁所说：“从唯物主义的观点看来，马赫主义和实用主义之间的差别，就象经验批判主义和经验一元论之间的差别一样，是微不足道的和极不重要的。请比较一下波格丹诺夫的真理定义和实用主义的真理定义”^①。马赫主义真理观也好，实用主义真理观也好，一切唯心主义的主观真理观都是错误的，它们否定了客观真理，必然使他们走向了反科学的为宗教和信仰主义服务的道路。

马克思主义真理观认为，世界上根本没有什么主观真理，真理都是客观的。马克思主义真理观反对马赫主义、实用主义以及一切所谓主观真理的唯心主义谬论，坚持唯物主义反映论，坚持客观真理论。

一切唯物主义者都赞同客观真理论，但是，在哲学史上也有个别唯物主义者曾经使用过主观真理的概念。他们往往把事物的客观规律叫做客观真理，把人的思想对客观规律的正确反映叫做主观真理。应该说，这种观点还是唯物主义反映论和坚持客观真

^①《唯物主义和经验批判主义》第343页。

理的，只是这种表述是不准确的。把客观规律当做客观真理不准确，把对客观规律的反映叫做主观真理也不准确，把真理分成主观真理和客观真理更不准确。这种不准确的表述，不仅会引起不必要的混乱，而且还会为唯心主义的主观真理论留下可乘之机。因此，我们不应该保留这样的表述。

马克思主义的客观真理论是唯一正确的真理观，也是最彻底的客观真理论。马克思主义真理观为我们认识客观真理指明了一条正确的途径，为人类科学的发展指明了一条正确的途径，只要我们能够遵循马克思主义的客观真理论前进，我们就会获得愈来愈多的客观真理。

第三节 正确坚持客观真理论

承认客观真理是一切唯物主义真理观的基本前提，也是马克思主义真理观的基本前提。为了正确坚持唯物主义客观真理论，首先应该弄清什么是客观真理。

古希腊的伟大哲学家亚里士多德在批判柏拉图唯心主义真理观的斗争中，曾经给真理下了一个有名的定义。他说：

“……真假的问题依事物的对象的是否联合或分离而定，若对象相合者认为相合，相离者认为相离就得其真实；反之，以相离者为合，以相合者为离，那就弄错了。这样，可谓真假何时存在，何时又不存在呢？我们必须考虑这些名词的意义。”“并不因为我说你脸白，所以你脸才白；只因你脸是白，所以我们这样说才算说得对。”^①亚里士多德在哲学上是一位动摇于唯物主义和唯心主义之间的哲学家，并且较多地倾向于唯心主义，然而他对真理的看法却是唯物主义的。按照他的定义，真理就是人的认

^①《形而上学》，商务印书馆1959年版，第186页。

识同客观对象相符合，或者是人的认识正确的反映了客观对象，显然，这是唯物主义的反映论，也是客观真理论。亚里士多德的这个真理观对以后真理学说的发展产生了重大的影响，它不仅影响了唯物主义真理观，也影响了唯心主义真理观。唯物主义哲学在自身的行程中尽管有很大的变化，但对真理的看法，却是同亚里士多德的真理观是一致的，它们始终坚持了客观真理论。有些唯心主义者也把亚里士多德的真理定义奉为经典，把真理解释成认识同对象的一致。但是，他们的一致不是认识同物质对象的一致，而是同某种精神对象相一致，即歪曲地应用了亚里士多德的真理观。例如，黑格尔就是把真理看成是人的认识同绝对精神相符合，以唯心主义的符合论应用了亚里士多德的真理观。费尔巴哈批判了黑格尔的真理观，他强调自然界、物质世界是认识的唯一对象，只有认识了自然界的秘密才是客观真理。费尔巴哈的真理观是唯物主义的真理观，它是亚里士多德的真理观的继续和发展。

马克思主义真理观是唯物主义的真理观发展的最高成就，它不仅肯定有客观真理，而且肯定客观真理是人的思想对客观存在的正确反映。关于什么是客观真理，列宁曾下一个科学的定义，他说：

“有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容？”^①这就是说，在人的表象中有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容，就是客观真理，反之，就不是客观真理。所谓表象有不依赖于主体的内容，就是指人的表象正确的反映于客观存在。人们正确反映了客观存在，就是有了客观内容。马克思说：“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而

^①《唯物主义和经验批判主义》第113页。

已。”①这里所说的改造过的物质的东西，也就是列宁所说的表象中的客观内容。真理作为人的一种认识，它是主观的精神现象。作为精神现象，它不是离开主体、离开人类而存在的，而是依赖于主体、依赖于人类而存在的。真理是人的认识的产物，它随着人的认识而产生，又随着人的认识而发展，没有人的认识就不会有真理，它不能离开主体、离开人类而存在。那么为什么又说客观真理就是在表象中有不依赖于主体、不依赖于人类的内容呢？这种内容不是别的，就是真理所反映的客观对象，这个对象被人所反映成为真理的内容。任何真理所反映的客观对象都是不依赖于主体、不依赖于人类而存在的，所以它才是客观真理。可见，列宁的真理定义，也就是肯定真理是人的思想对客观存在的正确反映，或者说是人的思想同客观事物相符合，这是同亚里士多德的真理观是一致的。真理是人的思想对客观事物的正确反映，这是一切客观真理观的基本观点，也是马克思主义真理观的基本观点，离开了这个基本观点就会背离唯物主义，走上唯心主义。

关于什么是客观真理？有一种庸俗的解释：认为客观真理就是客观世界本身。这种见解是不正确的。我们知道，真理问题是认识论问题，不是客观存在本身的问题。只有在主观和客观世界的关系中，即在反映中才有真理的问题。

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中说的“人的思维是否具有客观的〔……〕真理性”。列宁在《哲学笔记》中的“从主观的概念和主观的目的到客观真理”，“人从主观的观念，经过‘实践’（和技术）走向客观真理”，都是从唯物主义认识论，即反映论来讲思维、概念的真理性，而不是讲客观存在本身的真理性。客观世界是不依赖于主体、不依赖于人类而存在的，它是认识的对象，是认识的内容和真理的内容，然而客观世界本身

①《马克思恩格斯选集》第2卷第217页。

无所谓对错,无所谓真理和谬误。例如,客观存在的太阳、月亮、金星、火星、地球、分子、原子、电子、植物、动物,刮风、下雨、雷电、生产力、劳动者,商品、货币等等,都是客观存在物,但是,我们不能说这些事物本身有真理和错误之分,把真理和错误加在这些事物身上是毫无意义的。因为我们不能说太阳的存在是真理还是错误,也不能说月亮的存在是真理还是错误,更不能说某种植物和动物的存在是真理还是错误。客观存在的事物都是有规律的运动和发展着,真理和错误同事物自身的存在是无关的。真理和错误是属于人的认识的,它是人们对客观世界认识的一种属性。只有在人们对客观世界的认识中,在反映客观世界的关系中,才存在着真理和错误的问题。月亮、地球本身没有真理和错误之分,但关于月亮、地球的认识,却有真理和错误之分。例如,古代人把月亮说成是神仙居住的地方,是美好的天堂。这种认识,已为现代人对月亮的考察所否定,说明它不过是古代人的美好幻想,而不是真理。现代人对月亮的认识,才达到了客观真理。同样,刮风、下雨本身无所谓真理和错误,但关于刮风、下雨的知识,即气象学才有真理和错误。有时人们说这场雨下得好,那场雨下得不好,这是人们从功利关系来讲的,并非说下得好就是真理,下得不好就是错误。刮风、下雨都是按自身规律进行的,它可以有利于人类,也可以有害于人类,但不论对人类有利还是有害,都谈不上真理和错误。所以,十七世纪英国的唯物主义哲学家霍布斯曾经正确地指出,真理不是事物的性质,而是对事物下判断的性质。所谓下判断的性质,就是人的认识的性质。只有在人的认识过程中,只有在人对客观事物的反映关系中,才能有真理和错误之分,离开了认识论来谈真理和错误是毫无意义的。

马克思主义哲学承认的客观真理,也是在唯物主义认识论中,在人对客观世界的反映关系中应用的。在马克思主义哲学看来,

所谓客观真理的“客观”一词，只是指真理的内容，即认识的对象是不依赖于主体、不依赖于人类而存在的，此外没有别的含义。如果不是这样来了解客观真理，而把客观真理了解为客观事物本身，就是把客观真理当成了与认识论无关的东西，这就会使马克思主义真理观走上邪路。

有人引用列宁的客观真理定义，即客观真理是在表象中有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容，来证明客观真理就是客观存在，我认为这是一种极大的误解。很明显，列宁所讲的不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类只是表象中的内容，即表象所反映的对象，而不是整个客观真理。只要是站在马克思主义认识论观点看问题，任何一个马克思主义者都不会把客观真理看成是不依赖于主体、不依赖于人类而存在的。既然承认真理是主观对客观世界的正确反映，那么客观真理就不可能离开反映主体。人的认识 and 思想，不论它是真理的还是错误的，都是属于人的和人类的认识，不能有离开主体和人类的认识和思想。如果承认有不依赖于主体、不依赖于人类的认识和思想，那么这种认识和思想是什么呢？只能有一种解释，就是上帝、神的认识和思想，这就必然走上唯心主义和信仰主义。列宁的客观真理的定义，不仅不能证明他们的客观真理就是客观存在的论点，而且是恰恰驳斥了他们的论点。因为列宁所讲的表象中的客观内容，即认识对象的不依赖主体和人类，正是肯定物质是第一性的，认识的对象是客观存在，客观真理只是客观对象的正确反映。把客观真理看成是客观对象的正确反映，这就是唯物主义的反映论。而把客观真理，即人的正确反映当作客观存在，就是把真理的思想当作作了第一性的，从而否定了客观真理是客观对象的反映，这就是唯心主义认识论。所以，主张客观真理是不依赖于主体，不依赖于人类的观点同列宁的客观真理定义是根本对立的，列宁的定义决不能帮他们的忙。列宁在《唯物主义和经验批判

主义》一书中曾经反复地批判了把精神、思想同物质、存在混为一谈的错误观点。列宁不仅批判了马赫主义者巴扎罗夫的“感性表象也就是存在于我们之外的现实”和波格丹诺夫的社会意识和存在等同的观点，而且批评了狄慈根把思想也当作物质的观点。感性表象就是存在于我们之外的现实也好，社会意识和存在等同也好，思想也是物质也好，它们共同的错误，都是把精神的东西当成客观存在，从而混淆了精神和物质的关系，混淆了唯物主义和唯心主义的原则界限，陷入了唯心主义。列宁指出，感性表象、思想是客观存在的反映，是客观现实的映象。反映者可以如实地反映被反映者，但反映者绝不等于被反映者。列宁说：“社会意识反映社会存在，这就是马克思的学说。反映可能是对被反映者的近似正确的复写，可是如果说它们是等同的，那就荒谬了。”①把客观真理看成是不依赖于主体、不依赖于人类的客观存在，正是同把感性表象当作客观现实，社会意识当成社会存在一样，都是把精神的东西当成客观存在了，这就不能同唯心主义划清界线。

我们说真理是人的认识，是客观事物的主观映象，它是一种精神现象，而不是客观存在。有人不敢说真理是精神现象，似乎一说它是精神现象就是同主观真理论分不开了。其实，这是一种糊涂观念。真理是客观的或者叫客观真理，只是表明真理是对客观事物的正确反映，并不证明真理不是精神现象。人的一切思想都是对客观现实的反映，反映可能是歪曲的，也可能是正确的，但无论是那种反映，都是属于精神现象，而不是物质现象。我认为主观真理论的错误不在于他们肯定真理是精神现象，也不在于承认真理是思想形式，而在于他们根本否定了真理的客观内容，即客观对象。唯物主义的客观真理论认为只有如实反映客观

①《唯物主义和经验批判主义》第324页。

对象的思想、观念是真理，唯心主义的主观真理论认为一切观念形式或思想形式都是真理。这样唯心主义就把错误的认识和正确的认识混淆起来，都说成是真理了。这就是说，唯物主义真理观不仅讲思想形式，而且讲思想正确反映了客观对象，思想符合客观对象者为真理。唯心主义真理观离开了思想内容，即客观对象，只讲思想形式，只要是思想形式就是真理。所以，列宁认为，按照马赫主义的真理就是思想形式的观点，天主教的教义也是真理了，因为宗教也是思想形式。但是，我们不能因反对把真理只归结为思想形式的唯心主义，走向否定真理是观念的东西，是精神的现象。我们认为，真理是一种观念形式，不过它是正确地反映了客观事物的观念形式。这个问题本来不应成为问题，因为任何一门科学，都是由一系列概念组成的体系，并作为一种社会意识形态而出现的。不表现为概念的体系和意识形态的科学是没有的。我们只能说真理、科学是正确反映了客观对象的观念形式，而不能说它不是观念形式。

有的人把客观真理表述为在形式上是主观的，在内容上是客观的。我觉得这种表述是不够准确的，它很容易造成一种错觉，以为真理在形式上是精神现象，在内容上是物质现象。其实，真理作为客观事物的主观映象，它的形式和内容是统一的，都是对物质现象的反映，都是精神现象。列宁所说的表象中有不依赖主体和人类的内容，是指表象所反映的客观对象不依赖于主体和人类，就是真理的内容是反映了物质世界，并非说真理的内容就是物质世界本身。所以，我认为正确的表述应该是：真理作为一种精神现象是主观的，但它所反映的对象是客观的，真理是对客观事物的正确反映。

总之，真理是认识论中的一个范畴。人的认识是精神现象，作为认识中的真理也是精神现象，它不是客观存在本身，它也不能离开主体和人类而独立存在。客观真理的客观性，不是说整个客

观真理可以不依赖于主体和人类而存在，只是说真理反映的对象可以不依赖于主体和人类而存在。任何真理都是主体认识客观世界的产物，都是精神的东西，把真理当成客观存在，就会混淆精神和物质的区别，从而转向唯心主义。这就是马克思主义认识论关于客观真理的基本观点，只有坚持这些基本观点，才能够正确地坚持客观真理论，离开了这些基本观点就会走上邪路。

第四节 客观真理和阶级性

关于客观真理有无阶级性？是学术界有很大争议的问题，我认为要解决这个问题只能从客观真理和阶级的相互关系中去探索，其它途径是没有的。单纯从客观真理方面，或者单纯从主体阶级性方面来解决这个问题，很容易作出片面的结论。只见客观真理的客观性，会导致全面否定真理的阶级性；只见主体的阶级性，会导致全面肯定真理的阶级性。为了避免片面性，应该具体分析客观真理和阶级之间的关系。

真理是认识论范畴，真理是主体认识客体活动的结果，因而主体的阶级性同真理必然发生相互作用的关系。在阶级社会中，主体是有阶级性的，这种阶级性不能不影响对真理的认识和运用。很明显，如果没有主体的阶级性，没有阶级利益对真理的影响，真理根本谈不上阶级性。可是，有了主体的阶级性和阶级利益的影响，也不能断定真理就必然有阶级性。问题在于真理所反映的对象同阶级利益处于何种关系。我们知道，自然科学真理没有阶级性，这是哲学家和科学家公认的。为什么自然科学真理能够没有阶级性呢？难道反映自然界规律的主体的人没有阶级性吗？不是。这些人也是有阶级性的，但是，这些人的阶级性并不能使自然科学真理也具有阶级性，因为自然科学真理所反映的客观规律的作用不会直接影响各个阶级的阶级利益，不会因为它的作用

损害一个阶级,有利一个阶级,它对各个阶级是一视同仁的,所以,不同的阶级都可以认识它,应用它,自然科学的真理可以为任何阶级服务。这就是说,自然科学所反映的客观规律本身的性质,决定了自然科学真理没有阶级性。尽管主体的阶级性对自然科学真理有某些影响,但这种影响不能改变自然科学真理无阶级性的性质。

社会科学真理就不同了,它有着鲜明的阶级性。其决定性原因在于社会科学真理所反映的客观规律的特殊作用。如果说自然科学真理所反映的客观规律的作用是对各个阶级一视同仁的话,那末,社会科学真理所反映的客观规律的作用对各个阶级则不是一视同仁,而是有着显明的利害差别。社会科学真理所反映的客观规律的作用,可以有利于某个阶级,可以有害另一个阶级,可以促进某个阶级胜利,可以促进某个阶级失败和灭亡。由于社会发展的客观规律的作用有这样利害的差别,因而不同的阶级对社会发展规律的态度也截然不同,各个阶级对它的认识就打上了阶级烙印,使社会科学的真理具有了阶级性。既然社会发展规律的作用对各个阶级不是一视同仁,因而反映这种客观规律的真理也不会被各个阶级所接受,它只能为那些阶级利益同社会发展规律相一致的阶级所接受和应用,为那些阶级利益同社会发展规律相对抗的阶级所反对。这就是说,社会发展规律的特殊性,决定了社会科学真理只能为先进的革命的阶级所认识,只能为革命的阶级服务,而不能为反动阶级所认识,也不能为反动阶级服务。正是在这个意义上,我们说社会科学真理有阶级性。可见,社会科学真理有没有阶级性,它能为哪个阶级服务,这不是谁的主观愿望,而是由于社会发展客观规律的特殊作用决定的。这种作用是客观的,它能为哪个阶级服务也是客观的,这是任何人的主观愿望都无法改变的。关于这个问题,斯大林讲的很清楚。他说:“在这里,我们碰到了经济规律的另一个特点。在自然科学中,发现和应用

新的规律或多或少是顺利的；与此不同，在经济学领域中，发现和应用那些触犯社会腐朽力量的利益的新法则，却要遇到这些力量的极强烈的反抗。”①很自然，持反抗态度的腐朽力量是不会发现和应用这些真理的，只有先进的社会力量才能发现和应用这些真理。马克思在《资本论》中也讲过同样的意思。他说：“在政治经济学领域内，自由的科学研究遇到的敌人，不只是它在一切其他领域内遇到的敌人。政治经济学所研究的材料的特殊性，把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的情感，把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。”②其它社会科学同政治经济学一样，它们所研究的社会规律，也都会直接触及各个阶级的利益，也都会遭到反动阶级的反抗。所以，社会科学真理必然带有阶级性。正如列宁所说：“政治经济学正象认识论一样，是一门有党性的科学。”③承认社会科学有党性（即阶级性）这是马克思主义的基本观点。马克思从创立他的学说开始，就公然申明他们的学说有阶级性，它是为无产阶级的解放服务的。恩格斯说：“在劳动发展中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别，一开始就主要是面向工人阶级的，并且得到了工人阶级的同情”④。事实上，社会科学的学说，无论是真理的学说，还是错误的学说，都不可能是超阶级的。马克思的政治经济学有阶级性，亚当·斯密和李嘉图的经济学说也有阶级性，现代的凯恩斯的经济学说更有鲜明的阶级性。同样，马克思主义哲学学说有阶级性，现代的资产阶级哲学也有阶级性。一切社会科学都有阶级性。所以，任何否定社会科学真理有阶级性的观点都是错误的。

①《苏联社会主义经济问题》第6页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷第12页。

③《唯物主义和经验批判主义》第344页。

④《马克思恩格斯选集》第4卷第254页。

社会科学真理有阶级性，这不是新观点，而是马克思主义的传统观点，我认为维护这个传统观点是必要的。

在社会科学真理有无阶级性的讨论中，有几种否定有阶级性的观点是值得注意的。

一曰，真理的社会作用有阶级性，真理本身没有阶级性。

何谓“真理本身”这是一个不明确的概念。如果“真理本身”是指客观规律，那么客观规律是无所谓真理和错误的。如果“真理本身”是指思想对客观规律的正确反映，那么社会科学所反映的客观规律的特殊性必然使反映这种规律的社会科学真理具有阶级性。我认为“真理本身”只能是后者，它恰恰证明了社会科学真理具有阶级性，推翻了无阶级性的观点。

二曰，马克思主义学说有阶级性，马克思主义的真理没有阶级性。

这种观点是不敢公开否定马克思主义学说有阶级性，而被迫想出来的一种辩解。但是，这种辩解愈辩愈糟。这种观点的荒谬是显而易见的，它等于说马克思主义学说不是真理，马克思主义真理不是学说。这种把马克思主义学说和马克思主义真理绝对割裂和对立起来的做法，不仅是十分荒唐，而且是对马克思主义学说的歪曲和否定。我们知道，真理是正确反映客观规律的理论，而科学的学说则是真理的理论体系。马克思主义学说是正确反映社会发展规律的理论体系，对于马克思主义来说，马克思主义学说和马克思主义真理是一而二，二而一的事情，怎么能够分割开来呢！如果从马克思主义学说中去掉了真理，试问马克思主义学说中还有什么呢？只能有一种回答，还有错误。如果不承认还有错误，就是什么也没有了，那就等于说马克思主义学说全部是真理，从而否定了马克思主义学说的阶级性。如果承认还有错误，就等于肯定错误有阶级性，而肯定了错误有阶级性，也就是肯定了真理有阶级性，因为真理和错误是对立统一，肯定一方有阶

级性，必然肯定另一方也有阶级性。这样就是把从前门推出去的阶级性，又从后门偷偷的拉了回来。可见，这种观点是经不住分析的，它是一种逻辑上十分混乱，实践上非常有害的观点。

三曰，肯定真理的阶级性，就会否定真理的客观性。

真理的阶级性是讲真理同阶级之间的关系，真理的客观性是讲真理同客观事物之间的关系。这是两种不同的关系，两个不同的层次，不应该把两种不同的关系混淆起来，更不应该把两者对立起来。真理是人的思想对客观规律的正确反映，而社会发展的客观规律的作用的特殊性，使不同的阶级对它有不同反映，有的阶级能够认识真理，有的阶级不能够认识真理。一般说来，先进的阶级能够认识真理，反动阶级不能认识真理，真理只能为先进阶级服务，而不能为反动阶级服务。所以，承认社会科学真理有阶级性，并不会导致否定客观真理，它只是否定反动阶级能够达到客观真理，而肯定先进阶级能够达到客观真理。我认为只有承认社会科学真理的阶级性，才能够真正承认真理的客观性，因为只有站在先进阶级的立场上，才能认识和应用客观真理。离开了先进阶级的阶级立场来空谈真理的客观性，那是永远也不会达到客观真理的。

四曰，真理的阶级性会导致各阶级有各阶级的真理。

真理只有一个，就是正确反映客观规律的客观真理。由于社会发展规律作用的特殊性，不可能各个阶级都能够认识客观规律，因而不可能各个阶级都能认识真理，只有先进阶级能够认识真理，所以，承认真理的阶级性，决不会导致各个阶级都有真理，更不会导致公说公有理，婆说婆有理的局面。这种观点的错误就在于，它把真理的阶级性歪曲成每个阶级都有自己的真理，显然，这是对真理阶级性的歪曲。马克思主义认为，真理只有一个，这就是先进阶级正确反映社会发展规律的真理。

五曰，肯定社会科学真理有阶级性，就会否定在真理面前人

人平等。

我认为这又是把两个不同的问题混淆起来了。真理的阶级性是讲真理和阶级的关系，在真理面前人人平等是讲真理和实践的关系。真理是正确反映客观规律的知识，人在实践中，凡按真理办事者就会成功；凡违反真理者就会失败，这是对任何人都是平等的。在这里，即使是革命的阶级和革命的领袖不按真理办事，同样会遭到失败。反之，平凡人物按真理办事也会成功。这是在真理面前人人平等的含义。真理的阶级性则是讲那个阶级能够认识和应用真理，真理能够为那个阶级服务。我认为正确区分两者的含义是很必要的，否则就会造成混乱。

真理的阶级性决定了社会科学真理只能为先进阶级服务，马克思主义真理只能为工人阶级服务，这一点绝不会因为实践中在真理面前人人平等有任何改变。在阶级社会中，社会科学真理绝不会成为为一切阶级服务的东西。实际上，在真理面前人人平等的口号并不是否定真理的阶级性。因为不论什么人来实践真理，都只能是有利于先进阶级，都只能是服务于先进阶级，而不能有利于反动阶级，不能为反动阶级服务。例如，马克思主义真理，是工人阶级的真理，它只能为工人阶级和劳动人民服务。不论什么人来实行马克思主义真理，它都有利于工人阶级，即使有非工人阶级出身的人来实行这个真理，也是有利于工人阶级。可见，在真理面前人人平等，不仅不否定真理的阶级性，反而有利于真理的阶级性。所以，把在真理面前人人平等同真理的阶级性对立起来，用一个否定另一个是不正确的。

我们可以同法律作一个类比。马克思主义认为法律是统治阶级意志的体现。法律具有阶级性，这是大家公认的。但是我们也提出了在法律面前人人平等的口号。现在，尚未发现有人把法律的阶级性和在法律面前人人平等的口号对立起来，更没有发现用一个否定另一个。因为这是两个不同的问题。法律的阶级性是讲

法律是体现哪一个阶级的意志，它是为哪个阶级服务的。我国的法律是为工人阶级和劳动人民服务的，它体现了工人阶级的意志。但是，在法律制定之后，在实行法律时就应该在法律面前人人平等。不论是什么人犯了法，都应该依法量刑，不允许有特权。可见，在法律面前人人平等同法律的阶级性，不仅不是对立的，而且是完全一致的。在法律面前人人平等正是为了加强工人阶级的统治，有利于工人阶级的利益。同样，社会科学真理的阶级性同在真理面前人人平等的口号，也不是对立的，在真理面前人人平等不是对真理阶级性的否定，而是更有利于真理为先进阶级服务，为工人阶级服务，我们必须辩证地思考这个问题。

总之，社会科学真理是有阶级性的，它只能为先进阶级服务，而不能为一切阶级服务。承认真理的阶级性同承认真理的客观性，不仅是不矛盾的，而且是统一的，只有坚持先进的革命阶级的立场，才能真正认识和应用客观真理。相反，否定了真理的阶级性，失去了先进阶级的立场，就会有害于认识客观真理。

马克思主义学说是客观真理，它又有鲜明的阶级性，公然申明自己的学说是为工人阶级服务的。在马克思主义学说中，真理和阶级性融合为一体，它从来没有因肯定真理的阶级性而否定客观真理，相反，恰恰是因为它肯定真理的阶级性而更好的认识客观真理。马克思主义的全部真理都是马克思站在为工人阶级服务的立场上取得的。

第二十一章

相对真理和绝对真理

如果说有没有客观真理问题的回答是区别唯物主义和唯心主义，那么对相对真理和绝对真理关系的解决，则是区别形而上学和辩证法。唯物主义肯定了客观真理，但是要彻底地坚持客观真理，必须正确地解决相对真理和绝对真理的关系。马克思主义以前的唯物主义由于不懂辩证法，不了解相对真理和绝对真理的辩证关系，致使他们不能够彻底地坚持客观真理。马克思把辩证法应用于唯物主义反映论，正确地解决了相对真理和绝对真理的辩证关系，从而把客观真理论贯彻到底。

相对真理和绝对真理的关系，本质上是辩证法的问题。既然人的认识是一个发展的过程，那么在这个过程中人对客观世界的认识，就是一个由浅入深，由片面到比较全面，由不完全到比较完全的过程。相对真理和绝对真理就是表现人的认识客观真理发展过程的两个概念。所谓相对真理是指在内容上不完全地、有条件地、近似地反映客观世界的认识。所谓绝对真理是指在内容上完全地、无条件地、绝对地反映客观世界的认识。列宁说：“如果有客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它？这第二个问题就是关于绝对真理和相对真理的相互关系问题。”^①

^① 《唯物主义和经验批判主义》第113页。

人对客观世界的认识不是一下子完成的，而是一个不断发展、不断深化的过程。在这个认识过程中，人对真理的认识，也是在不断的发展。人的知识在不断的增加，真理在不断的扩大，由不完全的真理向比较完全的真理进化，表现为由相对真理走向绝对真理的过程。由于世界的无限性和一定条件下人们认识能力有限性的矛盾，人们的认识不能穷尽绝对真理，因而由相对真理走向绝对真理的过程是永无止境的。人的认识只能从相对真理不断地靠近绝对真理，而不能结束真理的发展。列宁说：“人不能完全把握=反映=描绘全部自然界、它的‘直接的整体’，人在创立抽象、概念、规律、科学的世界图画等等时，只能永远地接近于这一点。”^①既然人的认识只能永远地处于由相对真理向绝对真理的发展过程，因此，正确地认识和处理相对真理和绝对真理的辩证关系，对于促进人的认识和真理的发展就具有重大的意义。

第一节 相对真理

认识是一个过程，真理也是一个过程，在这个过程中，人的认识可以不断地由相对真理向绝对真理靠近，绝对真理的因素愈来愈多，但每一代人所达到的真理总是相对真理。

人的认识是随着人类的产生而产生的。人类在地球生存的时间已有一、二百万年的历史，但人类有文字记载的历史仅仅有四、五千年。在文字记载以前，人类认识的状况虽然很难考察，却一定会有他们的认识发展史。在有文字记载的四、五千年的历史中，人们认识的发展史表现了不断前进和上升的过程。在这个发展过程中，随着人类的社会实践和社会的发展，表现出明显的阶

^①《列宁全集》第38卷第194页。

段性。在原始社会时期，人类处于野蛮的状况，人类的认识是很低下的。在进入阶级社会之后，有了社会分工，有了脑力劳动和体力劳动的分工，人类对客观世界的认识有了长远的进步。在古代的中国、埃及、巴比伦和希腊，都出现了人类认识的大发展时期，文化科学有了较大的发展，出现了繁荣的景象。到了中世纪，无论是东方，还是西方，人类对客观世界的认识都表现出某种停滞状态，虽然人的认识也有发展，但比较缓慢。直到资本主义上升时期，特别是十七世纪以后，人类对自然界的认识有了迅速的飞跃。恩格斯说，真正的自然科学是近代才出现的，这是很正确的。同近代自然科学相比，以前的自然科学只能算一个序幕或前奏曲。现代的自然科学又有了重大的发展。今天，人类对客观世界的认识已经达到了非常惊人的程度。人们借助望远镜和光谱分析，可以观察二百亿光年的天体，借助于微粒子加速器可以认识原子核内部的几百种基本粒子。人类利用自然科学和技术科学的成就，制造了威力很大的原子弹、氢弹、中子弹，造出了火箭、宇宙飞船、航天飞机等载运工具。无线电通讯、电子计算机得到了广泛的应用，出现了完全自动化的生产系统。生物遗传工程的发展，对生物（包括人类）的繁殖和遗传带来了新的希望，它不仅可能极大地推动农业生产的发展，而且可以指望象设计建筑物那样，来设计新品种，制造出新的生物来。在化学上，人工合成的产品日益增多。据统计，在1881年人类只认识了1200种化合物，1910年认识了21万种，1950年认识了100万种，1970年认识了250万种，1976年认识了375万种。现在，自然科学和技术科学仍在迅猛地发展，人类的认识突飞猛进，形成了知识爆炸的时代。

我们站在现代自然科学发展的高度，回顾人类认识自然界的过 程，我们能够说哪一个时代是已经达到了绝对真理了呢？不要说古代社会和中世纪，就是近代和现代自然科学能够说已经达到了完全的绝对真理了吗？不能。不可否认，人类对自然界的认识

是愈来愈深，愈来愈广，现代自然科学远远超过古代和近代的自然科学成就。然而，现代自然科学没有认识的东西仍然很多，许多的新课题需要研究，它说明现代自然科学也是不完全的相对真理。现代自然科学比前人是前进了一大步，比后人它可能还是不发达的阶段。人类的认识是无限的、无止境的过程，任何一代人所达到的认识只能是相对真理。

为什么在一定的时代人类的认识只能认识相对真理，不可能穷尽绝对真理呢？这是由于人的认识能力和客观世界之间的矛盾决定的。

人的认识运动是实践和认识的矛盾运动。人的认识 and 人的认识能力都是在社会实践中产生和发展的。人的认识是主观对客观的反映，人的认识能力如何，直接影响到人们对客观世界的反映程度。

我们讲人的认识能力，不是某一个人的认识能力，也不能讲某一代人的认识能力，而是讲整个人类的认识能力。所谓人类的认识能力是包括过去，现在，将来的一切人的认识能力。如果人类能够无限地延续下去的话，那么这种认识能力可能是无限的，可以认识绝对真理。这就是说，认识绝对真理不是哪一代人的事情，而是无限延续的人类的事情。可是，人类的认识能力不是抽象的，而是由每个时代的人的认识能力所构成的，通过各个时代的人的认识实现的。这样，我们遇到了矛盾，一方面，人类的认识能力是无限的，另一方面，它又是实现于有限的认识之中。关于这个问题，恩格斯说：“人类思维是至上的，同样又是不至上的，它的认识能力是无限的，同样又是有限的。按它的本性、使命、可能和历史的终极目的来说，是至上的和无限的；按它的个别实现和每次的现实来说，又是不至上的和有限的。”^①这个矛盾如何

^①《反杜林论》第84页。

解决呢？恩格斯说：“这个矛盾只有在无限的前进过程中，在至少对我们来说实际上是无止境的人类世代更迭中才能得到解决。”^①从根本上说这个矛盾只能相对地解决，不能绝对地解决，因为无限的矛盾运动就是不能最后解决的矛盾运动。所以，对于任何一代人来说，只能认识相对真理，不能穷尽绝对真理。任何一代人之所以只能认识相对真理，不能穷尽绝对真理，这是由于任何一代人的认识能力都不能不受到历史条件和自然条件的限制。

首先，受历史条件的限制。社会生产发展的状况，技术发展的水平以及阶级斗争状况的限制。

其次，思维者自身条件的限制。思维者的生命的有限性，文化，教育程度，思维方法的限制。

这些限制是客观的，不依人们的主观愿望为转移的，它决定了人们认识能力的界限。不论多么伟大的人物，即使是伟大的科学家和思想家，他们的认识能力也不能超出时代条件所容许的范围。某些人可能超出同时代人智力发展的一般水平，成为先进的科学家和思想家，但他们不能超出时代条件的限制，他们的认识能力仍然是时代的产物。在中国的历史上，先后出现了许多伟大的哲学家和思想家，先秦时代有孔子、老子、墨子、荀子，汉唐时代有王充、范缜、柳宗元，宋代之后有朱熹、王阳明、王夫之。近代有康有为、严复、孙中山等等。这些哲学家和思想家都是当时的杰出的哲学家和思想家，他们的认识能力，无疑地高于当时的一般水平，然而他们的思想却没有超出时代条件的限制。为什么孙中山的思想达到了民主主义，而古代的思想家却达不到民主主义呢？为什么孙中山思想是民主主义，而不是共产主义呢？所有这些都只能从时代条件中得到合理的解释。在自然科学发展中，同样表现了时代的限制。亚里士多德、哥白尼、牛顿、爱因斯

^①《反杜林论》第84页。

坦，都是在科学上具有重大科学成就的科学家，他们在科学上都达到了各自时代的最高水平。可是亚里士多德却不知道化学元素，也不了解万有引力定律，甚至不懂得地球绕太阳旋转。牛顿发现了牛顿三定律和万有引力定律，在光学和数学上也有重要贡献，可是牛顿却不知道相对论，也不知道原子内部的结构。这些情况都证明了人的认识能力是受到了时代条件的限制，没有那么高的生产水平和技术水平，就不可能有那么高的认识能力。任何科学成就只能是时代的产物，都是相对的真。马克思主义学说的发展也同样受到时代的限制。马克思发现了唯物史观和剩余价值学说，揭示了资本主义社会发生、发展和灭亡的规律，揭示了从资本主义必然过渡到社会主义的规律。但是，马克思不了解资本主义发展最高阶段——帝国主义的特征，列宁对帝国主义却作出了科学的分析。毛泽东认识中国革命的特殊道路，即新民主主义和农村包围城市的道路，马克思、恩格斯、列宁都没有讲过。这里并不是哪个人更聪明，而是历史条件的限制。可见，无论是自然科学还是社会科学，都不能不受历史条件的限制，他们只能在自己的历史条件下认识事物。恩格斯说：“我们只能在我们时代的条件下进行认识，而且**这些条件达到什么程度**，我们便认识到什么程度。”^①正是历史条件的限制，在一定历史条件下，人的认识所能达到的真理总是不完全的相对真理。虽然现代的生产水平，技术状况，文化教育水平，思想方法都有很大的提高，使人的认识能力有了很大的发展，但这种认识能力仍然是有限的，不是无限的。无论是哪一门科学中，现在也不能说已经达到了绝对真理。

现代的天文学，由于使用先进的望远镜和其它科学仪器，已经能够观察二百亿光年的天体，然而尚未达到的天体仍然很多，就是已经达到的天体也还没有完全的认识。

①《马克思恩格斯全集》第20卷第585页。

现代的物理学已经从经典物理学进入到天体物理学和微观世界的物理学。现在的物理学家几乎没有人敢说他们已经穷尽了物理世界。相反，在物理学中，经常出现的新发现证明了物理世界有待于不断地深入地探索。

在化学领域，人们对化合物的认识更是日新月异：几乎天天有新的发现，虽然人们已经认识了几百万种化合物，但尚未认识的化合物更多。化学科学正在深化，化学科学在不断地向新的高度前进，在这样的情况下，有谁能说人们已经穷尽了化学世界的真理了呢？

生物学自从达尔文进化论奠定了生物科学基础以来，在一百多年的时间里，人类对生物界的认识有了长足的进步。现代的生物学由于生物遗传工程的出现，把人们对生物界的认识引向了更深的境界，而且正在不断地前进。人们对微生物的认识和对人体的认识也是愈来愈深入，不断取得新的成果。我们不能说这些进步就是认识的结束。

在地质科学中，更难说它不是相对真理而是绝对真理了。因为在地质学中关于地球的地质构造问题，至今仍然不能有统一的科学解释，哪里还谈得上绝对真理呢？

在社会科学领域，所谓达到绝对真理的认识，更是不可能的。社会科学在本质上是历史性的科学。社会中的现象，由于社会制度不同，它的性质也就不同，不可能在这个社会中认识那个社会的现象。这就决定了在一定时代下穷尽地认识一切的社会现象是不可能的。

至于在技术科学领域，正在不断的改革和变化中。现在人们制造了许多性能很好的工具、仪器，似乎很完善了。其实，这种完善是非常相对的。当年第一代电子计算机问世的时候，人们都认为它是最先进的东西，可是经过几十年后的今天，电子计算机已经改换了四代，现正在制造第五代电子计算机。电子计算机

的每一次换代都有新的发展，体积缩小，性能提高，现代的电子计算机性能可以每秒钟运算一亿次以上，而且还在改进。这说明人们对电子计算机的认识也是没有穷尽的。

总之，现代的自然科学，社会科学以及技术科学所取得的成就，都不是绝对真理，而是相对真理。人们没有认识的东西远比已经认识的东西多得多。有的人不懂得辩证法，不懂得人的认识要受历史条件的限制，总希望实现绝对真理，常常把某些科学上的重大成就说成是绝对真理或达到了真理的顶峰。其实，这种说法不仅是不真实的，也有害于科学的发展。因为穷尽了绝对真理，达到了真理的顶峰，就不需要再前进了。只有肯定每一代人所达到的真理是相对真理，才有利于科学的发展，才能够促进人们不断地探索真理。

第二节 绝对真理

既然在一定历史条件下所能达到的真理只能是不完全的相对真理，那么，究竟有没有绝对真理呢？回答是肯定的。列宁说：

“当一个唯物主义者，就要承认感官给我们揭示的客观真理。承认客观的即不依赖于人和人类的真理，也就是这样或那样地承认绝对真理。”^①在这里，似乎有了矛盾，一方面，肯定每个时代的认识只能是相对真理，另一方面，又肯定有绝对真理。确实存在着矛盾，但这种矛盾是可以解释清楚的。绝对真理这个概念，经常在两个含义上使用，一种是指完全地、无条件地穷尽了整个世界；一种是指反映客观世界的真理包含了绝对真理的因素。我们说在一定历史条件下不能达到绝对真理，这是指不能穷尽绝对真理，是在第一种意义上使用的。这种绝对真理是任何一代人都不

^① 《唯物主义和经验批判主义》第124页。

能达到的。我们肯定有绝对真理，这是指每个时代人们对客观世界的反映，尽管是相对真理，却包含有绝对真理的因素，因为反映客观世界的相对部分，也就是整个绝对客观世界的部分，因而也是绝对真理的部分。为了避免混淆，也许把它叫做真理的绝对性更好一些。

每一代人的认识都不能穷尽整个客观世界，即不能达到无限的绝对真理，但是，整体客观世界是由无数部分组成的。相对真理就是对客观世界的某一部分的反映，因而它就是构成绝对真理的部分。正是在这种意义上，我们承认有绝对真理。所以，绝对真理是存在的，不过不是穷尽一切的绝对真理，而是不断发展着的绝对真理的成分。相对主义者把人的认识的可变性只了解为一个理论代替另一个理论，否认有任何稳定的绝对真理的因素是根本错误的。

马克思主义承认人的认识的发展确实是通过一个理论代替另一个理论进行的。但是，这种理论上的代替决不象相对主义所说的那样，运动过后什么也没有留下，一切皆空，而是留下了某种客观真理，即绝对真理的成分。科学的发展史可以完全证明马克思主义的这个观点。以光学为例，早在二千多年前，人类就注意了光的现象。古代中国和古代希腊都有人对光进行研究。在中国春秋战国时期的墨子和他的学生们研究了光的现象。在墨经上就有了关于光的直进和小孔成像原理的记载。古希腊哲学家恩培多克勒（公元前490—前430）和欧几里德（公元前300年）对于光的折射、反射作过论述。应该说，古代人对光的认识是很肤浅的，仅仅是认识的开始，但也包含了某些真理的因素。

近代的光学是从十七世纪法国学者笛卡儿开始的。笛卡儿是世界第一个企图对光的本性作出科学解释的人。1637年笛卡儿明确地认为光是由光源通过一种完全是弹性的充满空间媒介（以太）作瞬间的传播（速度无限大）的。笛卡儿对光学的研究为牛顿的

光学理论奠定了基础。科学的 optics 是由牛顿创立的。1666年，二十四岁的牛顿利用棱镜把百叶窗缝射进来的阳光分解成为红、橙、黄、绿、青、蓝、紫七种颜色，并且研究了每种光的折射率。恩格斯在评价牛顿时说：“牛顿由于进行光的分解，而创立了科学的 optics。”1704年，牛顿发表了他的名著《光学》一著，这本书主要是牛顿自己所完成的研究成果。书中对光速，光的折射、反射、入射角、反射角、聚焦等原理进行了分析，并且描述了光的入射到平面镜和各种球面镜反射、折射的几何原理。在光的本性上，当时有两种说法：一种是微粒说，一种是波动说。牛顿主张微粒说，认为光是弹性微粒组成的。与牛顿同时，荷兰的学者惠更斯则主张波动说。两种学说各自都能解释一部分光的现象，互相都不能推翻对方。牛顿本人并不反对波动说，他曾企图证明微粒说和波动说是一个问题的两种说法。但牛顿的信徒们都说牛顿只主张微粒说，并利用牛顿的威望来打击波动说的主张者。此后，微粒说统治了 optics 达一百年之久。虽然光微粒说一时占统治地位，但微粒说并不能解释一切现象，有一些光的现象，微粒说不能解释，波动说却能够解释。1800年汤姆斯·扬通过实验看到了光的干涉图像，提出了光的“干涉”概念，并引入了“波长”概念。利用扬氏的波的叠加原理解释了某些薄膜，例如肥皂泡的彩色现象，其中包括解释“牛顿环”。扬氏的实验证明光的波动性质。但是，由于微粒说势力强大，扬氏的实验，不仅没有被重视，反而遭到打击。直到十九世纪二十年代，法国学者菲涅尔继承了惠更斯和扬氏的成就，在新的实验中，并通过数学公式进一步证实了波动说。从此波动说才取得了胜利。

波动说的胜利，并没有完全战胜微粒说，因为波动说也不能解释一切光的现象。微粒说认为光有光压，并且很容易做出理论解释，波动说却不能解释光压。在光压问题上，微粒说又占了上风。1865年英国物理学家麦克斯韦提出了光是一种电磁波动过

程，光波就是一种电磁波。麦克斯韦根据电磁波理论推出有光压，并计算出光压，这样，波动说又胜利了。麦克斯韦的电磁波理论深刻地揭示了光的电磁本质。电磁波理论几乎对所有的现象都能解释，但到1887年前后，赫兹和斯托列托夫发现了光电效应现象（即物质在光的作用下发射电子的现象），电磁波理论却束手无策，无法解释。于是出现了新的微粒子说。普朗克于1900年提出了光量子说。这个学说认为光能不是连续成流的，而是断续的，亦即是一个一个的点滴放射和吸收，他称这种点滴是量子。1905年，爱因斯坦采用了普朗克的量子理论解释了光电效应现象。爱因斯坦在研究光电效应的基础上，提出了光子概念，并指出光是一束量子流。这样，从牛顿到爱因斯坦经历了二百五十年之久，微粒说又复活了，但这并不是简单的回复牛顿的观点，而是在更高的基础上的回复，赋予了微粒说以新的含义。因为旧的微粒说是机械的质点，新的量子说认为量子是具有电磁的性质。

然而这种新的量子说也不是完满无缺的。有些光的现象，如折射、分散、干涉、衍射、偏振等等，光量子说并不能做出科学的解释，相反，波动说却可以作出简明的科学解释。光量子说能够解释原子和分子中所发生的放射能的放射和吸收相联系的一切现象，而波动说却做不到。这种情况，使物理学家们很快就意识到，光既具有波动性，又具有粒子性，即波粒二象性。1924年，法国物理学家德布罗意提出了一切微观粒子都具有波粒二象性。他用“物质波”概念来描述微观粒子的波动性。他的理论为实验所证明，证实了波粒二象性是客观真理。这样，争论了二百多年的微粒说和波动说才最终结合成为统一的理论。

从光学理论的发展，确实表现为一种理论代替另一种理论，从微粒说到波动说，又从波动说到新的量子说，再从量子说到波粒二象性，其间都不能说哪一种光学学说已经穷尽了光的现象，达到了绝对真理。但是，在这些理论的代替过程中，真的就什么

也没有留下吗？完全不是。无可争辩，现代的光学理论比起牛顿、惠更斯的光学理论具有更高的真理性，因而它能够替代旧的光学理论。可是，我们决不能说牛顿、惠更斯的学说没有任何真理，相反，在牛顿和惠更斯的理论中都包含了真理的成分。牛顿的微粒说反映了光的运动的间断性，惠更斯的波动说反映了光的运动的连续性。现代的光学证明，光的运动是间断性和连续性的统一。这就是说，牛顿和惠更斯的理论都包含有绝对真理的因素。现代光学理论在代替牛顿和惠更斯理论时，已经把牛顿和惠更斯的真理包含在自身理论之中了。光学理论的发展证明，人的认识的发展，理论之间互相代替，并不是否定绝对真理，而是在积累和扩大着绝对真理，使人的认识愈来愈接近绝对真理。

哲学社会科学的发展，同样也证明着绝对真理的存在。

有一种常见的观点，认为在马克思主义以前，没有真正的社会科学，所以，在马克思主义以前的社会科学中，只有错误，没有任何真理。这种观点是反历史主义的观点。马克思主义以前没有形成完全的社会科学，不等于人们对社会的认识没有一点合理的东西。相反，在马克思以前的社会科学中，不仅有合理的东西，并且为马克思创立科学的社会科学时所继承。

哲学理论的发展也是一个理论代替另一个理论的过程，其中不仅有唯物主义代替唯物主义的过程，也有唯物主义代替唯心主义或者唯心主义代替唯物主义的过程。在哲学理论的代替过程中，唯物主义不断发展，最后出现了辩证唯物主义最科学的哲学。但是，我们能否说，在辩证唯物主义以前的哲学学说中，都是完全错误的，不包括任何真理呢？显然不能。因为在马克思的辩证唯物主义产生以前的古代朴素的唯物主义和近代形而上学唯物主义，对唯物主义理论作出了许多贡献，他们不仅奠定了唯物主义基本原则，建立了唯物主义反映论学说，而且探索了唯物主义学说的各个方面，在他们的理论中包括了许多客观真理。另

外,对马克思以前的唯心主义学说也不能一笔抹煞。有些唯心主义学说是完全荒谬的,没有什么合理的东西,但有些唯心主义确实包括了某些有价值的成分,例如,黑格尔的唯心主义辩证法以及某些唯心主义对思维发展和思维形式的研究。

马克思主义并不否定以前哲学中的真理成分,而是批判地继承了这些有价值的东西。马克思主义哲学正是以往哲学发展的必然结果,也是真理的集大成。

在马克思以前的社会科学,是唯心史观占统治地位,因而不能建立起完整的社会科学。马克思发现了唯物史观,引起社会科学的根本变革,从此有了真正的社会科学。但是,由此就得出在马克思以前的社会科学中毫无真理可言,那是不公道的。因为人们对社会的认识,不仅受历史观的支配,还受到社会生活实践的支配,在生活实践中人们接触社会,总不会都是歪曲的,总会有某些真实的东西。事实上,人们对社会的认识确实是包含了许多真实的东西。以近代的社会科学为例。十八世纪法国唯物主义者曾经提出“人是环境和教育的产物”的著名原理。虽然法国唯物主义者在解释环境时,把环境归结为政体和立法,又把政体和立法归结为人的意见决定的,造成了恶性循环。但是,在“人是环境和教育的产物”的命题中包含了部分的真理,只要对环境能够做出科学的说明,这个真理就会得到发扬光大。十九世纪的空想社会主义对社会历史的看法,也包含了某些价值的因素。如圣西门看到了所有制是社会大厦的基石,对社会制度有着重大的作用,并且看到了阶级斗争对社会发展的重大作用。圣西门发现了工厂主和贵族之间的阶级斗争是为了经济利益,并决定着当时西欧的进程。法国复辟时代的历史学家明涅、基佐、梯也尔,不仅觉察到人民群众的伟大力量,也看到了阶级斗争决定着社会政治发展的进程,并且他们还试图说明阶级斗争同经济利益的联系,肯定经济利益是一切社会制度的动力和源泉。正因为这些人

发现了阶级斗争，所以，马克思才说发现阶级和阶级斗争不是他的贡献。

应该指出，十八世纪法国唯物主义，空想社会主义者以及法国复辟时期历史学家的这些看法，无疑地包含了真理的东西，我们不能因为他们的历史观仍然是唯心主义而否定这些真理因素。由于他们持唯心主义历史观，使他们不可能了解社会发展规律，但不能说什么东西也不了解。

黑格尔在对社会的认识中，也是有贡献的。虽然黑格尔的唯心主义历史观使他颠倒了历史，但黑格尔的辩证法却使他提出了历史是有规律性的伟大思想。尽管这种思想包含在唯心主义体系之中，我们也不应该否定它的合理性。因为黑格尔的这一思想必然会引导人们去探索历史的规律性。马克思、恩格斯探索社会发展的规律，不能说同黑格尔的这一思想毫无关系。

我们认为，马克思、恩格斯创立唯物主义历史观，建立科学的社会科学，不是简单地否定以前社会科学中有价值的东西，而是批判地继承了以前社会科学中有价值的东西。正因为他们吸取了以前社会科学中的真理成分，才能够建立完全科学的马克思主义学说。

由此可见，无论是对自然界的认识，还是对社会的认识，都不是一个理论代替另一理论，没有任何真理可言的过程，而是真理不断发展的过程。在这个过程中，绝对真理的因素不断扩大，使人们的认识不断地向绝对真理接近。正如列宁所说：

“我们的知识向客观的、绝对的真理接近的界限是受历史条件制约的，但是这个真理的存在是无条件的，我们向它的接近也是无条件的。图画的轮廓是受历史条件制约的，而这幅图画描绘客观地存在着的模特儿，这是无条件的。在我们认识事物本质的过程中，我们什么时候和在什么条件下进到发现煤焦油中的茜素或发现原子中的电子，这是受历史条件制约的；然而，每一个这

样的发现都意味着‘绝对客观的认识’前进一步，这是无条件的。一句话，任何思想体系都是受历史条件制约的，可是，任何科学的思想体系（例如不同于宗教的思想体系）和客观真理、绝对自然相符合，这是无条件的。”^①

第三节 相对真理和绝对真理的关系

相对真理和绝对真理是一对矛盾，两者是对立统一的辩证关系。相对真理和绝对真理是有差别的、对立的，又是互相联结不可分割的。首先两者是有差别的、对立的，不能把两者混同起来，混同起来把它们当成一个东西，不是否定绝对真理，就是否定相对真理。其次两者是互相联系不可分割的，分割开来，孤立地对待相对真理和绝对真理，就不能正确了解相对真理和绝对真理及其相互关系。

在哲学和现实生活中，经常有人把相对真理和绝对真理割裂开来，把两者当成是绝对对立的，似乎相对真理就是纯粹的相对真理，绝对真理就是纯粹的绝对真理，非此即彼，二者不能相容，这是一种形而上学观点。形而上学思维方法不懂得事物之间的相互联系，它总是孤立的、静止的考察事物，因而它也就不能理解相对真理和绝对真理的辩证关系。

辩证法认为，人的认识是一个过程，真理也是一个过程。相对真理和绝对真理是真理发展过程中相互联系的两个概念。虽然绝对真理表示人们对客观世界的完全的认识，但它不能离开相对真理而存在。因为完全的认识是通过不完全的认识实现的。尽管相对真理所反映的客观世界是有限的、不完全的、部分的，它毕竟是无限的客观世界的组成部分，因而相对真理也必然是绝对真

^①《唯物主义和经验批判主义》第127页。

理的组成部分。相对真理和绝对真理的关系很象部分和整体、十里和全程的关系。任何整体（无限的世界也一样）都是由许多部分构成的，离开了部分也就没有整体。同样，旅途的全程也是由一里一里所构成的，离开了一里一里的部分，全程也就不存在了。绝对真理是由无数的相对真理所构成的，离开了相对真理，哪来的绝对真理？如果说绝对真理是旅途的全程，那么相对真理则是一里、五里、十里的路程。正如全程不是离开一里、五里、十里的有限路程一样，绝对真理也离不开相对真理。走路要一里一里的走，认识事物要一部分一部分的认识。不论旅途的全程有多么远，每多走一里总是向全程接近了。同样，不论认识的过程有多么无限，人们每认识一个相对真理，总会向绝对真理接近了，无限的绝对真理总是经过一个一个相对真理的认识而实现的，无数相对真理的总和就是绝对真理。列宁说：“绝对真理是由相对真理构成的”。毛泽东同志说：“马克思主义者承认，在绝对的总的宇宙发展过程中，各个具体过程的发展都是相对的，因而在绝对真理的长河中，人们对于在各个一定发展阶段上的具体过程的认识只具有相对的真理性。无数相对真理之总和，就是绝对的真理”①。

人们对客观世界的认识是永无止境的过程，因而真理也不能有最终的绝对真理。列宁和毛泽东所说的“构成”和“总和”也不能有终极的“构成”和“总和”，只是在认识运动中逐步的“构成”和“总和”，也是无止境的“构成”和“总和”的过程。关于绝对真理是由相对真理构成的原理，在科学发展史中可以得到确切的说明。

物理学的发展中，有牛顿的经典力学，有爱因斯坦的相对论，有量子力学，有现代量子场论。这些理论都是客观规律的

①《毛泽东选集》（一卷本）272页。

正确反映，并得到科学实验的证明是客观真理。但是，他们的理论都不是对整个客观世界的反映，只是对客观世界某一部分规律的反映。牛顿的经典力学反映了宏观世界的低速运动的规律；爱因斯坦的相对论反映了宏观世界高速运动的规律；量子力学反映了微观世界的低速运动的规律；现代的量子场论反映了微观世界的高速运动的规律。这些理论都是正确的理论又都是在一定范围内是正确的，因为它们各自所反映的都是某一部分世界的规律，因而都是相对真理。可是，经过这些相对真理的转化和发展，使绝对真理的因素在不断增加和扩大，在“构成”和“总和”着绝对真理。

人们对能源的认识也可以说明绝对真理是由相对真理构成的。人类对能源的认识已有几十万年的历史了。几十万年前人类学会了用火（例如，五十万年前的中国北京猿人已经用火），这是人类利用自然能源的开端。后来，随着生产力的发展，出现了利用畜力、水力、风力等能源。又经过了许多年，才有了煤的使用。中国是最早使用煤的国家。开始人们利用煤来冶炼、烧制陶器，尚未成为生产的动力能源。在有了蒸汽机之后，燃料才开始变成了社会生产的动力能源。这时，不仅煤是动力能源，石油、天然气也成为动力能源。蒸汽机使燃料的化学能转化为热能，再转化为机械能。在这样的条件下，人们发现了能量转化定律。能量转化定律的发现，进一步推动了人类对能源的认识和对能源的利用。在能量转化定律的推动下，人们发现了电能，并把电能应用于生产中。电能的利用极大地推动了生产的发展。人类进入二十世纪之后，又发现了核能，核能的发现和利用为人类利用自然界的能源开辟了新的领域。概括起来，人类对能源的认识可分燃料能、自然界机械能、燃料热能变成机械能、电能、核能等阶段。人类对能源的认识，每一个阶段都不是绝对真理，而每一个相对真理又构成了对能源认识的一个环节，一步一步地前进，一

步一步地增加绝对真理的成分，从而愈来愈接近绝对真理。科学证明，我们认识的相对真理愈多，绝对真理的成分就愈多。可见，把相对真理和绝对真理割裂开来和绝对对立起来，是不符合人类认识真理的实际过程。实际上，人们对真理的认识总是相对和绝对的统一。就其反映某个具体事物和具体过程来说，它是相对的；就其反映客观世界，包含了将来也不能推翻的成分来说，它是绝对的。所以，真理是相对的，又是绝对的。相对真理中包含着绝对真理，绝对真理是由相对真理构成的。没有离开相对真理的绝对真理，也没有离开绝对真理的相对真理。

我们明白了相对真理和绝对真理的辩证关系，那么在人的认识中就应该正确地处理相对真理和绝对真理的关系。人的认识任务是要求认识客观的绝对真理，但不能离开有限的相对的认识去追求绝对真理，而应该在有限的相对的认识中去认识客观的绝对的真理。离开了有限的相对的认识，去追求绝对真理，只能是不现实的幻想。不可知论否定人的认识可以通过有限的相对的认识达到绝对真理，也是根本错误的。在驳斥不可知论的所谓“我们只能认识有限的东西”的观点时，恩格斯指出：“这是完全正确的，只要进入我们认识领域的仅仅是有限的对象。但是这个命题还必须有如下的补充：‘我们在根本上只能认识**无限的东西**’。事实上，一切真实的、详尽无遗的认识都只在于：我们在思想中把个别的东西从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性；我们从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。然而普遍性的形式是自我完成的形式，因而是**无限的形式**，它是把许多有限的东西综合为无限的东西。……对自然界的一切真实的认识，都是对永恒的东西、对无限的东西的认识，因而本质上是绝对的。”①恩格斯这一段对于有限和无限、相对和

①《马克思恩格斯全集》第20卷第577页。

绝对的关系的分析，也是对相对真理和绝对真理关系的分析，他指明了人的认识过程是一条由有限的认识到无限的认识、由相对真理到绝对真理的过程。无限的东西是由有限的东西综合而成的。

相对真理和绝对真理同客观真理有着本质的联系，正确地解决相对真理和绝对真理的关系是坚持客观真理的必要条件。为了正确地解决相对真理和绝对真理的关系，必须反对形而上学对相对真理和绝对真理关系的歪曲。

第四节 批判独断论和相对主义

在相对真理和绝对真理的关系上，有两种错误观点是必须反对的，一种是独断论，一种是相对主义。独断论和相对主义都是把相对真理和绝对真理绝对的对立起来，各自片面地夸大一个方面，使之绝对化。独断论否定相对真理，片面地夸大了绝对真理，认为一切真理都是永恒的绝对真理。相对主义否定绝对真理，片面地夸大了相对真理，认为没有任何绝对真理，真理只是相对真理。

独断论是形而上学思维方法的典型表现。“是就是是，否就是否”的公式是独断论的灵魂。寻求永恒真理和终极真理是独断论的理想。但是，独断论不是从有限中求无限，从相对中求绝对，而是把一切的真理都当成永恒真理或绝对真理。

独断论所谓的永恒真理或绝对真理，一般有两种情况，一种是把对简单事物的判断当成永恒真理；一种是把所谓不变的本质的认识当成了绝对真理。在哲学史上，所谓达到了绝对真理的哲学家多数属于第二种情况，我们可以称他们是本质主义的独断论。例如，柏拉图和黑格尔都宣布自己的哲学达到了绝对真理。他们所说的绝对真理就是属于本质主义。柏拉图认为世界的本原

是理念，世界的各种具体事物都是理念的表现，只要认识了理念，就是认识了一切事物的本质，也就是认识了绝对真理。黑格尔也是如此。黑格尔认为世界的本原是绝对精神，世界上的一切具体事物都是绝对精神的表现，只要认识了绝对精神就是达到了绝对真理。中国宋代哲学家朱熹也是这种情况。朱熹认为世界的本原是理，世界上的各种具体事物是理的表现，如同月印万川，只要认识了理，就等于认识了一切，达到了绝对真理。

在科学上的独断论也多是表现为本质主义。例如，二十世纪以前，科学界认为牛顿的三大定律和万有引力定律是认识了客观世界的不变的本质，牛顿三大定律和万有引力定律可以适用于一切领域，因而达到了完全的绝对真理。有人也把哥白尼的学说说是绝对真理。

这种本质主义的独断论，根本不懂得本质是可变的，也不懂得本质并不等于整个世界。我们知道，相对于现象来说，本质是稳定的东西，但本质并不是永恒不变的，不仅不同的事物有不同的本质，而且事物的不同层次，本质也不同，本质总是随着事物的变化而改变的。另外，任何本质也不等于事物的全体，本质是事物的内在联系，本质只是事物的一部分，即使是普遍的本质也只是事物的一部分。因此，认识了事物的本质不等于认识了事物的全体。列宁说：“任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质）。任何一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等。”^①本质主义的独断论把对某种事物的本质认识当成了绝对真理，不仅是对事物本质的歪曲，也是对相对真理和绝对真理关系的歪曲。科学发展证明，认识了某种事物本质的真理，并非绝对真理，而是相对真理。被说成是绝对真理的牛顿学说是相对真理，被说成绝对真理的哥白尼学说

^① 《列宁全集》第38卷第409页。

也是相对真理。至于说柏拉图、黑格尔哲学学说，更谈不上绝对真理了。

在现实生活中，有些人把马克思主义的基本原则夸大为绝对真理。在这些人看来，马克思主义哲学关于世界的物质性，物质第一性，意识第二性和辩证法的基本规律是不能改变的，它们是对整个世界的认识，因而都是绝对真理。这种说法，实质上也是本质主义的独断论。从表面看来，这种说法是在抬高马克思主义的地位，实际上包含了许多糊涂观念。

首先，把马克思主义哲学说成是对整个世界的认识是不正确的。马克思主义哲学只是对客观世界最一般最普遍规律的反映，而不是对整个世界的反映。客观世界有复杂的联系，有各种各样的规律，最一般的最普遍的规律只是客观规律的一种，虽然最普遍的规律应用的范围比较广，但它仍然是客观世界的一部分。最普遍的规律既没有穷尽世界，也没有达到绝对真理。马克思主义哲学也是相对真理，把认识最一般规律的相对真理夸大为绝对真理，这就是独断论的错误。

其次，把马克思主义哲学基本原则说成是不变的真理也是不正确的。马克思主义哲学的基本原则是以往的社会实践经验和科学成就的总结。这些原则已为社会实践所证实，因而是不能推翻的真理。但是，这些基本原则并没有穷尽世界，随着社会实践和科学技术的发展，这些基本原则也要不断的丰富和发展，甚至要加进一些新的原则。事实证明，马克思主义哲学创立一百多年以来，也在不断地向前发展。列宁有发展，毛泽东也有发展，现在还在发展。现代自然科学的新成就，也要求马克思主义哲学向前发展。所以，把马克思主义哲学基本原则看成是永恒不变的绝对真理，是不能成立的。所以，这种思想除了能够阻碍马克思主义哲学发展之外，不会有任何别的意义。

再次，把马克思主义哲学当成绝对真理，就会把马克思主义

哲学原则当成僵化的教条。把马克思主义哲学教条化，必然窒息马克思主义哲学的生命力。马克思、恩格斯反复强调，他们的理论不是教条，而是方法。如果不是把马克思主义哲学原则当成方法，而是当作教条套向现实，那就势必走向反面，从真理变成错误。马克思主义普遍真理只有同具体情况相结合，才能发挥真理的作用，离开了具体情况，空谈马克思主义普遍真理，那是什么用处也没有的。

恩格斯在《反杜林论》中批判了杜林的真理观。杜林断言“真正的真理是根本不变的”，即都是永恒真理。杜林的独断论与本质主义独断论稍有不同，他是把一切真理都看成是永恒真理。恩格斯尖锐地斥责了杜林对永恒真理的庸俗玩弄。恩格斯指出，在一切科学领域，所谓永恒真理是不存在的。除了把十分简单的事物，如 $2+2=4$ ，巴黎在法国，拿破仑死于1821年5月5日等等当成永恒真理，所谓永恒真理才是存在的。可是为了十分简单的事物而使用“永恒真理”这样的大字眼是不聪明的。杜林到处贩卖永恒真理，完全是同科学的发展相对立的，因为在任何一门科学中，尚未认识的东西总比已经认识的东西多得多，而且已经认识了的东西，也不是永恒不变的，其中需要改进的也不是少数。恩格斯指出，为了推进科学真理的发展，必须停止玩弄永恒真理的把戏，应该善于辩证地解决相对真理和绝对真理的关系问题。

科学发展证明，所谓永恒的不变的真理是不存在的。真理总是发展变化的，永恒真理总是实现于非永恒真理之中，一切真理都是相对和绝对的统一。就是那些十分简单的事物，也不是永恒不变的绝对真理。例如， $2+2=4$ ，三角形三内角之和等于二直角，巴黎在法国，拿破仑死于1821年5月5日，等等，就是纯粹的绝对真理吗？不是。它们也是相对真理。

首先，这些事物是具体的事物，具体事物是整个世界的一部

分，对整个世界的部分认识，就是相对真理。

其次，这些简单的真理也是有条件的。如 $2+2=4$ ，是以五进制或大于五进位制为条件。如果是二进位制， $2+2=20$ ，四进位制， $2+2=10$ 。同样，三角形三内角之和等于二直角，是以平面空间为条件。如果是非平面空间，三角形三内角之和不等于二直角是公认的。在这里，所谓永恒真理变成为非永恒的。至于说巴黎在法国，拿破仑死于1821年5月5日，固然是不能变的，但巴黎只不过是法国地理上的一个城市，拿破仑不过是法国历史上的一个人物，把它们叫做永恒真理有什么意义呢？既使叫它是永恒真理，也只是一个小小的相对真理，根本谈不上绝对真理。

独断论是一种非常有害的理论。既然割裂了相对真理和绝对真理，完全否定了相对真理，那么它就不可能正确地对待相对真理，它或者把相对真理宣布为错误，或者把相对真理说成是绝对真理。无论是把相对真理当作错误，还是把相对真理当作绝对真理，都会阻碍科学和真理的发展。把相对真理宣布为错误，就会把过去的真理和现在的真理，统统都宣布为错误，科学史就会变成错误史。同样，把相对真理宣布为绝对真理，就会把一切真理统统宣布为绝对真理，这样，人的认识和真理都不需要发展了，这就等于宣布了科学和真理发展的终结。独断论不仅会阻碍科学和真理的发展，而且会走上唯心主义。既然独断论承认有离开相对的绝对，离开个别的一般，把绝对当成独立存在的东西，就是走上了唯心主义，因为脱离相对的绝对等于神。所以，对独断论必须进行批判。

当然，批判独断论，也应该分清站在什么样的哲学观点上批判。在哲学中有两种对独断论的批判，一种是相对主义的批判，一种是唯物辩证法的批判。相对主义批判独断论，不仅批判它否定相对真理，而且批判它承认客观真理和绝对真理。唯物辩证法批判独断论，不是批判它承认客观真理和绝对真理，而是批判它

把真理绝对化，否定相对真理。唯物辩证法批判独断论是为正确处理相对真理和绝对真理的关系，从而更好地坚持客观真理。相对主义批判独断论，则是从另一个方面分割相对真理和绝对真理的关系，片面地夸大相对真理，根本否定客观真理和绝对真理。相对主义不仅反对独断论，也反对唯物辩证法。因此，为了坚持相对真理和绝对真理的辩证法，不仅应该批判独断论，而且应该批判相对主义。

相对主义是唯心主义的一种形式，也是现代资产阶级哲学家反对马克思主义哲学经常使用的一种思想武器。相对主义思想之所以在现代资本主义社会中十分流行，这里除了阶级原因之外，现代自然科学的发展也有很大的影响。因为自然科学的飞跃发展，充分显示了科学真理的相对性，相对主义抓住了这种相对性，加以片面地夸大，从而得出了否定任何客观真理和绝对真理的结论。一般人辨别不清问题的实质，常常被相对主义欺骗。其实，相对主义是根本错误的，它歪曲了科学的发展。

相对主义的根本特点就是否定客观真理和绝对真理。这一点，俄国的修正主义者波格丹诺夫表述得十分清楚。他说：“马克思主义否定任何真理的绝对客观性，否定任何永恒真理”。波格丹诺夫还攻击恩格斯承认永恒真理是折衷主义。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中对波格丹诺夫的相对主义进行全面地深刻地批判。列宁说：“当一个唯物主义者，就要承认感官给我们揭示的客观真理。承认客观的即不依赖于人和人类的真理，也就是这样或那样地承认绝对真理。正是这个‘这样或那样’，就把形而上学的唯物主义者杜林同辩证唯物主义者恩格斯区别开来了。”^①相对主义者波格丹诺夫根本不懂相对真理和绝对真理的辩证法。在波格丹诺夫看来，承认相对真理就是根本否定绝对真

①《唯物主义和经验批判主义》第124页。

理，谁要是承认相对真理，又承认有绝对真理，就是折衷主义。波格丹诺夫正是把辩证法当成折衷主义了。唯物辩证法认为，相对和绝对是辩证的统一，肯定相对并不否定绝对，认为相对与绝对的差别也是相对的，相对中有绝对，绝对是由相对构成的。相对主义者认为相对只是相对，不包含有任何绝对。所以列宁说：“在波格丹诺夫（以及一切马赫主义者）看来，承认我们知识的相对性，就是根本不承认绝对真理。在恩格斯看来，绝对真理是由相对真理构成的。波格丹诺夫是相对主义者，恩格斯是辩证论者。”①

独断论和相对主义都是通过割裂相对真理和绝对真理的关系，片面地夸大一个方面而走向歧途的，因而他们都是同辩证法根本对立的。但是，独断论否定真理的相对性，却承认有客观真理存在，而相对主义否定了绝对真理，也就否定了客观真理。因为“否定人的某些表象中的相对性因素，可以不否定客观真理，但是否定绝对真理，就不可能不否定客观真理的存在。”②

相对主义，特别是现代相对主义经常谈论自然科学的发展，说什么自然科学的发展证明了相对主义。相对主义的这个论据很容易迷惑一部分人，似乎相对主义同自然科学发展是一致的哲学。其实，恰恰相反，相对主义同自然科学发展是根本对立的，在本质上，相对主义是反对自然科学的。

什么是自然科学？自然科学就是反映了自然界客观规律的真理，即客观真理。任何科学只有当它反映客观真理时，才能成为科学。相对主义根本否定客观真理存在，怎么能够同自然科学相一致呢？这是不可能的。肯定客观真理和否定客观真理，两者是不可调和的，自然科学决不会容许相对主义。

① 《唯物主义和经验批判主义》第125页。

② 同上书，第113页。

相对主义者抓住了自然科学真理可变性，以此证明相对主义。然而科学真理的可变性究竟说明了什么？这是相对主义者根本不懂的，而且他们也不想弄懂。对于相对主义者来说，有了科学真理的可变性就够了，因为它就需要这种可变性。自然科学真理是可变的，相对主义也认为真理是可变的，两者是一致的，其它再也不需要了。抓住一点，不及其余，以偏概全，这就是相对主义对待自然科学的态度。可是自然科学真理的可变性，决不是象相对主义那样完全地否定了客观真理和绝对真理，而是在肯定客观真理的基础上，肯定真理的可变性和相对性。所以，自然科学的发展并不是证明了相对主义，而是证明了唯物主义辩证法。自然科学发展不仅证明了真理是相对的，也证明了人的认识不断地通过相对真理走向绝对真理。

十九世纪末二十世纪初，发现了电子，否定了原子是最小的质点，引起了物质结构理论的革命。电子的发现证明了原子学说不是绝对真理，而是相对真理。但是，电子论否定了原子论决不意味着原子论不包括任何客观真理和绝对真理。过去把原子论绝对化，把它说成绝对真理是错误的，但原子是存在的，原子有自己的特性，有自己的规律，这是电子论推翻不了的。这就是说，原子论包含着绝对真理的因素，并不因为原子论的可变性，它的绝对真理的因素就不存在了。马赫主义者从科学学说的变化，得出否定一切客观真理和绝对真理的结论，完全是对科学发展的歪曲。正如列宁所说：“人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供由相对真理的总和所构成的绝对真理的。科学发展的每一阶段，都在给这个绝对真理的总和增添新的一粟，可是每一科学原理的真理的界限都是相对的，它随着知识的增加时而扩张、时而缩小。”^①所以，科学真理的可变性和相对性，不是证

①《唯物主义和经验批判主义》第126页。

明了相对主义，而是否定了相对主义。自然科学的发展一向是辩证唯物主义的支柱。科学的每一次发展都在证明着由相对真理走向绝对真理，无数相对真理的总和就是绝对真理的观点。

相对主义否定客观真理和绝对真理，不仅同自然科学发展是敌对的，而且必然走上唯心主义。列宁说：“实际上，关于相对主义问题在理论上唯一正确的提法，是马克思和恩格斯的唯物主义辩证法所指出的。不懂得唯物主义辩证法，就必然会从相对主义走到哲学唯心主义。”^①十九世纪末二十世纪初物理学唯心主义产生的重要原因就是相对主义。当时，由于X射线、镭、电子的发现，使物理学发生了重大突破，引起了物理学的革命，动摇了物理学的旧概念。在旧物理学中，原子被看成是最小的质点，具有不可入性、惯性、质量等特性，并认为这些特性是物质固有的特性。可是，物理学的新发现证明，原子不是最小质点，电子比原子更小，也破坏了不可入性、惯性和质量等概念。在物理学旧原理急剧崩溃的条件下，迫使物理学家接受了相对主义原则。由于他们不懂得辩证法，竟然由相对主义走上了唯心主义。他们认为，物理学的新发现破坏了原子的那些特性，就是破坏了物质本身，于是得出了“物质消灭了”的结论。马赫主义者又乘物理学混乱之机，做出了哲学唯心主义的结论。马赫主义硬说物理学的新发现证明了哲学唯心主义，推翻了哲学唯物主义。在这里马赫主义混淆两个不同的问题，一个是关于物质结构的问题，另一个是关于哲学认识论中的物质概念问题。前一个问题是可以随着科学的发展而变化。后一个问题认识论的老问题，即关于知识的源泉问题，它不会因科学的发展而改变。物理学所说的“物质消灭了”这句话的真正含义，不是作为认识论基础的物质消灭了，而是我们对物质结构的认识的界限正在消失。马赫主义者用物质结

① 《唯物主义和经验批判主义》第309页。

构的问题替代了认识论的物质范畴，从而做出反对唯物主义的结论，完全是混淆是非。列宁说：“‘物质正在消失’这句话的意思是说：迄今我们认识物质所达到的那个界限正在消失，我们的知识正在深化；那些从前以为是绝对的、不变的、原本的物质特性（不可入性、惯性、质量等等）正在消失，现在它们显现出是相对的、仅为物质的某些状态所特有的。因为物质的**唯一‘特性’**就是：它是**客观实在**，它存在于我们的意识之外。哲学唯物主义是同承认这个特性分不开的。”①马赫主义企图用相对主义否定物质存在，否定唯物主义是不可能的。

相对主义和唯心主义是一对不可分离的伴侣。因为相对主义否定了客观真理和绝对真理，就必然会肯定一切真理都是主观的，这就为唯心主义和信仰主义大开了方便之门。一切唯心主义和信仰主义都可以利用相对主义来证明宗教、迷信、上帝和谎言都是真理。现代资产阶级之所以非常喜欢相对主义，就是因为相对主义是进行诡辩和混淆是非的最方便的工具。列宁说：“把相对主义作为认识论的基础，就必然使自己不是陷入绝对怀疑论、不可知论和诡辩，就是陷入主观主义。作为认识论基础的相对主义，不仅承认我们知识的相对性，并且还否定任何为我们的相对认识所逐渐接近的、不依赖于人类而存在的、客观的准绳或模特儿。从赤裸裸的相对主义的观点出发，可以证明任何诡辩都是正确的，可以认为拿破仑是否死于1821年5月5日这件事是‘有条件的’，可以纯粹为了人或人类的‘方便’，在承认科学思想体系（它在一方面是‘方便’的）的同时，又承认宗教思想体系（它在另一方面也是很‘方便’的），等等。”②相对主义必然导致唯心主义和信仰主义，这就是相对主义的归宿。

① 《唯物主义和经验批判主义》第260—261页。

② 同上书，第128页。

尽管相对主义受到了马克思主义的有力批判，受到了科学发展的严重打击，但它并没有最后死亡。现代资产阶级哲学家还在拚命抓住它不放，利用相对主义混淆是非，进行诡辩，否定客观真理。因此，认真地批判相对主义仍然是马克思主义哲学的一项重要重要的战斗任务。

独断论和相对主义都是应该批判的。但在当代的资产阶级哲学中，相对主义影响比较大，它更容易欺骗群众。所以，批判相对主义更为重要。

第二十二章 真理和错误

人类在认识真理的过程中，总是会发生这样或那样的错误。任何人的认识都不会全是真理，毫无错误。在许多人的心目中，常常把历史的和现实的伟大人物，想象为天才、智者，似乎这些“大人物”在认识中，可以洞若观火，明察秋毫，他们是没有错误的英明卓识的人。事实上，这不过是一种良好的愿望。俗语说“智者千虑，必有一失。”伟大人物观察事物，可以看得深些，望得远些，错误少些，但决不会毫无错误。

真理和错误如同相互依存的伴侣，永远是相联系而存在。真理是相对于错误而言，错误是相对于真理而言，它们彼此规定着对方，离开了一方，它方就不存在。离开了真理讲错误和离开了错误讲真理，都是讲不清楚的。我们只能在真理和错误联系中才能正确地理解真理和错误的关系。

第一节 真理和错误的对立和转化

真理和错误是在人类认识过程中所产生的两种对立的认识。人的认识是对客观现实的反映，凡是如实地反映客观现实的认识称为真理，凡是歪曲地反映客观现实的认识称为错误。真理和错误同属于人的认识，又是有着本质区别的两种对立的认识。在人的认识中，我们必须划清真理和错误的原则界限，才能判明是

非，坚持真理，修正错误，否则，就会是非不清，混淆是非。在人们的认识中，对同一事物有不同的认识，其中必有是非之分，形成真理和错误之间的对立和斗争。在特定范围内，人们对某种事物的认识，是非、真假的界限是不容混淆的，真理与错误的对立是绝对的。这就是说，真理就是真理，错误就是错误，不能把真理说成是错误，也不能把错误说成是真理。上帝创造了人和人是从猿演化而来，哪一种认识是真理？从猿到人是真理，上帝创造人是谬论，这两种认识是根本对立的。社会主义能够救中国还是资本主义能够救中国？有人说社会主义能够救中国，有人说资本主义能够救中国。这两种根本对立的看法，也是不能调和的。历史证明，只有社会主义能救中国的认识是真理，资本主义能救中国的认识是谬误。我们在社会主义改造完成之后，剥削阶级作为阶级消灭之后，中国人民的主要任务是什么？有人认为主要任务是搞经济建设，有人认为主要任务仍然是搞阶级斗争，这两种对立的认识，那一种认识是真理呢？事实证明，主要任务是搞经济建设的认识是真理，主要任务是搞阶级斗争的认识是错误。可惜，我们在很长时间仍然坚持“以阶级斗争为纲”，结果走上了邪路，犯了大错误。现在，我们否定了“以阶级斗争为纲”的方针，肯定了重点是搞经济建设的方针，结果取得了重大的成就。

可见，真理和错误是根本对立的两种认识，两者是不能调和的。因此，划清真理和错误的原则界限在理论上和实践上都是极其重要的。分不清是非，不知道什么是真理和什么是错误，就无法坚持真理和按真理办事，就会迷失方向。在实际生活中，有些人抹煞真理和错误的原则区别，不分是非，不分曲直，正确的不支持，错误的反对，搞折衷调和。这种作法，似乎是公允、持平，实际上起着压制真理，支持错误的坏作用。实践证明，凡是对真理和错误采取调和的单位，几乎都是正气不能抬头，邪气反而上升。马克思主义者历来主张支持真理，反对错误。为此，必须划

清真理和错误的原则界限。否则，是非不清，真理与错误不明，所谓支持真理，反对错误，是不可能的。

真理和错误是对立的，但又是统一的。在特定的范围内，真理与错误的对立是绝对的，但是，超出特定范围，真理和错误则是相对的，可以转化的。如同一切矛盾有统一性一样，真理和错误也有统一性。只有既看到真理和错误的对立，又看到真理和错误的统一，才能全面地了解真理与错误的关系。

真理与错误的统一性，主要表现为双方相互依存和相互转化。

真理和错误的相互依存，即互以对方为存在前提，离开一方，它方即不存在。唯物主义和唯心主义是互为存在的前提，辩证法和形而上学是互为存在的前提。一切真理和错误都是互相联系，互为前提的。毛泽东同志说：“真的、善的、美的东西总是在同假的、恶的、丑的东西相比较而存在，相斗争而发展的。”^①

真理和错误的互相转化也是真理和错误统一性的表现。恩格斯说：“真理和谬误，正如一切在两极对立中运动的逻辑范畴一样，只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义；……如果我们企图在这一领域之外把这种对立当做绝对有效的东西来运用，那我们就会完全遭到失败；对立的两极都向自己的对立面转化，真理变成谬误，谬误变成真理。”^②恩格斯直接举出了波义耳定律为例。波义耳是气体的基本定律之一。根据这一定律，如温度不变，气体的体积是同加在它上面的压力成反比。后来，科学家雷诺发现，这一定律并不是对一切气体都适用的，特别是对那些因压力而液化的气体，当压力到液化开始那一点时，波义耳定律就失去了作用，这就说明波义耳定律只在一定范围内的气体是真理，超出了这个范围就变成了错误。类似这样的例子，在科学中

① 《关于正确处理人民内部矛盾的问题》。

② 《反杜林论》第88页。

处处可见。如牛顿发现的古典力学真理，也是在一定的物体运动范围内是真理，超出了这个范围就会变成错误。现代化科学证明，至少在两种情况下，牛顿力学定律不适用。一是当物体运动速度很大，大到接近光速时，牛顿力学的定律便不适用了；二是对微观世界的基本粒子之间的相互作用，牛顿力学定律也无法解释。但是，爱因斯坦的相对论和量子力学都可以解释这些问题。这说明牛顿力学定律只适用于宏观世界的缓慢运动范围，超出这个范围加以应用，就会变成错误。

如果说自然科学真理可以转化为错误，那么社会科学真理转化为错误更是常见的了。因为社会科学本质上是历史性的科学，它的真理都是具有历史性。社会科学中的政治学、法律、政治经济学、伦理学等等，都是一定生产关系的反映和表现。当生产关系发生了变化，反映这种生产关系的社会科学的理论也必然跟着变化。马克思的政治经济学是资本主义生产关系的反映，其中除少数一般性规律之外，它的真理性只适用于资本主义社会范围，如果不顾它的应用范围，把马克思政治经济学的基本原理如劳动力是商品和剩余价值原理搬到社会主义社会中来，那就会变成错误。同样，马克思主义哲学原理也有它的适用范围。我们说马克思主义哲学原理是放之四海而皆准的真理，这是对的。但是，这种普遍真理只是指它是一般的方法，并非说它没有应用范围。马克思主义哲学普遍真理的应用范围就是当作一般方法论来应用，超出一般方法论的范围，它就会转化为错误。例如，把马克思主义哲学普遍真理当作教条到处套用，或者用哲学原则代替具体科学，都会从真理变成错误。列宁说，因为任何真理，如果把它说得“过火”（如老狄慈根所指出的那样）加以夸大，把它运用到实际所能应用的范围以外去，便可以弄到荒谬绝伦的地步，而且在这种情形下，甚至必然会变成荒谬绝伦的东西。又说：“然而，只要再多走一小步，仿佛是向同一方向迈的一小步，真理便会变

成错误。”^①

列宁说的这种情况，在我国的革命和建设，不仅发生过，而且反复的发生过，使革命和建设遭到了许多损失。王明把马克思列宁主义普遍真理当作教条，使中国革命遭到了重大的损失。建国以后，特别是在1957年以后，我们所发生的错误有许多是由于片面地夸大了真理而造成的。我们可以举几个例子。

1958年掀起的所谓大跃进的错误，是片面地夸大了主观能动性所造成的。马克思主义哲学关于物质和精神，客观规律与主观能动性的关系，是肯定物质第一性精神第二性，精神是物质的反映。人的主观精神对物质世界有积极的作用，但精神的反作用不能离开客观事物的规律性，更不能决定一切。但在1958年大跃进中，我们片面地吹胀了精神的能动作用，把精神夸大成为可以决定一切的东西，所谓“人有多大胆，地有多大产”，“不怕做不到，只怕想不到”等口号，就是把精神的作用夸大到荒谬的程度。在“文化大革命”中所说的“精神万能论”，从思想上说，不过是1958年的精神决定一切的错误理论的继续和发展。

在生产力和生产关系，经济基础和上层建筑的关系问题上，本来是生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑。生产关系对生产力的反作用，上层建筑对经济基础有反作用。可是，有一个时期，我们都丢开生产力对生产关系、经济基础对上层建筑的决定作用，片面地吹胀生产关系对生产力、上层建筑对经济基础的反作用，从而颠倒了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的真实关系。颠倒了生产力和生产关系，就是把生产关系看成决定生产力的东西，从而迷信生产关系的改变，主观的随意的改变生产关系。农业初级社尚未巩固，就一哄而起全面的搞了农业高级社，1958年又一哄而起，又从高级农业合作社过渡到人民公

^①《列宁全集》第31卷第85页。

社。在“文化大革命”中又掀起了“穷过渡”，要向公社所有制过渡。这样任意的改变生产关系的结果，不仅没有推动生产力的发展，反而造成了生产力的大破坏。颠倒了经济基础和上层建筑的关系，就是把上层建筑看成是决定经济基础的东西，从而迷信上层建筑的权力，凭借上层建筑的权力，任意改变经济基础，完全忽视客观经济规律，靠“长官意志”和行政权力支配经济建设，结果是瞎指挥盛行，破坏了经济平衡，破坏了社会主义建设，造成了重大的损失。

可见，只要是对真理加以不适当的应用和夸大，就会走向反面，真理就会转化为谬误。上述这些错误，都是从正确的前提出发，把有条件的真理吹胀成为无条件的真理，把第二位的作用夸大为第一位的决定作用所造成的。

应当指出，我们说真理会转化为错误，但转化是有条件的，这种条件就是人们不正当的吹胀和夸大真理应用的范围。只要我们能够注意到这种条件，尽量避免片面地吹胀和夸大真理，恰当的应用真理，就可能防止真理转化为错误。

真理转化为错误，我们讲得比较多，也容易被人们所理解，而错误转化为真理，常常不易为人们所理解。其实，在真理和错误的相互转化，正是错误转化为真理对于认识的发展更为重要。因为人的认识总是通过许多错误走向真理的，没有错误向真理的转化，人们就很难认识真理了。所以，研究真理和错误的相互转化，更应该重视错误向真理转化对认识的意义。

真理可以转化为错误，错误也可以转化为真理，但转化的形式并不一样。真理转化为错误的主要形式，是通过吹胀夸大真理作用的范围，而错误转化为真理则不是通过吹胀、夸大的形式，因为吹胀和夸大了错误只能使错误更加错误，而不会变成真理。例如，吹胀和夸大了精神对物质的反作用转化为错误的“精神万能论”如果再加以吹胀和夸大，绝不会达到真理，而只能向错误的

方向走的更远，达到“绝对精神”或“上帝”，走上宗教迷信。那么错误转化为真理是通过什么形式呢？我认为主要是通过总结经验的形式。毛泽东同志说：“人们经过失败之后，也就从失败取得教训，改正自己的思想使之适合于外界的规律性，人们就能变失败为胜利，所谓‘失败是成功之母’，‘吃一堑长一智’，就是这个道理。”^①一般说来，人们在认识中犯的错误，只要不是出于阶级偏见，都可以通过总结经验的方式使错误转化为真理。在科学发展中和在实际工作中，通过总结经验教训使错误转化为真理是常见的。在科学发展中，有许多科学的发现和发明，都不是一帆风顺的，而是经过多次失败，反复总结经验教训才达到真理。有一些科学发明，甚至经过几代人的失败和总结才完成的。例如，飞机的发明，前后经过了四百多年，其间有多少次的失败，最后才创造了可用的飞机。早在四百年前，意大利的达·芬奇在前人的基础上，根据对鸟类的观察和研究，设计扑翼机，试图用脚力蹬动来飞行，未能成功。后来经过反复的实践、失败、再实践、再失败的经验教训，才弄清了鸟类定翼滑翔的机理，认识到机翼必须象鸟翼那样，前缘厚后缘薄才能产生升力。直到1903年美国的赖特兄弟才第一次成功的实现了螺旋桨飞机的飞行。

在社会真理的追求中，经过多次失败和反复的总结，从错误走向真理的事实，更是数不胜数。毛泽东同志曾经讲过先进的中国人寻求真理的过程。自从1840年鸦片战争失败之后，先进的中国人经过千辛万苦向西方寻求救中国的真理。洪秀全、严复、孙中山等人，都是在中国共产党诞生之前向西方寻找真理的代表人物。但是，他们学得东西不少，理想却总不能实现，经过多次奋斗，每一次都失败了，甚至象辛亥革命那样全国性的运动都失败

^①《毛泽东选集》（一卷本）第261页。

了。后来，由于俄国十月革命的影响，才找到马克思列宁主义真理。这就是说，在八十年中，经过了多次失败和总结，最后才从错误走上了真理的道路。

中国共产党在六十多年的实践中，也经过了许多失败和错误，最后才走上了正确的道路。民主革命时期，有陈独秀的错误，有三次“左倾”的错误。这些错误给革命带来了损失，也得到深刻地教训。正是在总结经验教训的基础上，才最后形成了毛泽东思想。在社会主义革命和社会主义建设中，我们所犯的错误也不少，特别是“文化大革命”的错误所造成的损失最大。党的十一届三中全会所通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》对我党所犯错误进行了深刻地科学分析和总结，从中吸取了有益的教训，实现了从错误向真理的转化。很明显，没有对陈独秀、王明等错误的总结，就不会有后来的正确路线。同样，没有对建国以来的错误进行总结，也不会有十一届三中全会以来的正确路线。所以，犯了错误，就应该进行认真的总结，这是由错误向真理转化的基本方式。

人们总是用各种言辞来赞美真理，颂扬真理的光辉，为此写下许多动人的诗文。然而，错误在认识中有什么价值，却很少有人注意。其实，错误也有两重性，一方面，错误会给人们带来失败和损失，另一方面，错误又常常成为真理的先导，为真理开辟了道路，关于错误在认识中的价值，我看至少有两点值得注意。

第一，错误的理论必须由比它高的理论来推翻。

俗语说：“魔高一尺，道高一丈”。没有比错误的理论更高的理论，错误的理论就不能被推翻。没有哥白尼的“日心说”，就不能推翻托勒密的“地心说”。没有达尔文的物种进化论，就不能推翻物种不变论和神创论。没有唯物主义辩证法，就不能否定黑格尔的唯心主义辩证法。为了推翻错误的理论，就要求人们进行深入研究，建立比较高的理论，从而推动人们的认识向前发

展。在这种意义下，我们说错误的理论从反面促进了人的认识的发展，促进了真理的发展。中国古代哲学家老子说：“反者道之动”就是这个道理。科学发展的历史证明，真理正是在克服错误的过程中发展的。

第二，错误是真理的先导。

错误和失败，不仅告诉人们此路不通，而且可以启示人们另寻一条新路。所谓“山穷水尽疑无路，柳暗花明又一村。”“前车之覆，后车之鉴”，“失败是成功之母”都是说明错误是真理的先导。人们在认识过程中犯了错误，翻了车，可以供后人借鉴，再不犯这样的错误。唐太宗李世民说：“以史为镜，可以见兴亡”，他以隋朝灭亡的教训为镜改革了隋朝制度的弊病，建立了唐王朝制度，使唐王朝很快强盛起来。真理的认识总是通过一系列错误实现的。人们犯了错误，只要是善于总结经验教训，改正了错误，就会使人们的认识逐步地上升为真理。毛泽东同志说：“我们走过了许多弯路。但是错误常常是正确的先导。”^①现在，我们进行四个现代化的建设，会遇到许多新事物和新问题，难免犯这样或那样的错误，只要我们能够认真地总结经验，从错误中吸取应有的教训，就会把错误引向真理的轨道。列宁说：“我们的任务是艰难的，我们会碰到很多多余的和有害的因素，但工作已经开始，如果我们也犯错误，那末不应该忘记，每个错误都是有教益的。”^②

可见，只要是善于辩证地对待错误，错误对于人的认识和真理的发展有重要的意义。对待错误简单地加以否定和抹煞是很容易的，可是，却把通向真理之路也堵死了。在人类的认识中充满了各种各样的错误和失败，真理就是踏着铺满错误和失败的道路

①《毛泽东选集》（一卷本）第761页。

②《列宁全集》第28卷，第60页。

前进的。在一定意义上，可以说没有错误和失败，也就没有真理。

我们讲了错误在认识中的价值和应该正确对待错误的态度，这决不是维护错误，否定犯错误是一种坏事，而只是说明应该如何用唯物辩证法来对待错误。人们在认识世界中不可能不犯错误，一旦犯了错误也不必惊慌失措，而应该用辩证的观点来对待错误，认真地从中吸取教训，把错误变成通向真理的先导。

第二节 人为什么会犯错误

犯错误是难免的

十九世纪的法国作家雨果在《悲惨世界》一书中写道：“尽可能少犯错误，这是人的准则；不犯错误，那是天使的梦想。尘世上的一切都免不了错误”。人类在认识过程中，总会产生这样和那样的错误。一个人对某个具体事物的认识，不犯错误是不可能的，但在一生的认识过程中永不犯错误是不可能的。在认识比较简单的事物时，不犯错误是可能的，在认识比较复杂的事物中，不犯错误是不可能的。古人说：“人非圣贤，孰能无过”，这句话说人都会有过，这是对的。不过它肯定了圣贤可以无过是不对的。历史上的所谓圣贤，没有那一个是无过的，都是有过的。中国封建社会中被尊为圣贤的孔子就有许多错误。政治上的保守主义，思想上的唯心主义，轻视生产劳动，鄙视劳动人民等错误是很突出的。欧洲中世纪把亚里士多德奉为圣贤。然而亚里士多德不仅在哲学中动摇于唯物主义和唯心主义之间，有许多唯心主义错误，在科学中他也有许多错误，其中他对落体运动的认识是很大的错误，后来为伽利略所推翻。在历史上就是那划时代的伟大科学家也难免有这样和那样的错误。牛顿是古典力学创始人，却犯了上帝第一次推动的错误。爱因斯坦是相对论的创始人，却没

有完全摆脱唯心主义影响。如果说在自然科学家中找不到十全十美没有错误的人，那么在政治家和思想家中间更难找到毫无错误的人了。近代唯物主义哲学家培根对唯物主义发展有过重大的贡献，可是他的双重真理论却容许了宗教真理存在。十八世纪的法国唯物主义思想家，在政治上和思想上都是非常革命的，可是他们的唯物主义却有着机械性、形而上学性和历史唯心主义。至于说马克思主义创始人和无产阶级政治家，也不能说他们没有错误。虽然马克思主义创始人和无产阶级政治家具有科学的世界观和革命品格，因而能够通晓社会发展规律，引导革命走向胜利。然而，在复杂的认识过程中，他们也可能犯某些错误。例如，马克思和恩格斯认为1848年德国革命可能变成无产阶级革命的序幕就是一个错误。列宁说：“马克思和恩格斯在估计革命时机很快到来这一点上，在希望革命（例如1848年德国革命）获得胜利这一点上，在相信德国‘共和国’很快就成立这一点上……有很多错误，而且常常犯错误。”^①当然，列宁也不是毫无错误的人，至于斯大林和毛泽东的错误更是众所共知的了。

我们这样说并非贬低历史上的伟大科学家和思想家的重大贡献，而是坚持用辩证唯物主义观点来说明任何人都难免犯错误。科学家会犯错误，思想家会犯错误，政治家也会犯错误。资产阶级的革命家会犯错误，无产阶级的革命家也会犯错误。当然，他们所犯错误的性质是不一样的，有的人是为了剥削阶级的利益而犯了错误，有的人是为了劳动人民的利益而犯了错误。同时，错误的大小、轻重也有不同。但是，有一点是共同的，即他们在认识过程中都会犯错误。毛泽东同志说：“任何政党，任何个人，错误总是难免的。”^②

① 《列宁全集》第12卷第362页。

② 《毛泽东选集》（一卷本）第1369页。

在社会生活中，常常有这样的情况，普通人犯了错误，人们都能理解，“大人物”犯了错误就感到震惊，似乎不好理解，甚至引起思想上的混乱。究其原因，就在于有些人头脑中缺乏辩证法，不懂得任何人都能够犯错误的道理。他们把“大人物”过分理想化，一旦“大人物”犯了错误，并且是犯了大错误时，他们头脑中的理想人物破灭了，思想也就混乱了。实际上，只要不把“大人物”神化，用辩证法观点来看待人的错误，就不会大惊小怪了。

应当指出，我们说犯错误是难免的，但不能用“难免论”为错误作辩护，更不能推论出犯错误是合理的、正当的。人类认识的全过程或一个人在一生的认识中，发生某些错误是难免的，并非说，在任何情况下，事事处处都必然会犯错误。如果人们总是犯错误就不会有真理了。实际上，人们在认识具体事物中，不犯错误不仅是可能的，也是现实的。尽管在科学家的一生中，不可能不犯错误，但总是在许多具体认识中没有犯错误，否则，他们怎么会获得真理，成为科学家呢！因此，我们对待错误必须有两点，即犯错误是难免的，但又是可以避免的。就人类认识的全过程来说，错误是难免的，就具体的认识过程来说，错误又可能避免。在这里，我们既要反对为错误作辩护的观点，也要反对在错误面前无能为力的观点。这两种观点都是夸大了犯错误不可避免性，否定了避免错误的可能性，这是消极悲观情绪的反映。马克思主义的哲学认识论是革命的能动的反映论。革命的能动的反映论肯定人们能够主动的积极的追求真理，人们也能够主动的积极的避免错误。只要是能够正确地发挥人的主观能动性，预防、减少、避免某些错误是完全可能的，消极悲观的情绪是毫无根据的。

犯错误的原因

人为什么会犯错误呢？人在认识中犯错误的原因不在认识过

程之外，而在认识过程之中。人的认识过程是主观反映客观的过程，也是不断解决主观和客观的矛盾的过程。主观正确地反映了客观，使主观和客观一致，就是真理；反之，主观歪曲地反映了客观，使主观和客观分裂，就是错误。由于客观世界存在着纷繁复杂的联系，人的主观在反映客观世界的过程中会遇到许多矛盾，只要对这些复杂的联系和矛盾观察不准或处理不当，就会发生主观和客观的分裂，从而产生了认识上的错误，乃至行动上的错误。一般来说，犯错误的原因有客观的，也有主观的，但从根本上说，犯错误的主观原因是主要的，起决定性作用的。客观条件无疑会限制主观的认识，对于犯错误也起作用。可是，如果我们能够正确地估计客观条件，在客观条件可能的范围内去认识事物，那么就有可能避免因客观条件而犯错误。有一种说法，因客观事物暴露不充分使人犯了错误。这种说法是不科学的，客观事物暴露不充分，可以限制人们对事物认识的程度，使人们不容易认识事物的本质，但不能因此造成对事物的歪曲反映，造成错误。错误是对事物的歪曲反映，事物暴露不充分，你可以反映的不充分，却不应歪曲地反映它。歪曲地反映事物，完全是主观的错误。在反映暴露不充分的事物时之所以犯错误，是由于人们对于暴露不充分的部分作了主观的解释，加入了客观事物本身不存在的主观成分。这说明客观事物本身不会犯错误，错误乃是人们的主观思维不健全的结果。

原来人的思维具有能动性，在复杂的认识过程中，人的思维的能动性发挥得好，就会把认识引向真理，反之，思维的能动性发挥的不好，就把认识引向错误。只要在人的思维中缺乏唯物主义和辩证法，就有可能把认识过程的复杂联系和各种矛盾加以割裂，把局部当整体，把片面当全面，把现象当本质，把曲线当直线，从而离开了客观真理走向错误。列宁说：“人的认识不是直线（也就是说，不是沿着直线进行的），而是无限地近似于一串

圆圈、近似于螺旋的曲线。这一曲线的任何一个片段、碎片、小段都能被变成(被片面地变成)独立的完整的直线，而这条直线能把人们(如果只见树木不见森林的话)引到泥坑里去，引到僧侣主义那里去(在那里统治阶级的阶级利益就会把它巩固起来)。直线性和片面性，死板和僵化，主观主义和主观盲目性就是唯心主义的认识论根源。”①唯心主义认识论根源也就是人在认识中犯错误的根源。在哲学史上，有许多哲学家就是通过夸大认识过程中的某一小段、碎片走上歧途的。例如：柏拉图和黑格尔通过片面地夸大了理性而走上了客观唯心主义。经验论是片面地夸大了经验认识，唯理论是片面地夸大了理性认识，不可知论割裂了现象和本质的联系，把认识限制在现象领域。形而上学片面地夸大了静止，否定了运动，相对主义片面地夸大了运动、变化，否定了静止，如此等等。这就是说，在人的认识过程中，已经包含了主观离开客观，主观歪曲客观的可能性，而人们的思维方法不健全就会把这种可能变为现实，产生各种各样的错误。

那么究竟有那些不健全的思维方法会使人犯错误呢？最常见的不健全的思维方法是片面性、表面性、主观性和僵化性。

片面性就是不知全面地看问题。片面性是形而上学思维方法的一种表现。世界上的一切事物都有着多种矛盾和复杂的联系。无论是一个问题的出现还是一件事情的变化，原因都是多方面的。如果把事物复杂的联系简单化或者把事物的联系割裂开来，只抓住一个方面就下全面的结论，就会犯片面性的错误。列宁说：“要真正地认识事物，就必须把握、研究它的一切方面、一切联系和‘中介’。我们决不会完全地做到这一点，但是，全面性的要求可以使我们防止错误和防止僵化。”②毛泽东同志

①《列宁全集》第38卷第411—412页。

②《列宁选集》第4卷第453页。

说：“人们总是根据自己的经验来观察问题，处理问题，发表意见，有时候就难免带上一些片面性。但是，可不可以要求人们逐步地克服片面性，要求看问题比较全面一些？我看应该有这样要求。”①要求避免片面性，要求全面地认识事物，这是应该的，否则，就不能正确反映事物。但是，人们对事物的全面认识，并不是一下子就可以达到的，而是需要有一个过程。人们在认识中，总是先认识某一方面或某些方面，进而再认识其它方面和更多的方面，直到全面。这就是说，人们在认识事物过程中总有认识事物的片面的阶段，这是认识中的必经阶段，也是正常现象。认识事物的片面并不等于片面性，只要一是一，二是二，认识了片面就是片面，认识了部分就是部分，这不是片面性，而是相对真理。只有把片面的认识加以夸大，把一说成二，把片面说成全体，以偏概全才是片面性。犯片面性错误，主要是不能兼顾矛盾双方，搞非此即彼，好走极端。例如，只见支流，不见主流；只见树木，不见森林；只见正面，不见反面；只见成绩，不见缺点，等等。总之，用矛盾的一方否定矛盾另一方，用矛盾一方代替全体，做出全面的结论。有一个民间故事讲瞎子摸象。瞎子摸了象的大腿，于是便认为大象是同圆柱一样，这就是用大象的一部分当成了全体，结果得出了令人可笑的结论。在现实生活中，很难找到瞎子摸象的事，但是，类似瞎子摸象以片面当全体，以偏概全的错误却是常见的。例如，在看待人的问题上，说某人好，就完满无缺，说某人坏，就一无是处。他们根本不懂得“金无足赤，人无完人”的道理，更不懂得“爱而憎其恶，憎而知其善”的道理。我国古典小说《红楼梦》的作者曹雪芹很懂得这个道理。林黛玉是作者同情的，却写了她很多缺点，薛宝钗是作者不喜欢的，却不抹煞她的长处。《三国演义》的作者罗贯中是懂

① 《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》（1957年3月12日）。

恨曹操的，把他当作反面人物，可是他却写了曹操的雄才大略，善于识才，善于用人。这说明作者懂得全面看人。

表面性就是不知道透过现象去看事物的本质。客观事物是现象和本质的统一，人的认识任务就是要通过现象认识本质。如果人的认识停留在现象表面，把表面现象当成了事物的本质，就犯了表面性错误。人的认识总是从认识事物的表面现象开始，我们不能说凡认识表面现象都是表面性。认识表面现象是认识的感性阶段，它是人的认识过程的一个必经阶段，这不是表面性。只有把表面性加以夸大，把表面现象当作了事物的本质，才是犯了表面性的错误。当然，人们在认识中从现象进到本质并非易事，这不仅由于本质隐藏在现象背后，而且由于现象极其复杂，稍不注意就被现象所迷惑，作出错误的判断。例如，资本主义初期，无产阶级有砸毁机器的斗争，就是为现象所迷惑。当时工人阶级只看机器是排挤工人和榨取工人血汗的东西，但不理解机器只有掌握在资本家手中才是排挤和压榨工人的工具。由于工人停留在表面现象的认识，做出了错误的判断。在“十年内乱”中，林彪曾以“紧跟”、“高举”的假象迷惑了许多人。这是由于人们只看到了表面的假象，没有看到林彪篡党夺权的反革命本质，结果上了当。我们党是执政党，特别应该警惕以伪装来骗取我们信任的野心家和阴谋家。我们有些领导干部总是喜欢顺从者和奉承者，岂不知在顺从和奉承的背后会隐藏着某些有野心的阴谋家。虽然不能说顺从者和奉承者均为坏人，但提高这方面的警惕是必要的。如果我们只看表面现象，不去研究事物的本质，就会犯表面性的错误。表面性也是一种片面性，它把现象片面地夸大了，所以也是形而上学思维方法的表现。

主观性就是不懂得客观地看问题，也就是不知道唯物主义的看问题。列宁所说的主观主义和主观盲目均属于主观性。客观的唯物主义的看问题，就是按客观事物的本来面目去认识事物，这

就要从实际出发，从事实中寻求事物的客观规律性。人的认识是主观对客观的反映，因而在人的认识中不能离开主观因素。我们反对主观性并非否定主观因素在认识中的作用，而是反对以主观代替客观，把主观的东西强加给客观事物之上。所以，问题不在于主观的作用，而在于主观去认识客观事物时，是否能够从客观实际出发，实事求是的研究问题。不从实际出发，以主观代替客观，主观随意的下判断，处理问题，就会犯主观主义的错误。在中国革命和建设的历史上，我们吃主观主义的亏太多了，教训十分深刻。

主观性最常见的表现形式是“先入为主”和“盲目武断”。

“先入为主”就是把主观上已有框框强加给客观事物。教条主义和经验主义都是搞“先入为主”。教条主义者把书本已有的东西强加给客观事物，让客观事物服从他们的条条。经验主义者把自己已有的狭隘经验当作框框强加给客观事物，让客观事物服从他们的经验。他们都是把已经存在的主观的框框当作第一性，把客观事物当作第二性的，让客观现实服从他们的框框。“先入为主”是主观主义的东西，也是形而上学的东西。用主观代替客观，这是主观主义，让变化了的客观事物适应它的不变的公式，又是形而上学。“盲目武断”也可以叫无知武断。它的特点是不学无术，胡说蛮干。人们对客观事物有了正确的认识，才会有正确的判断，才能有效地改造客观事物。如果对客观事物没有什么认识，只凭自己的主观想象就下判断和下命令，就会产生盲目武断和无知蛮干。不学无术的盲目武断是一种很危险的力量，如果这种人掌了权，危险性很大。马克思说：“不学无术是一种恶魔的力量，我们担心它还会成为许多悲剧的原因。”^①马克思说的非常深刻，并且现在仍然有重大的现实的意义。不学无术，盲目武

①《马克思恩格斯论艺术》（一）人民文学出版社1960年版，第907页。

断，主观蛮干，曾经给我们的事业带来了巨大的危害，造成了许多悲剧。“盲目武断”的要害是不学无术。我们有些干部一旦权在手，就忘乎所以，自恃高明，自己无知不去学，反而不懂装懂，硬是凭借手中之权进行瞎指挥，结果造成了巨大的损失和不应有的悲剧，1958年大炼钢铁表现了这样的悲剧，石油工业部所发生的“渤海二号”钻井船翻沉事件也是这样的悲剧。现在，党中央已经注意到这个问题，把专业化、知识化作为选拔干部的条件，这是卓识的远见，它不仅对于四个现代化有重大的意义，而且对于克服主观主义和主观武断也有重大的意义。

僵化性就是以固定不变的观点来观察客观事物。这是典型的形而上学方法。客观事物是不断变化的，人们的认识也应该随着事物的变化而变化。如果用固定不变的观点来看待已经变化了的事物，就会使主观脱离客观而犯错误。毛泽东同志说：“我们反对革命队伍中的顽固派，他们的思想不能随变化了的客观情况而前进……这些人看不出矛盾的斗争已将客观过程推向前进了，而他们的认识仍然停止在旧阶段。一切顽固党的思想都有这样的特征。”^①用僵化的思想来对待已经变化了的客观事物，在科学发展中和现实生活中到处可见。例如，1900年普朗克依据实验的事实提出了量子假说，使人类对物质世界的认识从宏观进入了微观，开辟了现代物理学的新纪元。但是，普朗克深受经典物理学原则的束缚，他千方百计地想把自己的新发现纳入经典物理学之中。当爱因斯坦根据普朗克的发现，提出了光量子假说，正确地说明了光具有波粒二象性时，普朗克竟然公开反对，斥责这个假说“太极端”，并断言爱因斯坦的成就是“失足”。在这里，普朗克犯了思想僵化的错误。普朗克把经典物理学当成了唯一的物理学，

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第271页。

似乎只有纳入经典物理学框框之中才算科学。当他的量子假说冲破了经典物理学之时，他硬要把它拉回经典物理学之中。当别人做出新贡献时，他又公然反对。在现实生活中，这种现象更是常见。有些人用几年前，几十年前，甚至用几百年前的旧思想来看待事物。用他们陈旧的框框为尺子来衡量新事物，凡是不合他们框框者，一律斥之为离经叛道。他们穿什么样式衣服，也要求别人穿什么样式衣服，他们留什么样发式，也要求别人留什么发式，他们穿什么样式的鞋，也要求别人穿什么样式的鞋，他们不跳舞，也不许别人跳舞。这些人还有一套所谓莫名其妙的社会主义模式。在他们眼中，社会主义社会都得一律化，所有制都得公有，分配制都得平均，而且大家都得穷。按他们的观点是：“穷则革命，富则变修”，所以愈穷愈好。用这一套框框套向现在的经济体制改革，他们是什么也看不顺眼。个体所有制多了，他们不顺眼，打破了平均主义“大锅饭”，他们不顺眼，有些人先富起来，他们更不顺眼。什么违反了社会主义公有制啊！什么两极分化啊！什么资产阶级生活方式啊！总之，用僵化的头脑来观察新事物，不可能顺眼，只能歪曲现实。

片面性、表面性、主观性和僵化性，都会使主观和客观相分离，最后都会导致主观主义。

片面性、表面性、主观性和僵化性，这是人们犯错误的认识论根源。人们犯错误不只是认识论根源，还有社会根源。

人是认识的主体，由于人在社会中所处的地位不同，对事物的认识就会有很大的差别。特别是在阶级社会中，阶级斗争对人的认识有很大的影响。由于各个阶级从自己的阶级地位出发认识事物，因而阶级利益会直接影响着对客观事物的认识。一般说来，自然界现象对阶级利益影响较小，因而认识自然现象受阶级影响也少。但是，对社会现象的认识就不同了。社会发展规律直接关系到各个阶级的利益，因而各阶级对社会现象的认识打上了

明显的阶级烙印。不同的阶级对社会发展规律的认识差别极大，甚至是根本对立的。至于哪个阶级能够正确反映社会发展规律，达到真理的认识，主要看哪个阶级的阶级利益同社会发展规律是一致的。凡是阶级利益同社会发展规律是一致的阶级，就能够认识真理，凡是阶级利益同社会发展规律相对立的，就不能认识真理，只能歪曲社会发展规律。当代世界历史的发展是由资本主义向社会主义过渡，这是社会发展的规律。但是，这种社会发展规律同无产阶级的阶级利益一致，同反动资产阶级的阶级利益对立，因而只有无产阶级和劳动人民能够正确反映社会发展规律，反动资产阶级则是极力歪曲社会发展规律。所以在现代世界中，反动资产阶级是最害怕真理，最需要错误的阶级。资产阶级不仅需要歪曲社会发展的客观规律，而且需要把歪曲社会发展的一切错误的东西加以巩固，借以维护他们的统治。相反，无产阶级是最革命的阶级，又是同社会发展规律相一致的阶级，它最需要真理，最反对错误。可见，在当代世界中，产生社会的错误理论的阶级根源就是反动资产阶级。

应该指出，我们说无产阶级的阶级利益同社会发展规律完全一致，能够认识社会发展规律，并不是说，无产阶级在认识中就不会犯错误。任何阶级和任何个人都会犯错误，因为有犯错误的认识论根源存在，就决定了认识过程中犯错误的必然性。即使到了无阶级的共产主义社会，人在认识中也会犯错误。问题不在于无产阶级能不能犯错误，而在于对错误的态度，无产阶级同资产阶级对错误的态度是根本不同的。反动资产阶级的阶级本性不仅需要歪曲社会发展规律，而且要把这些错误统统巩固下来，甚至还有意制造谎言，散布谣言，欺骗群众，借以维护自己的利益和统治。无产阶级在认识过程中犯了错误，由于错误不利于无产阶级的利益，因而会积极的主动的去克服它。

既然在阶级社会中，认识中的真理和错误有认识论根源，又

有阶级根源，那么，真理和错误之间的斗争势必带阶级斗争的意义。马克思主义认为，在阶级社会中，阶级斗争表现为三种形式，即政治斗争、经济斗争和思想斗争。真理和错误的斗争属于思想斗争。无产阶级反对资产阶级的阶级斗争，不能没有理论斗争，只有不断地揭露和批判资产阶级的反动理论，才能使无产阶级的革命理论不断发展，马克思主义就是同资产阶级的各种反动理论的斗争中发展的。

现在，我国的剥削阶级作为阶级已经消灭，阶级斗争将在一定范围内长期存在，因而产生错误思想的阶级根源并没有完全消除，但已不再是主要的根源了。

我们知道，找出产生错误的根源，是为了少犯错误和克服错误。在阶级社会中，为了消除阶级原因所造成的错误，需要经过阶级斗争，消灭反动阶级，社会革命则是消灭反动阶级的根本方法。而对于主要是认识论根源所造成的错误，则不能采取阶级斗争的方法来解决，只能采取说理的方法，教育的方法加以解决。其中最好的方法是“百家争鸣，百花齐放”，通过批评与自我批评，克服错误，发展真理。过去，在理论界有些认识上的错误，我们不是用“百家争鸣”的方法，而是用阶级斗争和行政压服的方法去解决，结果不但没有解决问题，反而阻碍了真理的发展。

人们因认识论根源所犯的错误，主要是世界观和方法论不正确造成的。片面性、表面性、主观性和僵化性都是世界观和方法论问题。要解决这样的问题，除了采取“百家争鸣”的方法进行讨论外，重要的是要树立正确的世界观。当代正确的世界观和方法论是辩证唯物主义和历史唯物主义。而学习辩证唯物主义和历史唯物主义则是树立辩证唯物主义和历史唯物主义世界观的根本途径。只要人们能够树立起辩证唯物主义和历史唯物主义世界观，就会在认识中少犯错误或不犯错误，即使犯了错误也会得到及时的克服。

第三节 真理在同错误斗争中发展

唯物辩证法认为矛盾是一切事物发展的动力，也是认识发展的动力。对立面的斗争是绝对的，只有经过斗争，矛盾才能得到解决，事物才能发展。

真理和错误的矛盾也只能经过斗争才能解决，真理才能发展。没有真理同错误之间的斗争，错误便不能揭穿，真理和错误也无法分清，克服错误发展真理便无从谈起。毛泽东同志说：“正确的东西总是在同错误的东西作斗争的过程中发展起来的。

“真的，善的，美的东西总是在同假的，恶的，丑的东西相比较而存在，相斗争而发展的。当着某一种错误的东西被人类普遍地抛弃，某一种真理被人类普遍地接受的时候，更加新的真理又在同新的错误意见作斗争。这种斗争永远不会完结。这是真理发展的规律，当然也是马克思主义发展的规律。”^①

真理与错误的斗争之所以是真理发展的规律，不仅是由于真理和错误的斗争不可避免，并经过斗争真理才能发展，而且由于真理一定会战胜错误。

第一，真理和错误的斗争是不可避免的。

真理和错误是互相排斥的，错误是反对真理的东西，它阻碍和压制着真理的发展，不排除这种阻力，真理便不能前进。真理要发展自己，只能同错误进行斗争。错误的东西阻碍真理的发展，主要表现在三个方面。

首先，错误的理论束缚着真理的发展。

错误的理论是一种束缚着人的认识和真理发展的力量，不冲破这种束缚，要发展真理是不可能的。例如，基督教的创世说，在很长时间里，严重地束缚着生物学，人类学，地质学等科学的

^① 《关于正确处理人民内部矛盾的问题》。

发展。达尔文的物种进化论冲破了宗教的束缚，开阔了人的眼界，推动了科学真理的发展。达尔文的生物进化论战胜宗教的创世说是经过了尖锐的斗争。1859年，达尔文出版了《物种起源》一书，基督教的神学家对达尔文的理论进行了疯狂的攻击。1860年英国科学协会在牛津大学开会辩论人类起源问题，发生了真理和错误激烈的斗争。神创论的维护者威尔伯福斯主教首先挑战，他用极其恶劣的态度对达尔文学说维护者赫胥黎进行人身攻击。他说：“我要问一下坐在我旁边的赫胥黎教授，按照你的关于人是猴子传下来的信念，请问究竟是你的祖父还是你的祖母同无尾猿发生了亲属关系？”赫胥黎义正严词地用科学事实驳斥了主教的攻击。他说：“我曾经说过，现在我再重复一遍，一个人没有任何理由因为他的祖父是一个无尾猿而感到羞耻。”“如果有这样一个祖父，他要插足关于并不真正熟悉的科学问题，把问题弄得模糊不清，并想把听众的注意力从争辩的真正焦点引到宗教偏见上去，那应该感到羞耻。”赫胥黎的雄辩使主教狼狈不堪，使达尔文进化论的真理得到更多的拥护者。这说明只有经过斗争克服错误理论的束缚，真理才能发展。

其次，保守思想压制真理的发展。

保守思想是一种落后的思想，它经常成为阻碍和压制科学真理发展的顽固力量。在科学发展史上，确有不少老一辈科学家培养青年科学家的佳话，但也有一些科学家因保守思想压制“小人物”和压制真理的事情。

1871年赫歇尔发现了天王星，但人们发现天王星经常“出轨”，因而有些天文学家认为可能在天王星之外存在着一颗未发现的行星“搅乱”天王星运行。这件事引起英国青年亚当斯的注意。亚当斯根据牛顿万有引力原理，用了两年多时间计算出天王星之外这颗未知星的轨道。1845年他把计算的结果寄给了英国格林威治天文台台长艾里，请求他用望远镜按计算的轨道寻找这颗未

知的行星。不料艾里台长是一个思想保守的人，他不理睬亚当斯的研究成果。次年即1846年，法国青年科学家勒维烈发现了这颗行星，取名海王星，它证明了亚当斯的计算是完全正确的。为了弥补过失，英国天文学家再三请求把亚当斯的功绩载入史册。匈牙利数学家鲍耶（1802——1860年）的命运更能说明保守思想压制真理的严重性。鲍耶十八岁开始研究欧几里德几何学的第五公设，发现这是不可能的。鲍耶打算创立新几何学，可是他的父亲是一位思想保守的数学家，非但不支持，反而压制他，甚至他的成就也得不到著名数学家高斯的支持。可见保守思想对真理的压制是很厉害的，不克服这种保守思想，科学真理也不能正常的发展。

在社会生活中，由于保守思想压制真理，使真理遭到摧残之事更是屡见不鲜。

再次，腐朽的社会势力对真理的扼杀。

如果说错误理论和保守思想对真理的阻碍，其形式还算比较和平的话，那么，社会腐朽势力对真理的扼杀，其表现形式则是非常的野蛮和残暴。腐朽的社会势力常常利用手中的权力，对真理及其代表者加以迫害和残杀。

公元415年，亚历山大的女数学家希帕西亚只是因为研究数学，被教徒拉进教堂，在一片一片地割下身上的肉之后 焚烧而死，残忍至极。1600年，意大利哲学家布鲁诺因宣传哥白尼学说，被罗马教庭活活烧死在罗马的鲜花广场上。后来，罗马教庭又残酷地迫害了意大利的科学家伽利略。当伽利略七十岁时，还被宣判为终生罪人。

教会对真理及其代表人物进行如此残暴的扼杀，说明社会腐朽势力害怕真理。正如布鲁诺所说：“你们宣读判词，比我听到判词还要感到恐惧”。真理是扼杀不了的，火与血都不能征服真理。布鲁诺临死前高呼“火并不能把我征服，未来的世界会了解

我，知道我的价值”。历史已经宣判了布鲁诺无罪，并受到了亿万人民的敬仰，而罗马教庭的罪孽将永远被人们所唾骂。1980年，罗马教皇也不得不在全世界群众面前宣布了伽利略无罪，这说明扼杀真理者的失败。

社会的腐朽势力不只是教会，还有世俗的反动统治阶级。社会的反动统治阶级对真理的扼杀比教会有过之而无不及。十八世纪法国唯物主义思想家，由于反对宗教和封建制度，遭到反动势力的疯狂迫害。他们不是逃往国外，就是被关进巴士底狱。马克思列宁主义的创始人马克思、列宁，也遭到过反动统治阶级的迫害，马克思被驱除出国，列宁被关进监狱。

在中国的历史上，历代反动统治阶级几乎都用政治暴力来扼杀真理。自从秦始皇以焚书坑儒的手段来压制思想争论以来，“文字狱”在中国极为盛行，其专横和残暴的程度比欧洲的中世纪不相上下。明朝的进步思想家李贽，由于反对封建的正统思想，他的书几次遭到禁止和毁版，最后竟被关进监狱折磨而死。在建国前的国民党的统治区，扼杀真理的手段更为残忍和无耻。他们围剿鲁迅，枪杀闻一多、李公朴，并杀害了大批的追求真理的青年人。他们的口号是：“宁可错杀一千，也不可放走一个”。但是，与扼杀者的意图相反，不仅没有扼杀了真理，反而激起了更多的人们为真理而斗争。

在社会主义中国，人们有了追求真理和宣传真理的自由，但也不能说压制真理的势力就不存在了。新社会中也有阴暗面，不仅有保守思想会压制真理，也有腐朽的社会势力会打击和扼杀真理。如果在某些地方保守思想占了上风，或者腐朽的社会势力篡夺了领导权，压制和扼杀真理的现象就会发生。在某些单位发生的对知识分子的压制和对科学发明者的打击，都可以说明在社会主义社会中也存在着压制和扼杀真理的社会势力。

总之，真理同错误的斗争是不可避免的。既然有错误的理论

束缚着真理的发展，保守思想和社会腐朽势力又压制和扼杀真理的存在和发展，那么，真理要发展、要前进，就不能不 进行 斗争。不进行斗争，就没有真理的出路。要维护真理的存在和推动真理的发展，真理必须同错误进行斗争。

第二，真理在战胜错误中发展。

真理和错误的斗争不可避免，只是说明斗争的必要性，还不能说明真理的发展。真理的发展需要经过斗争，并且需要真理战胜错误。如果真理不能战胜错误，真理就不能发展。难道错误还能战胜真理吗？从长远的观点看，错误不能战胜真理，只能真理战胜错误。但在一定历史条件下，在斗争中错误的东西暂时占了上风是完全可能的。我们说真理在同错误的斗争中发展，也只有真理战胜了错误，真理才能发展。

人类的认识史能够充分说明真理是在战胜错误的过程中发展的。化学中的氧气说是在战胜了“燃素说”发展的。哥白尼的“日心说”是在战胜了“地心说”发展的。达尔文的进化论是在战胜了“不变论”和“神创说”发展的。辩证法是在战胜了形而上学过程中发展的。科学社会主义是在战胜空想社会主义过程中发展的。毛泽东思想是在战胜陈独秀、王明的错误思想中发展的。党的十一届三中全会的正确方针是在批判错误方针中发展的。一切真理都是在战胜错误的东西过程中发展的，只有真理战胜了错误，真理才会发展。

第三，真理一定会战胜错误。

真理只有战胜错误才能发展，而真理战胜错误则是必然的，它一定能够战胜错误，所以，真理一定会得到发展。为何真理一定会战胜错误呢？这是由真理和错误的本性决定的。真理是如实地反映了客观现实，错误是歪曲地反映了客观现实。如实地反映客观现实的真理是经得起任何考验。错误是歪曲地反映现实，它经不起考虑，这就决定了真理一定会战胜错误。

首先，真理不怕比较。

俗话说：“不怕不识货，只怕货比货”。世界上一切真假、美丑、善恶，都是在比较中才能分辨清楚，离开了比较难以分辨。例如，几年前，对于“责任制”好还是“大锅饭”好有分歧。经过一段时间的比较，哪一个好，哪一个不好就显出来了。“责任制”调动了群众的生产积极性，提高了产量，增加了收入。相反，“大锅饭”压制了群众的积极性，阻碍了生产的发展，使群众受穷。两相比较，分清了正确与错误，责任制得到了热烈的拥护，那些一时想不通的干部，现在也拥护了。关于什么是好干部？人们常常分辨不清。其实只要有比较法加以比较，就容易分辨清楚。在当前的条件下，分辨干部好不好，主要有两条：一，是不是为党为人民工作；二，是不是能开创社会主义建设的新局面。凡是一心为公，能打开新局面者为好干部，凡是见利忘义，不能打开新局面者为不好的干部。陈云同志很重视比较法，他在1962年2月的一次讲话中，要求在经济建设中应用比较法。他认为，应该在经济建设中对各种情况和各种意见加以比较，从中求得正确的结论。我们做任何一件事，都可以设想几种方案，然后对各种方案加以比较，权衡利弊，“两害相权取其轻，两利相权取其重，”确定弊小利大的最佳方案。在比较中，还应该注意进行多方面的比较，要同左右相比较，同前后相比较，同内外相比较，又要反复比较。不要比一下就下结论，多比几次，反复论证，才能有利于分辨是非和好坏。比较法是分辨真理和错误的一种好方法。

其次，真理不怕辩论。

真理愈辩愈明。真理是正确地反映了客观现实，它是真的，所以是最雄辩的东西，在辩论中它可以驳倒任何诡辩。古代人就懂得通过辩论可以发现真理。按古代人的理解，辩证法就是在辩论中揭露对方的矛盾，并从中求得真理的方法。我国古代哲学家

庄子在《秋水篇》中记载着一个庄子和惠子在辩论中揭露对方矛盾，从中寻求真理的例子。

庄子：儻鱼出游从容，是鱼之乐也。

惠子：子非鱼，安知鱼之乐？

庄子：子非我，安知我不知鱼之乐？

惠子：我非子，固不知子矣；子固非鱼也，子之不知鱼之乐，全矣。

经过揭露对方的矛盾，最后得出结论，这种方法在人们的辩论中是经常使用的方法。在我国的春秋战国时代，学术界出现了百家争鸣的局面，各派思想家极其活跃，并在辩论中追求真理，结果推动了认识的发展和真理的发展。当时出现了一大批有很高成就的思想家和哲学家。新中国成立之后，毛泽东同志总结了古代的和现代的科学发展的经验，提出了“百花齐放，百家争鸣”的方针。这个方针是符合辩证法的，也是符合真理发展规律的。可惜在很长时期里，这条方针并没有得到认真地贯彻执行，现在是应该认真执行这个方针的时候了。

人们在认识世界中，由于所处地位不同，思想方法不同，知识素养的不同，对同一事物常常会有不同的看法。虽然各自的看法未必全面，却可能包含着的一部分真理。只要通过辩论的方法，各抒己见，从不同的方面进行讨论。在讨论中揭露对方的矛盾和不全面性，就可能使各自的认识趋于全面，达到比较完善的真理。在辩论中还可以揭露坚持错误的人，使他不能自圆其说，理屈词穷，从而驳倒错误的东西。

辩论方法的基本特点是以理服人，不是以势压人。但是，有个时期我们把辩论当作整人的工具。在“辩论”中不是以理服人，而是以势整人，只许一方批判，不许对方反驳，完全歪曲了辩论方法的本性。这种所谓辩论，败坏了辩论的名誉，人人一听辩论而色变。这种辩论并不能证明压制者有真理，而是暴露了这

些人不学无术，软弱无能，没有真理，只能靠压服。其实，真理是压不服的。真理不怕辩论，不怕批判，也不怕压制和打击。科学上的真理都是经过同压制者的辩论和斗争而成长起来的。

再次，真理不怕实践的考验。

实践是检验真理的唯一标准。真理和错误最终都要经过实践的检验。俗语说：“真金不怕烈火炼”，实践如同冶炼炉，真理在实践的冶炼中会变得更纯真，错误会在实践的冶炼中会被烧成灰烬。真理之所以能够经得起实践的考验，原因就在于它是真的，它正确地反映了客观现实。

真理在同错误的斗争中发展，真理和错误的矛盾是真理发展的动力，这是马克思主义的基本观点。可是，有的人却否定真理与错误的斗争是真理发展的动力。在他们看来，真理发展的动力是社会实践。显然，这种观点是片面的。这种观点是把社会实践和辩证法对立起来，搞非此即彼，肯定社会实践是发展的动力，就得否定矛盾是发展的动力。实际上，肯定社会实践是发展的动力和肯定矛盾是发展的动力是完全一致的。因为社会实践推动人的认识和真理的发展，也离不开克服真理和错误的矛盾，在实践中只能支持真理，反对错误，认识才能发展，真理才能前进。所以，把社会实践对真理的推动和真理同错误的斗争对真理的推动对立起来，用一个否定另一个是完全错误的，这就如同把认识论和辩证法对立起来一样的可笑。当然，真理和错误的斗争是在社会实践的基础上进行的，相对于社会实践来说，真理和错误的斗争是第二位的。但是，第二位的动力仍然是动力，不能抹煞真理和错误的斗争也是真理发展的动力。

总之，真理和错误的关系是认识论中的一个重要问题。正确地理解真理和错误的关系，把握真理和错误之间的对立和转化，不仅能够正确地对待错误，克服错误，而且能够推动人的认识和真理的发展。

第二十三章

具体真理

“没有抽象的真理，真理总是具体的”。这是列宁再三强调的辩证法的基本原理，也是辩证唯物主义认识论的基本原理。马克思主义认为，凡是真理都是具体的，人的认识的目的就是要把握具体真理。

第一节 什么是具体真理

辩证唯物主义认为，真理是思想对客观现实的正确反映，真理的具体性反映了客观事物的具体性。要弄清楚真理的具体性，先要了解客观事物的具体性。

客观世界一切现实的事物都是具体的。任何事物都不是孤立的，而是同其它事物处于复杂联系之中，因而每一事物都有多种关系和许多规定。由于每一事物同其它事物的联系和关系不同，事物的本质和面貌也不同，从而规定了事物的具体的本质。这种具体的本质正是各种联系和许多规定的总和。所以，要了解事物的具体本质，必须从事物的各种联系和一切关系中去把握。关于什么是具体，马克思在《政治经济学批判》一书的导言中，对于人口的具体性，有比较科学的说明。他说：“如果抛开构成人口的阶级，人口就是一个抽象。如果我不知道这些阶级所依据的因素，如雇佣劳动、资本等等，阶级又是一句空话。而这些因素又是以交换、分工、价格等等为前提的。比如资本，如果没有雇佣劳动、价值、货

币、价格等等，它就什么也不是。”^①可见，要了解一个事物的具体性，必须了解该事物的各种联系和各种关系。要了解人口的具体性，必须了解阶级。要了解阶级，必须了解雇佣劳动、资本、交换、分工、价格。要了解资本，必须了解雇佣劳动、价值、剩余价值、货币、价格。所以，马克思说：“具体之所以具体，因为它是许多规定的总和，因而是多样性的统一。”^②列宁说：“真理只是在它们的总和中以及在它们的关系中才会实现。”^③任何具体事物的性质都是由各种联系和各种规定的总和决定的，离开了各种联系和各种规定，都是不可理解的。商品不能离开价值和使用价值、抽象劳动和具体劳动、交换和货币等等关系，离开了这些关系，什么是商品就不清楚。共产党不能离开无产阶级、马克思列宁主义、阶级斗争和革命、共产主义目标等等，离开了这些联系，什么是共产党也不清楚。一切事物都是处于具体联系之中，在联系中规定着自己的性质。人的手之所以是人手，因为它同人的整个机体相联系，它是身体上的一个肢体。如果把人手从人体上割下来，名字虽仍可叫做手，实际上已不是人的手了。

事物的联系和关系不是杂乱无章的联系和关系，而是对立统一的关系。任何事物都是在对立统一中存在，并且正是这种对立统一关系规定了事物的具体的本质。世界上的一切事物都包含有矛盾，都是对立统一，没有不是对立统一的事物。具体事物是许多关系的总和，也就是许多矛盾的总和，具体事物是多样性对立统一关系的统一体。

既然具体事物都是对立统一的关系，那么认识具体事物必须从对立统一关系去认识，如果不是从对立统一关系来认识，或者把

①《马克思恩格斯全集》第12卷第750页。

②《马克思恩格斯全集》第12卷第750页。

③《列宁全集》第38卷第209页。

对立统一关系割裂了，把矛盾的某一方面加以片面地夸大，就会把事物抽象化。因为事物的矛盾双方，只有在互相联系中才是具体存在，才是真的，把矛盾的某一方面抽出来加以单独的考察，就不是具体的存在，而是抽象的、僵死的、没有生命的东西了。例如，自由和平等只有同不自由和不平等相联系中考察才是真的，也才有意义。如果离开了不自由和不平等，单独考察自由和平等就失去了任何意义。在一个不存在不自由和不平等的社会中，要提出争取自由和平等，既没有必要，也没有价值。事实上，一切矛盾的双方，都不能孤立存在，任何一方总是以对方的存在为前提条件，失去一方，他方就不存在。毛泽东同志说：“没有生，死就不见；没有死，生也不见。没有上，无所谓下；没有下，也无所谓上。没有祸，也无所谓福；没有福，也无所谓祸。没有顺利，无所谓困难；没有困难，也无所谓顺利。没有地主，就没有佃农；没有佃农，也就没有地主。没有资产阶级，就没有无产阶级；没有无产阶级，也就没有资产阶级。没有帝国主义的民族压迫，就没有殖民地和半殖民地；没有殖民地和半殖民地，也就没有帝国主义的民族压迫。”^①可见，事物都是对立统一的关系，认识具体事物，达到具体真理，就是要把握对立统一关系。具体事物的对立统一关系不是单一的，而是复杂的，它是多种对立统一关系的总和，因此，要认识具体事物，不能只认识某一种对立统一关系，必须全面地把握各种对立统一关系。列宁指出，要认识真理“就必须把握、研究它的一切方面、一切联系和‘中介’。”^②真理的具体性和真理的全面性是统一的，具体真理就表现为真理的全面性，具体真理要求全面地认识把握具体事物的各种关系，不能全面地把握具体事物各种关系，就不能有具体真理。

① 《毛泽东选集》（一卷本）第302页。

② 《列宁选集》第4卷第453页。

具体真理反映了具体事物多种关系的总和。但是，具体事物不是凝固不变的，而是不断变化的。在事物的变化中，事物的各种关系和各种联系也在变化着，从而改变了事物具体性质。具体说来，由于事物所处的时间、地点、条件不同，事物的各种联系和各种规定性也就不同，事物的性质也会发生变化。马克思主义有一条原理：一切依时间、地点、条件为转移。时间、地点、条件变了，事物的性质也变了。因此，我们不能离开特定的时间、地点、条件来认识事物，也不能离开时间、地点、条件来谈论真理。真理不是抽象的，而是与时间、地点、条件相联系的具体真理。例如，奴隶制。就现代条件来说，奴隶制是很荒谬的现象，而奴隶制在瓦解着的原始公社制度的条件下却是完全合乎规律的事情，因为它和原始社会制度相比，是历史发展的更高的阶段，是历史的进步。又如，在十九世纪以前，各国资产阶级的民主革命都是资产阶级领导的，因为在当时的历史条件下，资产阶级是革命的阶级，只有它能够领导资产阶级革命。可是到了二十世纪，特别是俄国十月革命之后，世界已经进入了无产阶级革命的时代，资产阶级作为一个阶级已经失去了革命性。在这样的历史条件下，要进行资产阶级民主革命，资产阶级再也不能领导了。尤其是在中国进行资产阶级民主革命，中国的资产阶级更无力领导。因为中国是一个半殖民地半封建的国家，资产阶级不仅天生软弱，而且缺乏革命的坚定性。因此，这个革命的领导责任历史地落在无产阶级的肩上。陈独秀看不到时代的变化，不了解中国资产阶级的特殊性，仍然坚持资产阶级革命由资产阶级领导，放弃了无产阶级对资产阶级革命的领导权，结果犯了大错误。同样，由于中国国情的特殊性和中国民族资产阶级的特殊性，我们对民族资产阶级采取了特殊的政策，即赎买政策。俄国十月革命对资产阶级采取了一律消灭的政策，但这种政策不能用在中國民族资产阶级的头上，因为中国民族资产阶级，不仅在民主革命中，能够

在一定程度上赞成革命，而且在社会主义革命中，能够接受改造，因而能够对他们实行赎买政策。这说明评价历史现象不能离开具体环境和具体条件。不仅评价社会现象应该如此，就是对自然现象的评价也应该如此。例如，下雨是好还是不好？这个问题是抽象的，无法回答。只有把这个问题同具体条件联系起来，才能够确切地回答。如在播种之后下一场雨，对于谷物是好还是不好？回答是肯定的。当开始收获时整天下大雨对庄稼是好还是不好？回答是否定的。任何事物都是受时间、地点、条件制约的，时间、地点、条件不同，事物就有其特殊性。所以，要正确地认识事物，就必须注意研究具体条件。

第二节 认识具体真理的道路

具体事物是许多规定的综合和多样性的统一。人们要认识事物的多种规定和多样性统一，决不是一下子可以完成的，而是需要有一个认识的过程。

有一种对具体真理简单化的看法，即把对具体事物的感性认识当作具体真理。按照这种看法，对具体真理的认识不需要有什么认识过程，只靠感觉器官的直接反映，就可以达到具体真理。这是对具体真理的简单化，也是对具体真理概念的曲解。这种看法的错误是把感性的具体和理性的具体混为一谈。“具体”这个概念有两种含义，一种是反映事物的现象，叫做感性具体，这不是具体真理。另一种是思维具体，即在思维中全面地把握事物的各种关系和各种规定，这是具体真理的真实含义。辩证唯物主义不否认反映现象的感性认识的具体性，但这种具体性，只是反映了事物的现象，而没有把握事物的本质，因此，无论它如何接近具体事物，总是表面的、片面的认识，只有思维的具体才是反映了事物的内在规定性，达到了事物的许多规定的综合和多样性的统一。

具体真理不是感性认识的产物，而是理性思维的产物，不是实现于理性思维的开始，而是实现于理性思维的过程之中。

我们说，具体真理是理性思维的产物，并非说，人们对具体真理的认识过程可以完全离开感性认识。认识具体真理同一般认识过程一样，也要经过感性认识到理性认识的过程。如果说具体真理是理性思维的产物，那么感性具体则是认识的起点。马克思曾经提出人们认识具体真理有两条道路，他说，在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。马克思所说的第一条道路中的“完整的表象”，就是感性认识。由于感性认识是直接反映整个事物的现象，因而是一个完整的具体形象。但是，这种感性“整体的表象”并没有认识事物的本质，还是对事物表面的外部的现象的认识，所以，事物在人的观念中还是模糊的整体，也称为“浑沌的表象”。为了认识事物的本质和内在的规定性，就需要从感性的完整的表象上升为抽象的规定。马克思把从完整的表象到抽象规定的过渡叫做“蒸发”。所谓“蒸发”就是对感性的具体表象进行思维加工，通过分析和综合、抽象和概括，将感性具体表象中偶然的、虚伪的东西去掉，并把事物的各个部分分别的进行单独考察，从中找出各种规定性。从完整的表象到抽象的规定，可以说是从感性认识已经进入理性认识。但抽象的规定只是孤立的、个别的认识了事物内在的规定性，尚未有认识事物的全面联系和全面规定，尤其没有达到许多规定的综合和多样性的统一。这就是说，抽象的规定还只是理性认识的开端，尚没全面地认识事物的本质。只有从第一条道路，发展到第二条道路，从思维的抽象规定上升为思维的具体，才能从孤立的、个别的规定性的认识上升为认识许多规定的综合和多样性统一，达到具体真理。

可见，在人的认识过程中，这两条道路不是孤立存在的两条

道路，而是统一认识过程的两条道路。第一条道路表现为从感性认识上升为理性认识，第二条道路表现为理性认识自身的深化的过程，即从孤立的认识向认识各种联系和各种关系，由部分的认识向全面的具体的认识的发展。第二条道路说明人的理性认识也是一个过程。人们的理性对事物本质的认识，不是一开始就能完整地把握事物的本质，而是通过一部分一部分的认识，逐步走向完满的、整体的认识，由认识事物的个别规定性，进而认识许多规定性，直到达到认识多种规定性的综合和多样性的统一，达到具体真理，马克思在这里所说思想中的具体再现，已经不是感性的具体了，而是理性的具体了。这种具体已不是表面的现象的认识，而是对事物本质的全面的认识，因而它是更深刻地反映了客观的事物。如果说感性具体是认识的起点，那么思维具体则是认识过程的总结。如果说从感性具体上升为抽象规定，是表现了感性认识和理性认识的两个阶段，那么从抽象规定上升到思维的具体，则是表现了理性认识过程中的两个阶段。感性认识和理性认识两个阶段不能孤立的单独存在，理性认识的两个阶段也不能孤立的单独存在。“抽象的规定”阶段是孤立地单独地考察事物的规定性，如果停留在这个阶段，就会把事物看成是孤立的片面的东西，就不能认识事物的全貌。只有把抽象的规定发展到认识各种规定的综合，在思维再现事物的整体，才是达到具体真理。

关于人的思维如何从抽象的规定上升为思维具体，在《资本论》中马克思提供了很好的范例。马克思在《资本论》中研究资本主义经济是从最简单、最普通、最常见的商品着手分析，先是分析商品中包含的矛盾，进而揭示了一切矛盾和一切规定以及这些规定的综合，最后上升到对资本主义社会的具体认识。马克思首先抽象出商品的二重性，即使用价值和价值，进而抽象出具体劳动和抽象劳动、私人劳动和社会劳动。循着商品矛盾的展开，

进入商品交换，引出价值、货币、资本、剩余价值，再进入利润、利息、地租。这样，一步一步地由抽象上升为具体。如货币概念比商品概念具体，资本概念又比货币概念具体……等等。由商品而货币，由货币而资本，从一种规定进到另一种规定，逐步展开，逐步丰富，愈来愈具体，从而揭示了资本主义社会的各种关系和各种规定，以致最后把握了资本主义社会许多规定和各种关系的综合，上升为思维再现了资本主义的具体。

应当指出，任何事物的具体联系和各种规律，不是固定不变的，而是不断变化的。人们的认识从抽象上升到具体，达到具体真理，并不是认识发展的终结。具体真理绝不是绝对真理，它是有条件的相对真理，具体真理也需要发展。然而不论具体真理怎样发展，认识具体真理的道路只能是由抽象的规定上升为思维的具体。

第三节 具体事物具体分析

列宁认为，具体地分析具体情况是马克思主义最本质的东西和活的灵魂。人们要认识具体真理，把握事物的许多规定的综合和多样性统一，也必须对事物的各种联系和各种关系进行具体的分析。对事物进行具体分析的基本方法是唯物主义辩证法。那么，究竟怎样运用唯物主义辩证法进行具体分析呢？

第一，要从实际出发占有大量材料。

占有大量合于实际的材料，这是进行具体分析的前提。对任何事情的分析，如果没有占有大量的实际材料，便无法进行。实际材料不是理性的东西，而是感性的东西，这是认识的起点。具体分析首先是运用唯物主义辩证法分析感性材料。感性材料是否丰富和真实，对于从感性具体上升到抽象规定影响很大，如果感性材料不丰富和不真实，就不能保证抽象规定的可靠性。所以，

占有丰富而合实际的材料，这是进行正确的具体分析的必要条件。

第二，要进行全面的整体的分析。

具体事物是许多规定和多种关系的综合。事物的各种规定都不是孤立的存在着，而是每一个规定都和其它规定存在着相互联系、相互制约和相互渗透，从而形成一个整体。因此，在分析事物时，必须对各种规定和各种联系进行全面的整体的分析。对事物的任何一个规定，都应该放在整体的联系中加以分析，否则，就不能正确地认识事物。如果把某一个规定抽取出来加以孤立的考察，就会作出错误的结论。毛泽东同志在《论持久战》中对抗日战争发展前途的分析就是进行全面的整体分析的一个出色的例子。抗日战争时期，国内有各种各样对战争前途的议论。这些议论由于对抗日战争的各种规定性缺乏全面的整体的分析，因而做出了错误的结论。有的人只看到敌强我弱这一种规定，把它当成了全部规定，做出了“战必亡”的结论。有的人只看到对我有利的某些规定，把它当成了全部规定，做出了“速胜论”的结论。这两种人看问题的方法，都不是全面的整体的看问题，而是抓住抗日战争中的某一规定或某些规定当成了整体，以偏概全，做出了片面的错误的结论。毛泽东同志对抗日战争中的各种规定作了全面的整体的分析，从而有力地批判了“亡国论”和“速胜论”的错误，做出了科学的结论。毛泽东同志指出：日本方面：第一，它是一个帝国主义强国，它的军力、经济力和政治组织力也是强的；第二，日本的战争是帝国主义战争，它是退步的和野蛮的，因而它就要激起国内的阶级对立，日本民族和中华民族的对立，日本和世界大多数国家的对立；第三，日本的国度比较小，其人力、军力、财力、物力均感缺乏，经不起长期战争；第四，日本进行的退步性和野蛮性的战争使它在国际上处于失道寡助的地位。中国方面：第一，我国是一个半殖民地半封建的国家，是一个弱国，在军力、经济

力和政治组织力方面都不如敌人；第二，中国战争是进步的、正义的。因此，它能够唤起全国的团结，激起敌国人民的同情，争取世界多数国家的援助；第三，中国又是一个很大的国家，地大、物博、人多、兵多，能够支持长期战争；第四，由于中国战争的进步性和正义性，使中国得到国际广大援助。总起来说，日本的长处是战争力强；这是中国的短处，由此决定战争的不可避免性和中国不能速胜。但中国的长处在于战争的本质是进步的和正义的，并且是一个大国，在国际上是得道多助；而这些则是日本的短处。这就决定了最后胜利属于中国而不属于日本。可见，抗日战争的前途不是某一个因素决定的，而是中日双方矛盾的各种因素决定的，这些因素的综合决定了抗日战争的发展前途。列宁说：“辩证法要求从相互关系的具体的发展中来全面地估计这种关系，而不是东抽一点，西抽一点。”^①只有全面地估计到事物的各种关系，才能够正确地认识事物。毛泽东同志全面地整体地估计了抗日战争的关系，因而能够对抗战的发展的前途有了全面的认识，达到了具体真理。抗日战争的进程和胜利完全证明了毛泽东同志对抗战分析的真理性和真理性。

第三，要进行历史的分析。

任何事物和任何问题都不能离开具体历史环境和历史条件。历史是经常变化的，因而分析事物和问题时也应具有历史的观点。例如，十九世纪的马克思和恩格斯认为社会主义革命只能在大多数国家同时发动才能取得胜利，不可能在一个国家首先胜利。可是到二十世纪列宁则提出社会主义革命可能在一个国家首先取得胜利。这两种看法，对自己的时代和历史条件来说都是正确的，马克思恩格斯的结论反映了十九世纪的国际条件，列宁的结论反映了二十世纪帝国主义时代的国际条件。又如，马克思恩格斯在

^① 《列宁选集》第4卷第449页。

《共产党宣言》中说,“工人无祖国”,可是,有时他们又号召进行民族战争。看来是两个对立的口号,其实,这两个口号都是适应自己的历史条件,在各自的历史条件下都是正确的。当工人阶级反抗资产阶级压迫时,整个国际资产阶级都来压迫工人阶级,本国资产阶级也是如此。工人阶级为了解放,各国无产阶级应该联合起来反对国际资产阶级。在这种条件下工人确实无祖国,因为祖国也是被掌握在敌人之手。可是,当外国侵略者侵略了本民族,本民族处于危亡之中,工人阶级就应当带头反对侵略者,进行民族战争。可见,对待问题必须进行历史的分析。

具体问题具体分析是达到具体真理的重要方法。但是,经过具体分析所得到的结论是不是真理,这是分析方法不能解决的。实践是检验真理的唯一标准,真理只有在社会实践中才能得到确证。

第二十四章

实践是检验真理的唯一标准

检验真理的标准问题也是认识论中的重要问题。因为只有正确的真理标准才能区别认识的对错、真假。错误的真理标准就会混淆是非。关于用什么标准来区分是非，在哲学认识论发展中早已为哲学家们所重视，有许多哲学家从自己的哲学立场出发提出了真理的标准。但是，在马克思以前，哲学家们始终没有找到正确的真理标准。只有在马克思把社会实践引进认识论之后，才真正找到了检验真理和错误的科学标准。这个标准就是社会实践。马克思主义哲学认为，社会实践是检验真理的唯一标准。

第一节 批判主观的真理标准

在马克思以前的哲学认识论发展中，哲学家们提出的各种真理标准，虽然没有一个是科学的标准，但这些标准的出现，也反映了人们对真理标准认识的发展过程。分析这些标准的错误所在，对于正确理解社会实践标准是很必要的。

从现有的文献，最早提出真理标准的哲学家是古希腊著名的智者普罗太哥拉（公元前481——公元前411）。普罗太哥拉提出了“人是万物的尺度”的命题。照他看来，人是衡量一切事物价值的准绳，也是衡量真理和错误的准绳。每个人都是按照自己的见解认识世界和衡量世界，从而判定认识的真假和事物的利弊。

甲认为是真理，乙可以认为是虚伪。这就是说，真理是以人的见解为转移的，它不是客观的，而是主观的，相对的，因人而异的。“人是万物的尺度”，也就是把主体（我）当成了衡量一切的尺度，这个标准必然是主观主义的和相对主义的。应该说，普罗太哥拉的“人是万物的尺度”的命题，并没有明确的说人即是我，因为人可以有多种解释。可以是个体的人——我，也可以是一般的人。人是尺度，可以了解为以人的利益或个人的利益为尺度，也可以了解为以人的思想或个人的思想为尺度。但是，无论是怎样理解，都不能正确地区分真理和错误。因为把人的思想当作检验真理的尺度是主观主义的，把人的利益当作检验真理的尺度也是主观主义的，都会造成是非不明。“人是万物的尺度”的人是一个泛称，人可以是所有的人，任何人都可以成为检验真理的尺度，这样，有多少人就可以有多少个检验真理的尺度，实际是否定了统一的真理标准。

随着人的认识的发展，人们要求有一个统一的区分是非的标准，因而在哲学中也就出现了统一的哲学标准。最早出现的统一的真理是“圣人”标准和宗教上帝的标准。在中国有孔子标准，在西方除上帝标准外，在亚里士多德标准。这种圣人标准和上帝标准无论是在中国还是在西方国家都统治了很长的历史时期。在中国的整个封建社会中，都是以孔子的是非为是非，在西方直到十五世纪以前，亚里士多德的标准都占统治地位，至于说上帝标准统治的时间更长了。

在中国的封建社会中，孔子被奉为圣人，儒家学派一直把孔子的言论作为衡量真理和错误的标准。汉代哲学家杨雄（公元前53—公元18年）曾公开的明确的提出了圣人的标准。杨雄在《法言》一书中说：“人各是其所是而非其所非，将谁以正之”他回答说“万物纷错，则悬诸天，众言淆乱，则折诸圣”。这就是说，要以圣人作为衡量是非的标准，实际上就是以孔子的言论作为

衡量是非的标准。用孔子的言论作为衡量是非的标准,就是用一个人的思想作为真理的尺度。这样“人是万物的尺度”变成了“圣人是万物的尺度”,从各人有各人的真理尺度过渡到圣人是真理尺度。就其有了统一的真理尺度而言,这种变化是真理标准上的进步。但是这种进步是有限的,因为圣人的标准仍然不可能正确地判断是非。中国明代哲学家李贽,曾经大胆地反对圣人标准。他批评了杨雄真理标准,并且认为“不能以孔子的是非为是非”,因为孔子本人也有错误,怎么能衡量别人的是非呢?但是,用什么作为真理的标准呢,李贽没有什么独立的见解,而是采用了王阳明的说法。王阳明认为真理的标准是“吾心”,即以吾心之是非为是非。李贽和王阳明的这种真理标准,不仅没有改变主观主义真理标准的本质,而且回到各人有各人真理标准的老路。他们是把“人是真理的尺度”变成了“吾心是真理的尺度”,主观唯心主义的性质更为明显了。

在欧洲的中世纪,除了以圣人亚里士多德的言论为真理标准外,宗教的上帝标准占据了统治地位。中世纪的教会和经院哲学根本反对人是真理的尺度,断言真理的唯一尺度是上帝。教会把上帝当成了世界的最高主宰,也当成了真理的化身,也是真理的唯一标准。具体说,圣经是上帝意志的体现,圣经的教条就是真理的唯一标准。凡符合圣经教条者是真理,凡违反圣经教条者为谬误或异端。凡违反者,轻者迫害,重者处死。这种神学的上帝标准,不过是圣人标准的变种,除了加上一层神秘的灵光,借以欺骗群众之外,它同圣人标准根本没有任何区别。如果说有什么区别的话,那就是上帝标准更不讲道理,教会常常用各种强制的手段迫使群众盲目服从上帝的标准。因而上帝的标准会比圣人标准制造出更多颠倒黑白、混淆是非的事情。

在十六世纪之后,欧洲进入了封建制度向资本主义制度过渡的新时期。封建势力和教会是资本主义发展的障碍。为了发展资

本主义经济，资产阶级掀起了反对封建主义和教会的斗争。这时，在哲学上也出现了反对宗教和经院哲学的新资产阶级哲学。同中世纪经院哲学鼓吹盲目信仰不同，新哲学的特点是尊重经验和崇尚理性，尤其强调用理性评判一切。随着资产阶级新哲学的出现，哲学认识论也提出了新的真理标准。首先冲破教会和经院哲学上帝标准的是十七世纪法国哲学家笛卡儿。笛卡儿是著名的哲学家，也是著名的科学家。在哲学上，笛卡儿是以二元论和唯理论而著称于世。笛卡儿在反对宗教和经院哲学中，非常强调理性的重要性，并且提出了有名的理性的真理标准。在笛卡儿看来，检验真理和错误的标准不是上帝，而是人的理性，是理性中的明白和清楚。他说：“凡是我们十分明白、十分清楚地设想的东西，都是真的。”^①应该说，不崇拜上帝或圣人的偶像，相信人类的理性力量，这是笛卡儿真理标准的一大进步，表现了对真理标准认识的深化。因为用理性来衡量是非总比用僵死的圣人和上帝的偶像来衡量是非更能显示出人的力量。用僵死的圣人和上帝偶像衡量是非，是用腐朽的过时的旧东西来衡量新东西，它必然束缚和限制新东西和新的真理的发展。虽然用理性思维来衡量是非，也不能正确区分真理和错误，但理性的力量却是一种积极的力量，它不会拘泥于过去，而会不断地探索未来，推动人们发现新的东西和新的真理。在这种意义上，我认为笛卡儿的理性标准对打破宗教和经院哲学的束缚，为科学的发展，都具有重大的意义。当然，笛卡儿的真理标准并没有越出主观标准的范围，因而也不能正确地区分是非，甚至还会混淆是非。明白不明白，清楚不清楚，纯系主观的东西，也是不确定的东西。人们对任何一个概念或对一个事物明白不明白，清楚不清楚，都是主观的相对的。这个人认为是明白、清楚的东西，那个人却认为不明白、不清

^① 《方法论》，见《十六—十八世纪西欧哲学》第148页。

楚，究竟哪一个人的看法是真理标准呢？况且人们对事物的认识是一个发展的过程，明白、清楚和不明白、不清楚是可以互相转化的。今天不明白、不清楚，明天可以明白清楚，有时还会时而明白、清楚，时而又糊涂了。这样，真理就成为完全依主观上的明白、清楚为转移了。笛卡儿的这种真理标准，是分不清真理和错误的。例如，上帝的存在。上帝是真理。这种概念是很明白、很清楚的，它却是很荒谬的东西。相反，科学上的某些真理，由于很复杂，有许多人弄不懂，因而在概念上是不明白、不清楚的，如相对论理论按照清楚、明白标准，上帝的存在可以宣布是真理，相对论可以宣布为谬误。可见，清楚、明白的真理标准是靠不住的，它也会混淆是非。

马克思主义认为，真理是对客观现实的正确反映，真理的根本特性是它的客观性。只要是正确地反映了客观现实，它就是真理。真理的概念是否清楚、明白不能替代真理的客观性。如果不是正确地反映了客观现实，无论概念是如何清楚、明白，它也不是真理。相反，反映了客观现实的真理，即使有些人对它不明白、不清楚，它也是真理。

在笛卡儿的理性真理标准之后，又有经验论哲学家提出的真理标准，即经验标准。经验论哲学家同唯理论哲学家笛卡儿一样，也反对宗教和经院哲学的上帝标准，但是，他们不是诉诸于理性，而是诉诸于经验。在他们看来，理性标准也靠不住，只有经验标准才靠得住。主张经验标准的典型代表是贝克莱和费尔巴哈。贝克莱是唯心主义经验论者，费尔巴哈是唯物主义经验论者，两者在哲学路线上是根本对立的，但是，在主张感觉经验作为真理标准的问题上，两者却是一致的。无论是唯物主义者费尔巴哈还是唯心主义者贝克莱，都是把人们的“共同的感觉”或“多数人的意见”当成了检验真理的标准。应该承认，用“共同的感觉”或“多数人的意见”作为真理标准，要比圣人和上帝作为真理标准是前进了，

因为它不是圣人一个人说了算，而是大家的共同意见说了算；不是以过时的圣人的言论为标准，而是以现实人的现实意见为标准。这就有利于人们向前看，从而促进人的认识的发展。

应该指出，在现实生活中，这种真理标准确实有一定的市场，也常常容易欺骗一些人。原因是人们把政治生活中少数服从多数的民主原则同“共同的感觉”或“大多数意见”的真理标准混同起来。在政治生活中，实行少数服从多数的民主原则是必要的，否则，无法保证政治上和行动上的统一。在政治生活中，多数人的意见是正确的需要服从，多数人的意见是不正确的也必须服从，只能在服从的前提下，进一步做工作，逐步改变错误的东西。可是把少数服从多数的原则作为衡量真理和错误的标准，就会混淆是非，颠倒黑白。因为多数人赞成的未必是真理，少数人反对的未必是错误。例如，在欧洲很长的时期里，拥护宗教，赞成上帝存在的人是多数。按照多数人同意的标准，就会把宗教和上帝存在当成真理。相反，在科学的发展中，发现新的真理，开始时总是少数人，不是多数人。有些科学真理从少数人赞成变成多数人赞成常常要经过很长时间，甚至有的真理要经过几十年，几百年才被多数人同意。要用多数人同意为标准，这些刚发现的科学真理就会被否定。尤其是社会科学真理，一涉及到阶级的利害，要大家公认，几乎是不可能的。一个阶级认为是真理，另一个阶级认为是谬误。马克思主义真理已为实践所证实，资产阶级仍然拚命反对它。所以，“多数人同意”作为真理标准也会混淆是非，颠倒黑白。不论在政治上多数人的选票有多么大的作用，但在认识论中多数人的选票却不能保证真理的确实性。因此，这种经验论的真理标准同唯理论的真理标准一样，都不是科学真理的标准。

在现代资产阶级哲学中，比较有影响的真理标准是实用主义的真理标准。实用主义者认为真理是工具，检验真理的标准是有

用，有用就是真理。实用主义的真理标准，不仅带有明显的主观主义，而且否定了统一的真理标准。有用和无用是以个人的主观需要为前提的，而且每个人都有与别人不同的需要，这样，每个人都可以把对自己有用的宣布为真理，对自己无用的宣布为错误。实用主义真理标准必然产生两个非常有害的后果。

第一，实用主义标准必然混淆是非，颠倒黑白。

按实用主义的真理标准，都是以对自己有用来划分真理和错误。如果宗教、唯心主义、谎言和欺骗对我有用，就可以把宗教、唯心主义、谎言、欺骗宣布为真理。如果科学的定律，真理的学说对我无用，就可以把它们宣布为谬误。牛顿定律、爱因斯坦相对论对我无用，也可以宣布为谬误。很明显，这个真理标准只能混淆是非，颠倒黑白。

第二，实用主义标准必然导致公说公有理，婆说婆有理。

由于实用主义以对自己有用来划分真理和谬误，而个人的主观需要又不一样，因而就会形成对你有用者，对我无用，昨天对我有用者，明天可能无用，一切都是相对的。这样，就不可能有统一的真理标准，每个人都有自己的真理标准，结果是每个人有每个人的真理，公有公的理，婆有婆的理，没有客观真理。

实用主义讲有用是真理标准很有欺骗性，因为真理对于人的实践确实是有用的。然而只要认真分析一下，就可以看出“有用就是真理”和“真理是有用的”这两个命题之间有本质的区别。人们认识真理的目的是为了指导实践活动，所以，客观真理对于实践是有用的。但是，有用却不是真理的标准，因为对人有用的东西，并非都是真理，荒谬的东西也会对某些人有用。把有用作为划分真理和错误的标准，就会混淆真理和错误。正如列宁所说：

“认识只有在它反映不以人为转移的客观真理时，才能成为对人类有机体有用的认识，成为对人的实践、生命的保存、种的

保存有用的认识。在唯物主义者看来，人类实践的‘成功’证明着我们的表象和我所感知的事物的客观本性的符合。在唯我论者看来，‘成功’是**我在实践**所需要的一切，而实践是可以同认识论分离来考察的。”^①列宁的这一批判，深刻地揭穿了实用主义真理标准的反动实质。

实用主义真理标准完全是为反动资产阶级服务的，它反映了现代垄断资本家为了攫取超额利润而不择手段的反动本质。对于现代垄断资本家来说，不管采取什么手段，哪怕是造谣、诈骗、战争、掠夺，只要能够给他们带来财富，这些卑鄙的手段都是真理。有用就是真理的实用主义哲学，就是骗子的哲学和战争贩子的哲学。

可见，不论是马克思以前的哲学，还是现代资产阶级的哲学，均未正确地解决真理标准的问题。虽然他们提出了许多真理标准，却都是主观的真理标准。真理是对客观现实的正确反映，要检验这种反映是否正确，在主观范围内是无法衡量的。只有跳出主观范围寻找客观的标准，才能判明真理和错误。马克思提出的社会实践就是这样的客观标准。

第二节 实践是检验真理的唯一标准

在各种主观的真理标准长期的统治之后，马克思提出了社会实践是检验真理的标准，使真理标准发生了根本的变革。社会实践标准是真正科学的真理标准，它能够准确地区分真理和错误，从而能够保证真理的正确性，打击各种荒谬的邪说。社会实践标准永远结束了在主观范围内所进行的烦琐哲学争论，为真理的发展开创了新的局面。马克思说：“人的思维是否具有客观的真理

^① 《唯物主义和经验批判主义》第131页。

性，这并不是一个理论的问题，而是一个**实践**的问题。人应该在实践中证明自己思维的**真理性**，即自己思维的**现实性**和**力量**，亦即自己思维的**此岸性**。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹**经院哲学**的问题。”①恩格斯说：“对这些以及其它一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。”②

为什么社会实践才能成为检验真理的正确标准呢？

这是由于社会实践具有担当检验真理标准的品格。具体说有两个品格：

第一，实践具有联系和沟通主观和客观的品格。

实践是主观见之于客观的东西，是主体改造客体的活动，因而可以成为联系和沟通主观和客观的桥梁。一方面，实践活动是在一定思想指导下有目的有计划的活动，它具有主观性；另一方面，实践是改造客观世界的活动，它具有客观性。这样，实践就能够把主观思想同客观世界联系起来加以比较、对照、检验主观和客观是否符合。

第二，实践具有现实性的品格。

虽然社会实践不能没有主观因素指导，但实践活动并不是精神过程，而是物质的变换过程。人的实践过程是现实的，实践的结果更是现实的。如果说社会实践联系和沟通主观和客观的品格，使主观和客观可以进行对照和比较，那么实践的现实性的品格，特别是实践的结果则是最后判明真理和错误的标准。列宁说：“行动的结果是对主观认识的检验和**真实存在着的客观性**的标准。”③毛泽东同志说：“判定认识或理论之是否真理，不是

①《马克思恩格斯选集》第1卷第16页。

②《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》第16页。

③《列宁全集》第38卷第235页。

依主观上觉得如何而定，而是依客观上社会实践的结果如何而定。”^①一般说来，实践中达到了预期的结果，获得了成功，证明了认识的真理性；反之，实践中未达到预期的结果，遭到了失败，证明了认识的错误性。

实践的两种品格，使实践能够正确地检验真理和错误，成为唯一科学的真理标准。

实践标准同一切主观的标准不同，它是客观的标准。社会实践不是纯粹主观的精神活动，而是改造客观世界的物质活动。所以，实践的过程是客观的，作为检验真理标准的实践的结果更是客观的。正是在这种意义上，我们说实践标准是检验真理的客观标准。有人不赞成实践标准是客观标准。他们认为社会实践是在一定思想指导下的活动，就不能说实践标准是客观的标准。岂不知检验真理的标准并非是实践的动机，而是实践的结果。实践的结果是现实的客观的，这是任何主观动机也不能改变的。因此，实践标准是客观的标准。

实践标准是客观的标准，也是区分真理与错误唯一可靠的标准。主观的真理标准是主观的、任意的，都是靠不住的。客观的实践标准却不是主观的、任意的，而是依靠实践的结果来判定，所以，它是最可靠的标准。实践标准如同一位公正无私的审判官，它无情地评判一切人的见解。无论是什么人的见解，都会在实践中面前得到公正的判决。无论是“大人物”的见解还是“小人物”的见解，当权者的见解还是平民的见解，多数人的见解还是少数人的见解，在实践中面前一律平等，都会一视同仁的加以评判。凡是经不起实践检验的，都会被判定为错误；凡是经得起实践检验的，都会被判定为真理。很显然，这样的真理标准对科学的真理的发展必然发生重大的影响，它不仅会保护科学真理免遭错误的

^①《毛泽东选集》（一卷本）第261页。

压制和打击，而且会保护发现真理的平民和“小人物”免遭“大人物”和当权者的压制和打击。实践标准是科学真理的真正可靠朋友，它支持一切真理，打击一切谬误，因而它必然会促进科学真理的发展。

社会实践是可靠的标准，但对实践标准也应该辩证的理解。社会实践也是发展的，在一定历史阶段上，实践标准也有局限性，因而它并不能判明一切真理和错误。列宁说：“当然，在这里不要忘记，实践标准实质上决不能完全地证实和驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的‘不确定’，以便不至于使人的知识变成‘绝对’，同时又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。”^①实践标准是确定的，又是不确定的，它是绝对的，又是相对的，它是相对与绝对的辩证统一。实践标准是绝对的，但这种绝对性是实现于相对性之中。在一定历史条件下的实践，是相对的、有局限的，它不能驳倒或证实一切理论和一切观念。例如，在古希腊时代就有了原子学说，当时的实践并不能证实它，到了近代的社会实践才证实了原子学说。所以承认实践标准的相对性是很重要的。一方面，可以防止把知识绝对化，即把相对真理说成是绝对真理；另一方面，又不至于把当前实践尚不能证实，而将来可以证实的理论加以轻率的否定。在科学发展中，有一些新理论多年得不到证实，甚至多次失败之后才得到证实是常见的，如果否定真理标准的相对性，把实践标准绝对化，那就会因未得到证实而否定这些新理论，这是不利于科学发展的。尤其是在社会科学中，有时阶级斗争的失败，并非理论不正确，而是由于阶级力量对比上，革命力量弱小，使革命暂时遭到失败。如果把实践标准绝对化，就会否定正确的革命理论。关于这个问题，毛泽东同志说：“一般的说来，成功了的就是正

^① 《唯物主义和经验批判主义》第134页。

确的,失败了的就是错误的,特别是人类对自然界的斗争是如此。在社会斗争中,代表先进阶级的势力,有时候有些失败,并不是因为思想不正确,而是因为在斗争力量的对比上,先进势力这一方,暂时还不如反动势力那一方,所以,暂时失败了,但是以后总有一天会要成功的”^①。

当然,承认实践标准的相对性,决不能否定实践标准的绝对性。否定实践标准的相对性,只讲绝对性,会不利于真理的发展,相反,否定实践标准的绝对性,只讲相对性,就会否定客观真理,从而陷入唯心主义和不可知论。因为尽管在一定历史阶段上,社会实践不能证实或驳倒一切观念,但归根到底一切观念只有经过社会实践的检验才能判明真理和错误,这是绝对的,无条件的。一定阶段上的实践虽然不能证实和驳倒一切观念,但发展着的实践的总和却可以证实和驳倒一切观念。现在的实践不能证实的,将来的实践总可以证实,真理总是要通过社会实践判明的,社会实践是检验真理的唯一标准,此外没有其它标准。

一九七八年在我国发生过一场关于实践是检验真理标准的大辩论。如果只就理论本身来说,争论的焦点在于社会实践是不是检验真理的唯一标准。有些同志不赞成社会实践是检验真理的唯一的标准。在他们看来,除了实践标准之外,毛泽东思想也是检验真理的标准。如果讲社会实践是检验真理的唯一标准,就是反对毛泽东思想。这种理论上的争论,无疑地包含了深刻的政治内容,但从理论上说,这种观点是一种双重真理标准论。双重真理标准论,表面上也承认社会实践是检验真理的标准,实际上,它是反对实践标准的。因为从承认社会实践是唯一标准到承认有两个标准,这是一种倒退,而且是从辩证唯物主义向唯心主义的倒退。所谓以毛泽东思想为标准,就是以毛泽东的是非为是非,也

^① 《人的正确思想是从那里来的》。

是一种主观的真理标准，它同以孔子的是非为是非，没有任何本质的差别，完全是唯心主义的东西。实际上，毛泽东的言论并不能正确区分真理和错误。首先，毛泽东的言论并非都是真理，它本身包含了错误的东西。以毛泽东言论作为检验真理的标准，就会把错误的东西也当成真理的标准。其次，毛泽东的言论是有局限性的。抛开毛泽东言论中错误的东西不说，即使那些真理的东西也是有局限的相对真理。把这样的相对真理作为真理标准，就会把相对真理绝对化，从而限制和束缚人的认识的发展。不论毛泽东言论中有多少真理，总是过去说的话，而人的认识在不断发现新的真理，这是毛泽东没有讲的东西，用毛泽东的言论作为真理标准，就会否定这些真理。再次，用毛泽东言论衡量是非必然会引起混乱。因为用思想来检验思想，永远不可能正确地判明是非，只能混淆是非。一切主观的真理标准都是如此，毛泽东言论为真理标准也必然是如此。

因此，我们必须坚持社会实践是检验真理的唯一标准，反对任何形式的主观主义真理标准。我们既要反对过去的主观主义的真理标准，也要反对现代的主观主义真理标准；既要反对现代资产阶级的主观主义真理标准，也要反对打着马克思主义旗号的主观真理标准。社会实践是检验真理的唯一标准，只有社会实践才能分清真理和错误，才能推进科学真理的发展。

第三节 实践检验和逻辑证明

我们说社会实践是检验真理的唯一标准，此外没有其它标准。可是，在理论界却有人把逻辑证明当作真理标准。有人说逻辑证明是第二个真理标准，有人说是间接的检验真理的标准。在这些同志看来，既然在认识真理过程中，经常运用着逻辑证明或理论证明，通过推理和引证来证明某种理论，从而验证某种理论

的正确性，它就是起着检验真理的作用，即真理标准的作用。显然，这是把两个不同的问题混淆了。一个是对某种理论进行逻辑论证和逻辑的思考，使理论更完整更系统；另一个是理论的正确性由什么来检验。逻辑证明尽管可以使理论完整化和系统化，但这个理论是不是真理，逻辑证明和理论证明都不能解决，因为逻辑证明只是思维领域内的证明，它不能跳出思维的圈子，因而也就不能验证理论是否正确地反映了客观现实。如果这个理论没有正确地反映现实，那么理论的系统再完整，它也不是真理。在哲学发展史中，有许多唯心主义哲学家的理论系统是很完整的，逻辑证明也是很严格的，却不是真理。所以，逻辑证明不是检验真理的标准，而只是探索和论证真理的一种思维方法。

我们不赞成逻辑证明是检验真理的标准，并不否认逻辑证明在探索真理过程中的作用。实际上，任何科学真理都离不开逻辑证明。逻辑证明本质上是一种理性的思维活动。真理是对客观事物的本质和规律的反映。反映事物的本质和规律，感官是不行的，必须依靠思维的力量。思维活动就离不开思维分析和逻辑证明。如果排斥了逻辑证明，思维活动便不能进行，事物的本质便不能认识。所以逻辑证明是认识事物本质不可缺少的思维方法。

在自然科学探索真理的过程中，逻辑证明的作用表现得更为明显。自然科学发展的主要形式是假说。任何科学理论的发展都是经过假说到实验的验证，才会变成真理。在假设的阶段，对假说进行逻辑证明，可以使假说具有比较大的说服力和可信性。例如，门捷列也夫依据化学元素周期律预见了一些新的化学元素，就运用了逻辑证明。勒维烈从天王星的摄动推算出海王星，也运用了逻辑证明。当马克思从资本主义现实预见到社会主义社会必然实现的时候，更是依靠了逻辑的证明，任何科学都离不开逻辑证明。

在实际工作中，人们对某项工程的设计和方案，在实行之前对

它的可行性和正确性要进行论证,这种可行性的论证,也就是逻辑的论证。有时提出了几种方案,对这些方案不能在实践后取舍,而是在实行之前决定取舍,这就要靠理论的和逻辑的论证,从而判断那种是最佳方案。不仅认识真理过程中离不开逻辑证明,就是在叙述真理时,也离不开逻辑证明。任何理论的叙述,都不能只讲是什么,还应该讲为什么,知其然,不知其所以然,不能称为理论,要说明其所以然,就需要逻辑证明。

但是,不论逻辑证明在认识中有多么重要的作用,它却不能起着检验真理的作用。逻辑证明不是检验真理的标准,而只是探索真理的思维方法。检验真理的唯一标准只能是社会实践,任何在社会实验之外另立检验真理的标准都是错误的。

第二十五章

认识发展的基本规律

第一节 基本规律的表述

人类认识也有自身发展的客观规律。自从哲学产生以来、有许多哲学家从事探索认识运动的规律性。在探索过程中，虽然不免发生唯物主义和唯心主义的斗争，从而形成了两条根本对立的认识论路线，给探索工作带来了曲折，却仍然取得了不少的成就。在这些成就中，不仅有唯物主义的反映论，而且有唯心主义的辩证过程论。如果说唯物主义者在对认识的对象、认识的源泉、认识的本质、认识的形式和认识的真理性的作出了基本正确的解释，为唯物主义反映论奠定了基础，那末，唯心主义辩证法哲学在认识是发展过程，真理是发展过程以及认识运动的规律性等方面作出了重要的贡献。在认识形式和认识发展的阶段性上，唯心主义也有一定的研究。但是，总的来说，马克思以前的这些哲学家对认识运动规律的探索，还是片断的、不完整的，并没有全面把握认识运动的规律性。黑格尔提出了认识运动规律性的问题，并且企图描绘认识运动的规律性，然而由于黑格尔是在唯心主义体系中探索这种规律，当然不可能成功。

马克思、恩格斯创立了辩证唯物主义和历史唯物主义、把社会实践和辩证法引进了唯物主义认识论，才把探索认识运动的规律性放在了唯物主义基础上。马克思主义哲学第一次揭示人类认

识运动的客观规律性，全面的把握了认识运动的基本规律，并对基本规律作出了科学的概括和明确的表述。关于认识发展的基本规律，在马克思、恩格斯、列宁的著作都有过明确的概括。在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中恩格斯说：“现在，真理是包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中，而科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，愈升愈高，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点，在这一点上它再也不能前进一步、除了袖手一旁惊愕地望着这个已经获得的绝对真理出神，就再也无事可做了。”^①这里，已经包含了对认识运动基本规律的看法。列宁在《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》中，对认识发展的规律性有进一步的发挥。列宁说：“在认识论上和在科学的其他一切领域中一样，我们应该辩证地思考，也就是说，不要以为我们的认识是一成不变的，而要去分析怎样从**不知到知**，怎样从不完全的不确切的知识到比较完全比较确切的知识。”^②又说：“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证途径。”“人对事物、现象、过程等等的认识从现象到本质、从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程。”^③

恩格斯和列宁的这些思想，都是对人类认识发展的规律性的概括。但是，由于这些思想是在批判黑格尔和马赫主义的哲学时写下的，并不是为了专门研究认识发展的规律，因而这些概括和表述，不能说是很完整的。毛泽东同志在恩格斯和列宁思想的基

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第212页。

② 《唯物主义和经验批判主义》第92页。

③ 《列宁全集》第38卷第181、239页。

础上，通过《实践论》对人类认识运动进行了深入的研究，从而对认识发展的基本规律作出了新的概括。毛泽东同志说：“通过实践而发现真理，又通过实践而证实真理和发展真理。从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践，改造主观世界和客观世界。实践、认识、再实践、再认识，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到高一级的程度。”①

“社会实践中的发生、发展和消灭的过程是无穷的，人的认识的发生、发展和消灭的过程也是无穷的。……客观现实世界的变化运动永远没有完结，人们在实践中对于真理的认识也就永远没有完结。”②应该说，毛泽东同志对认识发展基本规律的这种概括和表述，是比较全面完整地反映了认识运动的客观发展规律，它是对人类认识发展基本规律的科学概括，也是对马克思主义认识论的发展。

毛泽东对认识发展基本规律的概括之所以是科学的正确的，就在于它不仅概括了前人的有价值的成果，而且如实地反映了认识运动的客观规律。

首先，毛泽东同志对认识发展基本规律的概括是包含了前人有价值的思想成果。马克思主义以前的哲学认识论学说，虽然没有认识到认识发展的基本规律，但对认识运动的某些部分的认识却包含了不少真理的成分。如反映论的思想，认识是发展过程的思想，认识发展分为感性阶段和理性阶段的思想，认识的目的是发现真理的思想，等等，都包含有合理的因素。毛泽东同志在概括基本规律时，吸收了这些合理的因素，从而使这种概括有了比较丰富的内容。

①②《毛泽东选集》（一卷本）第273、272页。

其次，毛泽东同志对认识发展基本规律的概括充分反映了马克思主义对唯物主义认识论的新贡献和新成就。马克思主义哲学对唯物主义认识论最重大的贡献，就是把社会实践和辩证法引进唯物主义认识论，从而才能够在社会实践的基础上阐明人类认识的辩证的运动，发现了认识发展的规律性。毛泽东同志在概括认识发展基本规律时，不仅把社会实践当作了认识的基础，而且把社会实践同辩证法结合起来，全面地阐明了实践和认识的辩证运动。

最后，毛泽东同志对认识发展基本规律的概括是深刻地全面地反映了人类认识发展的客观规律。人类的认识运动是主观世界和客观世界的矛盾运动，也是实践和认识的矛盾运动。认识发展是从感性认识上升到理性认识，再到社会实践的过程，又是从有限的相对的认识向无限的绝对的认识的运动过程。在这些复杂的矛盾和过程中，实践和认识的矛盾是主要矛盾，它是认识发展的基本推动力，它制约着其它矛盾和过程的发展。只有把实践和认识的矛盾作为轴心，去把握认识运动的各种矛盾和过程，才能够正确地反映认识运动的客观规律。毛泽东同志在概括基本规律时，正是以实践和认识的矛盾为轴心，全面地阐明了主观世界和客观世界的关系，感性认识和理性认识的关系，有限的认识和无限的认识的关系，从而对人类认识发展基本规律作出了科学的概括和表述。毛泽东同志对认识发展基本规律的概括，至今也是最科学最完整的概括，它不仅对于我们正确地认识世界有重要的指导意义，也是正确地理解马克思主义认识论的一把钥匙。因此，研究马克思主义认识论不可不研究毛泽东同志对认识发展基本规律的概括。

第二节 认识发展的基本规律的主要内容

人类的认识运动是在社会实践基础上主观反映客观的过程。

在这个认识过程中，包括了许多具体过程和各种关系，其中有主观的和客观的关系，认识和实践的关系，感性认识和理性认识的关系，相对和绝对的关系，有限和无限的关系，真理和错误的关系等等。在这些关系和过程中，涉及到认识的对象，认识的源泉，认识的产生和发展，也涉及到认识的目的，认识的真理性和真理的标准等一系列问题。认识发展的基本规律是决定和影响认识运动中各种关系和各种过程的东西，它必然包括人类认识运动中的基本关系和基本过程，否则，它就不成其为基本规律。毛泽东同志对认识发展基本规律的概括充分反映了认识运动的基本关系和基本过程，正确地规定了认识发展基本规律的主要内容。那么这些主要内容有哪些呢？

第一，以社会实践为基础的实践和认识的矛盾运动是基本规律的核心。

实践和认识的矛盾是认识运动中的主要矛盾，它决定和制约着认识运动中的其它矛盾和关系，它是基本规律的核心。社会实践是整个人类认识的根本推动力。认识在实践中产生，在实践中发展，在实践中检验，在实践中应用，认识一点也不能离开社会实践。离开了社会实践，离开了实践和认识的矛盾，认识便不能产生，那还会有认识的规律性呢！人的实践运动决定着人类的认识运动，人类的认识运动是实践运动的反映，并且同实践发展相一致。因此，我们探索人类认识运动的基本规律，不能离开实践与认识的矛盾，离开了实践和认识的矛盾，就会离开认识运动的轴心，便不能把握认识运动的基本规律。所以，实践和认识的矛盾应该是认识发展基本规律的首要内容。毛泽东同志对认识发展基本规律的概括正是把实践和认识的矛盾放在了首位，并从这一矛盾出发论证了认识发展基本规律。

马克思主义以前的哲学不了解社会实践在认识中的作用，也不了解实践和认识的矛盾是主要矛盾，因而不能发现人类认识运

动的基本规律。马克思把社会实践引入唯物主义认识论，才第一次揭示出实践与认识的矛盾，并把它确定为认识运动的主要矛盾，因而才发现了认识运动的基本规律。毛泽东同志紧紧抓住了实践和认识的矛盾来概括认识发展的基本规律，就使认识发展的基本规律建立在坚实的基础上。

第二，主观和客观的关系是认识发展基本规律的基本内容。

主观和客观的关系是人类认识中的基本关系，也是认识论中的基本问题。在认识论中任何问题都离不开主观和客观的关系。实践和认识的关系也离不开主观和客观的关系，离开了主观和客观的关系讲实践和认识的关系就是毫无意义的。因为实践和认识的关系总是以主观和客观的关系为前提的。人的认识是主观对客观存在的反映。实践和认识的关系，实际上也是在解决主观对客观世界的反映问题，所谓认识在实践中产生，无非是回答主观是如何反映客观世界，即在社会实践中反映客观世界。人的认识永远是对客观世界的反映，实践决定着这种反映的产生，推动着反映的发展，但实践与认识的关系不能代替主观和客观的关系。主观和客观的关系是人类认识运动中的基本关系，它也必然是认识发展基本规律的基本内容。毛泽东同志在基本规律的概括中充分反映了主观和客观的关系在认识论中的重要地位，把实践和认识的关系同主观和客观的关系有机的统一起来。

第三，认识是一个过程是认识发展基本规律的主要内容。

如果说肯定以社会实践为基础的主观对客观的反映是认识运动中的唯物主义的体现，那么，认识是一个过程的思想则是认识运动中的辩证法的体现。任何事物的规律性，不能只是唯物主义，没有辩证法。一切事物的规律都是唯物主义和辩证法的统一，离开了辩证法就不会对事物的规律性有正确的全面的认识。

马克思主义以前的唯物主义不懂得辩证法，他们用形而上学思维方法对待人的认识过程。在他们看来，主观对客观世界的反

映如同照像一样,一下子就会完全拍下来,其中没有运动,没有发展,没有过程。旧唯物主义的这个弱点决定了他们不可能发现认识运动的规律性。认识是一个过程是黑格尔首次提出的,但在黑格尔那里完全是唯心主义,因而黑格尔也不可能发现认识运动的客观规律。马克思主义哲学批判地继承了黑格尔的这一思想,使之成为辩证唯物主义认识论的重要组成部分,从而揭示了认识运动的客观规律性。可见,认识是一个发展过程,这是认识发展基本规律中不可缺少的重要内容。毛泽东同志在认识发展基本规律的概括中充分反映了认识是一个过程的辩证法,并把它建立在实践运动的基础上。

第四,螺旋式发展,波浪式前进是人类认识过程的重要特点,也是基本规律不可缺少的内容。

人的认识运动同其它一切运动一样,从来不是直线的运动,而是曲线的螺旋式的上升运动和波浪式前进。人的认识是一个过程,在这个过程中,并非每一步都顺利的迈进,常常会出现曲折、跌倒、失败。有时正确,有时错误;有时前进,有时后退;有时上升,有时下降;甚至几经周折,反复的失败,最后才达到了正确的认识。列宁说:“人的认识不是直线(也就是说,不是沿着直线进行的),而是无限地近似于一串圆圈,近似于螺旋的曲线。”^①毛泽东同志说:“一个正确的认识,往往需要经过由物质到精神,由精神到物质,即由实践到认识,由认识到实践这样多次的反复,才能够完成。”^②这里所说的螺旋式的曲线和多次的反复,都是讲人的认识是曲折的波浪式的运动。人的认识有曲折和失败,这是必然的。但是,不论这种曲折和失败有多少,人的认识还是向前发展的,它的发展的总趋势是上升的前进的运

① 《列宁全集》第38卷第411页。

② 《人的正确思想是从那里来的》。

动。认识真理是人们认识的目标，在没有认识到之前，人们决不会停止探索，他们会不断地克服错误为自己开辟道路。另外，人的认识是有继承性的，后一代人的认识总是在前一代人的认识成果基础上前进的，一代一代的积累下去，人们的知识总会愈来愈多，愈来愈发展，形成了人类认识的上升运动。人类认识所犯的错误和遭到的失败，会阻碍和延缓人们认识的发展速度，但不能完全阻止认识的上升和前进。人类的认识运动就是在错误和失败，真理和成功的交错中曲折的螺旋式的前进。所以，螺旋式的上升和波浪式前进应该包括在认识发展的基本规律之中。毛泽东同志在对认识发展的基本规律的概括中所讲的实践、认识、再实践、再认识、循环往复以至无穷，而实践和认识的每一循环的内容，都进到了高一级的程度，就是讲螺旋式上升和波浪式前进。

第五，认识运动的基本规律还必须包括认识运动的无限性。

认识的无限性是认识发展的本质特性。客观世界是无限的，客观世界的运动是无限的。但是，人们对客观世界的认识却不能一下子认识它，而只能是一部分一部分地认识它，因而形成认识是一个过程。由于无限的客观世界是不能穷尽的，使人的认识过程也成为无限的。人类认识无限性的思想是一种辩证法的思想，它会使人们在认识真理的道路上永不停止，永远前进。毛泽东同志说：“人类的历史，就是一个不断地从必然王国向自由王国发展的历史。这个历史永不会完结。在有阶级存在的社会内，阶级斗争不会完结。在无阶级存在的社会内，新与旧、正确与错误之间的斗争永远不会完结。在生产斗争和科学实验范围内，人类总是不断发展的，自然界也总是不断发展的，永远不会停止在一个水平上。因此，人类总得不断地总结经验，有所发现，有所发明，有所创造，有所前进。停止的论点，悲观的论点，无所作为和骄傲自满的论点，都是错误的。其所以错误，因为这些论点，不符合大约一百万年以来人类社会发展的历史事实，也不符

合迄今为止我们所知道的自然界（例如天体史，地球史，生物史，其它自然科学史所反映的自然界）的历史事实。”可见，认识的无限性也是人类认识发展规律的主要内容。毛泽东同志在表述认识发展基本规律中所说的循环往复以至无穷，就是对认识无限性的概括。

毛泽东同志在认识运动基本规律内所概括的这些内容，构成了一个整体，决定和制约着认识中的其它问题，规定了认识的本质和认识的发展方向，因而成为认识运动的基本规律。既然认识运动的基本规律规定了认识的本质和认识的发展方向，那么它对人的认识发展必然具有重大的指导作用。我们相信，遵循着这条规律去认识世界，就会愈来愈接近客观真理，离开了这条规律，我们将什么也得不到。

第三节 认识发展的基本规律和特殊规律的关系

人们研究认识发展的基本规律是为了应用它去认识客观世界。认识运动的基本规律，是人类认识运动中最一般的最普遍的规律，它对一切认识都有指导意义。但是，要应用这个一般的规律去认识世界，就有一个一般规律和特殊规律之间的关系问题。正确地处理认识中一般规律和特殊规律的关系，才能有效地运用一般规律，否则，就会犯错误。

不同的科学部门有不同的认识方法和认识的特殊规律。天文学的认识方法是观察方法。物理学和化学常用的方法是实验室的实验方法。生物学除了实验方法外，还有解剖方法和实地考察方法。数学则以理论分析和方程式运算方法而著称。地质学则运用实地考察和地质钻探的方法。考古学靠挖掘的方法发现文物。历史学靠详细占有史料，等等。各门不同学科的这些不同的认识方法说明各门学科都有特殊的认识的规律性。我们研究任何一门

具体科学必须遵循该门科学特殊的认识方法和特殊的规律,否则,要认识该事物是不可能的。但是,这些具体科学的认识方法和特殊的规律,又不能完全离开认识运动一般规律,特殊的规律必须同一般规律相结合。因为不论具体科学的认识方法和认识规律有多少特殊性,也不能离开认识的一般规律。无论那一门具体科学,它们的认识也不能离开社会实践,认识的过程也必然是从感性认识到理性认识,再回到实践的过程。任何科学的认识都是客观世界的反映,而这种反映又必须经过实践、认识、再实践、再认识循环反复曲折的无限的发展过程。这就说明,认识的一般规律对于任何部门科学的认识都起作用,部门科学也必须遵循一般规律。所以,问题不在于具体科学有特殊的认识方法和特殊的认识规律。而在于如何把认识的一般规律和特殊规律正确地结合起来。

关于这个问题、我们应该注意克服两种错误的倾向。

一种错误倾向是借口本学科研究方法的特殊性,否定认识的一般规律,否定马克思主义认识论的基本规律的指导。这种观点是把认识的一般规律同认识的特殊方法对立起来,然后用特殊的规律否定了认识的一般规律。实质上,这种观点是否定了认识的基本规律的作用,否定了哲学理论思维的指导作用。当然,认识的基本规律或哲学的认识方法不能代替科学认识中的特殊方法,然而科学研究的特殊的方法也决不能离开哲学认识方法。任何科学的发展都离不开哲学的理论思维,拒绝正确的理论思维方法,必然接受错误的理论思维方法,而错误的理论思维方法必然会给科学带来危害。恩格斯说:“不管自然科学家采取什么样的态度,他们还是得受哲学的支配。问题只在于:他们是愿意受某种坏的时髦哲学的支配,还是愿意受一种建立在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维支配。”^①恩格斯讲的这个道理,不仅适用于自

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷第533页。

然科学家，也适用于社会科学家。首先，无论是自然科学家，还是社会科学家，在认识客观世界中，都存在着主观和客观的关系，都存在着实践和认识的关系，都存在着从实际出发和从主观愿望出发的问题。这些都是世界观的问题，都需要哲学理论来解决。其次，任何科学都是研究事物的本质和规律的，而对本质和规律的认识，感官是不可能的，必须靠理论思维。没有理论思维对感性材料的加工，就不能认识事物的本质和规律。恩格斯指出，没有理论思维，就是两个最简单的事物也无法联系起来，更不要说认识事物的本质和规律性了。马克思主义哲学理论提供了科学的理论思维方法，它能够帮助人们进行正确的思考，有利于科学的发展，科学家们有什么理由拒绝它呢？我认为科学家应该接受一切能够推动科学发展的东西。辩证唯物主义哲学理论是科学的理论思维方法，科学家运用这种思维方法就会促进科学的发展。

有人说，在资本主义社会的许多科学家，不懂得辩证唯物主义思维方法，在科学上也做出了成就。这种说法是想以此证明哲学认识方法是无用的，对科学研究没有什么意义。应该说，确实存在这样的情况，但这种情况说明了什么？真的是说明了哲学认识方法是无用吗？完全不是。恰恰相反，它不是证明哲学认识方法无用，而是证明科学家需要正确的哲学认识方法。只要我们研究一下这些科学家所取得科学成就的途径，我们就会发现他们之所以取得了成就，正是由于他们按照唯物主义方法进行工作的成果。首先，他们以现实的客观世界为研究对象。其次，他们广泛地运用科学实验的方法。科学实验是社会实践的一种重要的形式。这就是说，由于他们不自觉地站在唯物主义观点上，才取得了科学成就。这里应该得出什么结论呢？正确的结论不是否定哲学认识方法的指导，而是应该自觉地接受哲学认识方法的指导。既然不自觉地站在唯物主义观点上可以取得科学成就，那么，自

觉地站在唯物主义观点上就会取得更大的科学成就。现代科学的发展同辩证唯物主义认识方法完全一致，它证明了辩证唯物主义认识方法是唯一科学的理论思维方法，只要我们善于把辩证唯物主义认识方法同各门科学的特殊方法统一起来，就会有力的推动科学的发展。

另一种错误倾向是把认识运动基本规律绝对化，否定科学的特殊方法，把哲学认识方法套向各种科学。这种观点也是把认识的特殊规律和认识的一般规律对立起来，然后用认识的一般规律吃掉了认识的特殊规律。这种观点是一种十分有害的教条主义观点。在中国革命中，王明不顾中国革命的特殊性，把马克思主义一般规律教条主义的套向中国，使中国革命遭受到损失，这是人所共知的。就是在建国以后，用认识的一般规律来代替认识的特殊规律，也是常常发生的。关于艺术中有没有形象思维的问题，就是一个典型例子。

在艺术中有没有形象思维？这个问题本来是很清楚的。艺术创造不能离开形象思维，离开形象思维，怎么能创造出活生生的艺术形象呢！艺术中的形象，不是抽象的人，更不是抽象的灵魂，而是活生生的，有作为有情感的人。哲学的抽象思维可以抽象出人的本质，却不能抽象出具体的生活的形象。毫无疑问，艺术创造需要抽象思维，没有抽象思维，就不能把握事物的本质，也不会有明确的艺术创造的主题。然而，艺术创造主题是通过形象思维来实现的，没有形象思维，抽象思维永远不能创造艺术形象来。在艺术创造中，形象思维和抽象思维是互相联系，互相补充的两种思维，它们在艺术创造中都起着自己的作用。可是，那些把马克思主义哲学抽象思维绝对化的同志，却认为抽象思维是唯一的思维方法，根本否定形象思维的存在。在他们看来，似乎肯定形象思维存在就是反对马克思主义认识论。其实，这是说不通的。科学上的特殊的认识方法不会否定马克思主义认识论，为什么承认

艺术中有特殊的认识方法就会否定马克思主义认识论呢！所以问题不是承认形象思维否定了马克思主义认识论，而是那些同志把马克思主义认识论绝对化了，否定了形象思维。马克思主义的认识方法是对一切领域普遍有效的认识方法，但不是全部的方法，也不是唯一的方法。与其它科学有自己的特殊的认识方法一样，艺术创造也有自己的特殊的认识方法。形象思维就是艺术创造的特殊的认识方法。教条主义用马克思主义认识论的一般认识方法，否定了形象思维的特殊认识方法，必然有害于艺术的创造。

有一个时期，有人否定教学规律的特殊性，把马克思主义认识论的基本规律替代教学规律，硬要在教学中实行实践——认识——实践的公式。据说按照这个公式的要求，在教师讲某种理论之前，必须先实践一番，这叫做实践第一，或叫实践出真知。似乎不如此，就是违反了马克思主义认识论。毫无疑问，在教学中应该贯彻理论联系实际的原则。但是，理论和实际的结合并不等于实践——认识——实践的公式。理论和实践相结合，完全可以先学理论，然后参加科学实验和社会实践。教学的规律同人的认识运动的规律并不是等同的。认识是在实践中反映客观世界，教学是传授前人实践中已得的知识。在实践中认识世界需要长期的研究才能得到很少的新知识，在教学中可以在很短的时间里传授大量的知识。如果把认识运动的基本规律照搬到教学中去，对每个知识都要先实践一番，那么教学就无法进行，并且必然会影响知识的传授，阻碍教育的发展。

实际上，这种观点完全混淆了知识的起源和知识的传授之间的区别。任何知识都是来自实践，但知识的传授却不需要处处经过实践。事实证明，通过学校教育来传授知识，是掌握前人知识和一切间接经验最有效的方法。因此在世界比较发展的国家中，都十分重视教育事业。科学技术是现代化的关键，要在人民中提高

科学技术水平，最重要途径也是通过加强学校教育。因此，正确地对待教学过程，无论是对于办好教育事业，还是对于四个现代化事业都是很重要的。

马克思主义认识论关于认识运动基本规律的理论是科学的理论。但是应用这个理论时，必须把基本规律和特殊规律正确地结合起来，才能够促进人的认识和科学的发展。

第 三 篇

认识论原理的应用

马克思主义哲学世界观和方法论是统一的，它们是一个问题的两个方面。人们对世界的最一般的看法叫世界观，用这种世界观去观察问题和思考问题，就是思想方法，用这种世界观和方法论指导工作就是工作方法。世界观决定着思想方法和工作方法，有什么样的世界观，就有什么样的思想方法和工作方法。思想方法和工作方法是世界观的具体运用，世界观也只有变为思想方法和工作方法，它才能发挥应有的作用。马克思主义哲学的使命，不只是解释世界，而且要改造世界。要改造世界就必须把哲学应用于社会实践，使它成为指导实践的工作方法和领导方法。我们研究认识论的应用就是要把认识论原理同现实生活结合起来，变成我们认识世界和改造世界的思想工具，变成人民群众认识世界和改造世界的思想方法和工作方法。恩格斯说：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^①

哲学世界观和认识论的应用，把它变成实际工作的工作方法和领导方法，不只是哲学理论的直接继续，而是一种创造性的发展。在这方面，毛泽东同志作出了巨大的贡献。毛泽东同志在领导中国革命和建设的过程中一贯重视哲学理论应用于革命实践，他把马克思主义哲学理论同中国革命实践紧密结合，创造了一系列行之有效的工作方法和领导方法，从而推动了革命和建设的发展，也极大地丰富和发展了马克思主义哲学理论宝库。马克思主义哲学认识论转化为工作方法和领导方法，在不同的实践领域可以有不同的表现，我们不可能一一叙述。本篇只能就同哲学认识论有直接联系的最有成效的工作方法和领导方法作一些介绍，供应用认识论理论的读者参考。

^① 《马克思恩格斯全集》第39卷第406页。

第二十六章

实事求是的工作方法

“实事求是”是中国的一句古话，源于《汉书·河间献王传》。该书作者班固赞扬汉景帝之子刘德的治学态度时说“修学好古，实事求是。”意思是做学问应该掌握充分的事实材料，从事实中求出真理。毛泽东同志引用“实事求是”这句话时，对它作了新的解释。他说：“‘实事’就是客观存在着的一切事物，‘是’就是客观事物的内部联系，即规律性，‘求’就是我们去研究。”①经过毛泽东同志的解释，实事求是就成为概括马克思主义认识论的基本原则，也就是马克思主义的思想路线。这个认识论的基本原则，在革命实践中加以运用，就成为全党的根本的思想方法和工作方法了。我们党所取得的一切成就都是贯彻实事求是的思想路线和工作方法分不开的。邓小平同志说：

“实事求是，是无产阶级世界观的基础，是马克思主义的思想基础。过去我们搞革命所取得的一切胜利，是靠实事求是；现在我们要实现四个现代化，同样要靠实事求是。”②

实事求是的基本要求：从实际出发，按客观规律办事，理论联系实际。

①《毛泽东选集》（一卷本）第759页。

②《邓小平文选》第133页。

第一节 从实际出发

从精神出发还是从物质出发，从主观愿望出发还是从客观情况出发，这是两种根本对立的出发点，反映了哲学认识论两条根本对立的认识路线。列宁说：“从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？恩格斯主张第一条路线，即唯物主义的路线，马赫主张第二条路线，即唯心主义的路线。”^①从物到感觉和思想，就是主张物质第一性，精神第二性，即从物质出发，从实际出发。从思想和感觉到物，就是主张精神第一性，物质第二性，即从精神出发，从主观愿望出发。从精神出发，从主观愿望出发，就会用主观代替客观，否定客观的规律。事物的规律是事物自身所固有的，存在于事物之中，不存在于事物之外，只有从客观事物出发，从事物中才能求得客观的规律性。毛泽东同志说：“我们是马克思主义者，马克思主义叫我们看问题不要从抽象的定义出发，而要从客观存在的事实出发，从分析这些事实中找出方针、政策、办法来。”^②

所谓实际，就是客观存在的事物。客观存在的事物是不依赖于人的意识而存在的，你承认它存在也罢，不承认它存在也罢，它总是客观地存在着，并不因为什么人承认它而消失。这种客观存在，就是我们办事情、做工作的出发点。所以，从实际出发，不从主观愿望和定义出发，这是马克思主义的态度，是唯物主义的态度。列宁讲：“事实是我们政策的基础，我们马克思主义者是应该竭尽全力对种种事实进行科学研究的。”^③可见，要做到实事求是，首先必须做到从实际出发，客观实际是实事求是的基础，离开了客

^① 《唯物主义和经验批判主义》第28页。

^② 《毛泽东选集》（一卷本）第810页。

^③ 《列宁全集》第25卷第266—267页。

观实际，也就是离开了实事求是。

那末，怎样才能做到从实际出发呢？

首先，从实际出发，必须承认现实，忠于客观实际。

实际就是客观存在的事物和客观情况。从实际出发就是从客观存在的事物和客观情况出发。我们研究问题和做事情，都必须承认这种客观存在的事物和客观情况，然后从中求出客观的规律和正确的政策。在中国搞革命和进行建设，制定适合中国革命和建设的方针和政策，首先必须承认中国的现状，并从中国的现实国情制定政策。王明不承认中国的特殊国情，从抽象的教条出发，结果使革命遭到失败。毛泽东同志肯定中国的特殊国情，把马克思主义同中国现实国情结合起来，创造性地提出了中国革命的特殊道路，即农村包围城市的道路，引导中国革命取得胜利。

今天我们搞社会主义建设，也必须承认中国的现实国情，从中国的国情出发，进行社会主义建设。党中央提出建设有中国特色的社会主义，就是在肯定中国现实国情前提下提出的。

什么是现实的中国国情呢？我们只能做一个大概的描述。

中国是一个大国。国土面积大，有九百六十万平方公里。人口多，有十亿人口。在这样大的国家搞社会主义现代化建设，不能和小国相比，不能只搞几项或局部现代化，必须搞比较完备的现代化。

中国是一个资源丰富的国家。自然资源丰富，劳动力资源丰富。自然资源如按人口平均，又不算丰富。

中国是一个底子比较薄的国家。生产不发达，科学技术水平比较落后。国民收入很低，资金不足，人民比较贫困。最近几年虽有提高，但仍属世界上比较贫困的国家。

中国的商品经济很不发达。中国农村有八亿人口，基本上是自给自足的经济。商品经济不发达对经济建设有很大的影响。

中国的经济发展很不平衡。任何国家的发展都不能绝对平

衡，只是我国的不平衡更为突出。例如，有的地方现代化水平比较高，有的地方却很低，有的地方可以普及初中、高中，有的地方普及小学也不行，文盲还很多。

中国现实国情的这些特点，是我们进行社会主义现代化建设的出发点，根据这些特点，我们就必须采取适合中国国情的特殊政策。对外开放，引进外资，引进先进技术，出国学习外国先进的科学技术和管理经验。对内搞活，充分调动本国财力、物力和人力资源，大力发展商品经济，努力发展社会生产力，增加国民收入，积累生产资金和提高人民生活水平。为此，在经济体制和管理体制方面必须进行改革。改革的目的是为搞活经济，充分调动各个方面的积极性。过去，我们多年没有找到适合中国国情的建设道路，现在终于找到了。我们相信，只要沿着这一条道路前进，中国的社会主义现代化事业必将取得历史性的胜利。

其次，从实际出发，必须全面的认识客观事物。

要做到从实际出发，做到忠于现实，必须对客观事物有全面的认识。我们知道，任何事物并不是孤立的存在物，而是有着复杂的联系，自身同其它事物处于相互作用、相互制约之中。因此，要真正了解客观事物，必须从事物的各种联系和各种关系中来了解，必须全面地了解事物的联系。列宁说：“要真正地认识事物，就必须把握、研究它的一切方面、一切联系和‘中介’。我们决不会完全地做到这一点，但是，全面性的要求可以使我们防止错误和防止僵化。”^①从实际出发就是从全面实际出发。如果不是从全面的实际出发，而是抓住个别事实和个别事例，把它当作全面的客观实际，就会犯片面性的错误。

要做到从全面实际出发，必须详尽地占有材料，了解客观事物的各种矛盾和各个方面。如果不能做到详尽占有材料，就不能

^① 《列宁选集》第4卷第453页。

全面地看问题，因而不能正确地处理问题。毛泽东同志说：“马克思主义者看问题，不但要看到部分，而且要看到全体。”^①只有全面地看问题，才能如实地认识事物，才能做到从实际出发。

再次，从实际出发，必须历史地考察客观事物。

所谓历史地考察事物就是要从事物的自身发展过程中了解事物。客观事物不是静止的、不变的，而是不断发展变化的。所以，呈现在我们面前的事物，并非一成不变的，而是不断变化的一种状态。因此，要做到从实际出发，不仅要全面地认识事物，而且必须了解事物的历史。任何事物的发展都有过去、现在和将来，它们构成了事物发展的链条。现在的状态是从过去的状况发展而来，现在的状态还要向将来发展。过去、现在、将来是不同的，但又有内在的联系。我们既要看到过去、现在、将来之间的内在联系，又要看到历史环境变了，客观事物的性质也是不同的。只有具体地历史地看待客观事物，才能做到如实地反映事物，才能做到从实际出发。

历史证明，如果客观实际情况发生了变化，人们还重复过去的老一套，就会落后于实际而犯错误。当前我们进行经济体制改革，就是要改变那些落后于实际的规章、体制和落后的观念。因为这一套规章、制度已成为客观事物发展的障碍，成为四个现代化的障碍，不改革四个现代化就无法进行。改革旧的经济体制是为了建立新的经济体制。新的体制是适应四个现代化具体实际情况的体制。过去我们实行的规章、制度已不适应今天四个现代化的实际情况，必须加以改革。同样，明日的实际情况有了变化，也应该有适应明日的具体政策。没有不变的实际情况，也没有不变的具体政策。一切都应该从实际情况出发。任何时候都应该从实际出发。只有从实际情况的变化中把握实际情况，才能真正做到从

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第135页。

实际出发。

总之，要做到从实际出发，不仅要承认现实，而且必须全面地历史地对待现实。任何主观的片面的观点，都会离开现实，脱离实际，从而离开实事求是的思想路线和工作方法。

第二节 按客观规律办事

实事求是的思想方法和工作方法要求人们必须按客观规律办事。实事求是就是从实际出发求得事物的规律性。任何事物都有自身的规律性，它存在于事物的内部，为事物所固有。做工作，办事情，要做到实事求是，必须找出事物的规律性，并按着规律进行工作，工作才能做好。从实际出发，并非仅指具体事物，也包括从客观规律出发，离开了客观规律性，只讲具体事物也不能真正做到从实际出发。

我们知道，一切规律都是事物的内在的必然的稳定的联系，它是客观的，不依赖于任何人的意志为转移的。人们可以认识它，研究它，并且在实践中估计到它们，按照客观规律办事，从而为社会谋福利。但是人们不能改变或废除这些客观规律，也不能违反这些客观规律。如果没有认识到客观规律，或者认识到了规律而不按规律办事，实践就会遭到失败。三十多年来，我们在经济建设中所遭受的挫折，都是同违反客观规律、不按客观规律办事分不开的。我们有些同志无视经济规律的客观性，单凭“长官意志”瞎指挥，以为客观规律也得服从他们的意志，结果受到了惩罚。斯大林曾经批判过否定经济规律客观性的经济学家。这些经济学家断言社会主义制度下经济规律是可以由社会领导机构所创造和改造的，似乎社会主义经济发展不受任何经济规律制约。斯大林明确地说：“马克思主义把科学规律——无论指自然科学规律或政治经济学规律都是一样——了解为不以人们的意志为转移

的客观过程的反映。人们能够发现这些规律，认识它们，研究它们，在自己的行动中考虑到它们，利用它们以利于社会，但是人们不能改变或废除这些规律，尤其不能制定或创造新的科学规律。”^①斯大林指出，主张社会主义社会经济规律可以改造、可以创造的经济学家是“脱离了马克思主义，走上了主观唯心主义的道路”，其结果“就会使我们陷身在混乱和偶然的王国”，听凭那班不理解和不考虑客观规律而决心“消灭”经济发展法则和“创造”新法则的“经济”冒险主义者任意摆布。

要坚持实事求是的思想路线和工作方法，必须承认客观规律性，并按客观规律办事。要按客观规律办事，不仅要承认客观规律性，而且还要认识客观规律性。只承认客观规律性的存在，没有认识客观规律性，同样不能按客观规律办事。认识客观规律是按客观规律办事的前提。

规律是存在于现象的背后，是事物的内在的本质联系，它是人们的感官看不到和摸不着的。但是依靠人们的思维能力却可以透过现象认识事物的规律。当然，人们要认识事物的规律性，并非轻而易举，常常要付出代价和经过艰苦的努力，甚至要遭到重大的失败和牺牲。但是，不论有多大的曲折，人们总是可以逐步的认识事物的规律。因为认识事物的规律，是人类改造世界的需要，是人类生存的需要，是人类的重要使命。人类要生存，就必须生产，要生产，就必须认识事物的规律，否则，就什么也生产不出来。事实证明，人类不仅能认识事物的规律，而且能取得辉煌的成就。

人类认识了规律，只是创造了实事求是、按规律办事的前提，还不等于按规律办事。只有把认识了规律变成人们实践活动的依据和准则，才算是按客观规律办事。

^① 《苏联社会主义经济问题》第2页。

马克思主义主张按客观规律办事，反对无视客观规律的冒险行为。但是，按客观规律办事也不是做客观规律的奴隶。人们具有主观能动性，在客观规律面前，人们并不是无能为力的。人们只要是认识了客观规律，就可以依据客观规律，并利用客观规律来造福于人类。马克思主义反对在规律面前无所作为的宿命论观点。马克思主义认识论是能动的革命的反映论，它承认客观规律性，又承认人的主观性和创造性，是在肯定客观规律性的前提下，肯定人的主观性和创造性。人们完全可以利用客观规律来发挥主动性和创造性，创造出更多更好的新东西来。

我们必须按客观规律办事，不按客观规律办事，事情就会办坏。但是，社会上的一切东西都是要人来做的，离开了人的主动性和创造性，客观的规律性也就毫无意义了。因此，按客观规律办事必须把尊重客观规律性同发挥人的主观能动性正确地统一起来。只有这样，才能真正做到实事求是。

第三节 有的放矢

人的认识总是经过由特殊到一般和一般到特殊的两个过程。从客观实际出发，从中引出事物的规律性，是由特殊到一般的过程。认识了一般之后，以一般为指导进一步认识尚未认识的具体事物，这是从一般到特殊的过程。人的认识发展就是由特殊到一般，又由一般到特殊的不断反复的过程。这两个过程都表现了理论和实际的关系。从特殊到一般是从实际到理论，从一般到特殊是从理论到实际。前者表现理论来源于实践，后者表现了理论指导实践、理论对实践的反作用。

实事求是的思想路线和工作方法，不仅要求从实际出发引出客观规律性，而且要求应用反映客观规律的原则时也必须从实际出发，毛泽东同志把从实际出发应用理论原则叫做有的放矢。

马克思主义认为，人们的实践活动不能没有思想理论指导，否则就是盲目的行动。但是，理论对实践活动的指导也必须从实际出发，实行理论和实际相结合的原则。科学的理论是从现实中抽象出来的，但是，客观事实是变化的，已有的理论不可能完全概括变化了的现实，因此，在应用理论时，不能把理论当成教条套向实际，而只能从实际出发，运用理论来分析现实，从中得出新的结论。马克思主义创始人曾再三强调说，他们的理论不是教条，而是方法和行动的指南。这就是说，理论只能作为认识世界和改造世界的指南。从实际出发，用理论去解决实际问题，就是理论联系实际，也就是有的放矢。毛泽东同志对这个问题曾有过精辟的论述。他说：“马克思列宁主义理论和中国实际，怎样互相联系呢？拿一句通俗的话来讲，就是‘有的放矢’。‘矢’就是箭，‘的’就是靶，放箭要对准靶。马克思列宁主义和中国革命的关系，就是箭和靶的关系……马克思列宁主义之箭，必须用去射中国革命之的。”^①没有马克思列宁主义之箭，根本谈不上去射靶，即谈不上理论联系实际，即使有了马克思列宁主义理论，不把它当作箭，而当作欣赏之物，或者用这支箭去乱射一通，也谈不上“有的放矢”和理论联系实际。只有确实把客观实际当作靶子，用马克思列宁主义的观点和方法去分析客观实际，才叫做“有的放矢”和理论联系实际。这就是说，理论指导实践，也必须从实际出发，而不能从主观出发或者从理论原则出发。只有从客观实际出发，有的放矢，才能够做到理论和实际相结合，才能正确地发挥理论的指导作用。

在理论联系实际问题上，有两种错误的态度是应该反对的。一种是教条主义的态度。教条主义把马克思列宁主义当作教条和公式，让客观实际来适应这种公式。教条主义表面上尊重马克思列宁

^① 《毛泽东选集》（一卷本）第777—778页。

主义理论，实际是反马克思列宁主义的。因为把马克思列宁主义教条化，否定理论联系实际，就会使马克思列宁主义变成僵死的东西。在中国革命中，王明是教条主义的典型代表。王明无视中国国情和实际情况，把马克思列宁主义当成不变的教条套向中国革命，让中国革命去适应他的教条，结果使革命遭到了严重的失败。毛泽东同志坚持反对教条主义，坚持从中国国情出发，用马克思列宁主义之箭射中国革命之的，使理论同实际相结合，引导了中国革命走向胜利。

理论联系实际，“有的放矢”，不只是马克思列宁主义理论应该如此，其它的科学理论也都应该如此。因为用任何科学理论来指导实践，都有一个根据客观实际情况应用理论的问题。

那末，究竟怎样才能做好理论联系实际，达到有的放矢呢？

第一，必须学习和掌握科学理论。

理论是从实践中产生的。马克思列宁主义是从社会实践中产生，其它科学理论也都是从实践中产生的。但是，在理论产生之后，其它人要掌握这个理论，就得进行学习。学习可以通过传授，也可以通过读书，在多数情况下是通过读书，弄懂科学理论。读书不是死记硬背，死记硬背是不会掌握好科学理论的。要很好的掌握科学理论，也应该面对实际问题来读书。学习理论是理论联系实际的前提，有的放矢，首先必须有箭，连理论都不懂，就谈不上理论联系实际。

第二，要有明确的实际问题。

理论联系实际必须明确联系什么实际问题。没有理论就是没有可射之箭，没有明确实际的问题，就是没有靶子。靶子不明确，用箭乱射一通，也解决不了什么实际问题。过去我们用马克思列宁主义理论射中国革命之的，现在用马克思列宁主义射中国社会主义四个现代化之的。有了明确的目标才能正确地实行理论联系实际的原则。

第三，要正确运用科学理论。

有了科学的理论，还必须能够正确运用科学理论，才能做好理论联系实际。所谓正确地运用科学理论，就是不能把理论当成教条，套向客观实际，而是应该把理论当作分析问题的方法。用理论方法分析实际问题。用理论方法分析实际问题的目的，是为了发现客观事物的规律性。为此，需要对实际情况进行调查研究，需要占有丰富的材料，然后用理论方法对材料进行加工，从中找出事物的规律性。

第四，依据发现的客观规律性改造客观事物。

用理论分析方法发现事物的规律性，不是理论联系实际的目的，理论联系实际的目的是改造该事物。如果把理论联系仅限于用理论说明几个问题，而不是用理论指导改造世界，也就失去理论联系实际的真实意义。从根本上说，理论联系实际的最终目的就是改造世界，只有完成了改造世界的任务，才是真正实现了理论联系实际的任务。

有的人把理论联系实际归结为学习理论时联系几个例子。严格地说，这不是理论联系实际，而是证明和论述理论的方法。这种方法也许对于宣传理论是很有必要的，但是用联系几个例子来代替改造世界，实际是否定了理论联系实际的基本原则。

理论联系实际是马克思列宁主义的基本原则，也是辩证唯物主义认识论的基本原则，它体现了辩证唯物主义认识论的认识和实践、知与行的统一。各国共产党的基本任务就在于把马克思列宁主义普遍原理同本国实际相结合。只要能够把马克思列宁主义普遍真理同本国实际结合起来，就会取得革命的胜利。

我们进行社会主义现代化的建设，关键也在于能否把马克思列宁主义同中国实际情况相结合。只要我们能够从中国国情出发，把马克思列宁主义同中国国情相结合，我们的四个现代化建设一定会取得伟大的胜利。

总之，实事求是的思想方法和工作方法是行之有效的工作方法。只要我们能够认真做到从实际出发，按客观规律办事，实行理论联系实际的原则，就会做到实事求是，就能保证各项工作取得胜利。

第二十七章

调查研究的工作方法

第一节 调查研究的认识方法和工作方法

调查研究是辩证唯物主义认识论的认识方法和工作方法。人的一切认识都来源于直接实践，这是辩证唯物主义的基本观点。但是，一个人不能事事都直接实践，也不必要事事都直接实践。一个人的大部分认识是学习间接的经验得到的。学习间接经验的方法，一个是读书，一个是调查研究。而调查研究则是了解情况最基本的方法。

有人把社会实践和调查研究对立起来，认为调查研究不是社会实践，不能成为认识世界和了解情况的基本方法。其实，调查研究就是向参加直接实践的人做调查，通过调查把群众的实践经验总结起来，使无系统的认识上升为系统的认识和规律性的认识。所以，调查研究的方法不是同社会实践根本对立的方法，而是在社会实践基础上产生的方法，它不是在认识过程中可有可无的方法，而是不可缺少的基本方法。马克思列宁主义历来非常重视调查研究方法，认为它是认识世界和改造世界的重要的方法。任何人要认识世界和了解情况，除了直接参加社会实践之外，就是进行调查研究。所以，毛泽东同志把能否应用马克思列宁主义的观点和方法，对周围环境作系统的周密的调查和研究，作为区分马克思列宁主义工作作风和主观主义工作作风的重要标志。

毛泽东同志一向重视调查研究的工作方法。早在1926年写的《中国社会各阶级的分析》和1927年写的《湖南农民运动考察报告》，都是毛泽东同志进行调查研究的结果，它反映了调查研究方法的重要性。1930年写的《反对本本主义》，毛泽东同志更加强调了调查研究的重要性。在这篇文章中，他提出了“没有调查，就没有发言权”的科学论断，并且明确指出“离开实际调查就要产生唯心的阶级估量和唯心的工作指导，那末，它的结果，不是机会主义，便是盲动主义。”^①毛泽东同志不仅自己亲自做调查研究，而且要求革命同志都应做调查研究。他认为依据马克思列宁主义的理论和方法，对客观存在的实际事物进行调查研究，是我们做好革命工作的基本功。他要求“我们要从国内外、省内外、县内外、区内外实际情况出发，从其中引出其固有的而不是臆造的规律性，即找出周围事变的内部联系，作为我们行动的向导。”^②

事实证明，能否对客观事物进行认真地调查研究，不仅是实行唯物主义认识路线和唯心主义认识路线的大问题，而且是关系到革命事业成败的大问题。我党历史的主观主义的工作指导，都是同调查研究方法直接对立的。马克思列宁主义的实事求是的指导方法，都是同调查研究方法直接联系的。中国革命运动中的各次失败，都是主观主义指导的结果。中国革命的胜利，虽然有许多因素，但进行马克思列宁主义的调查研究却是一个不可忽视的重要因素。没有调查研究，就没有马克思列宁主义同中国实际相结合；没有调查研究，就不能制定出正确的方针、政策、路线。正是由于进行了马克思列宁主义的调查研究，真正了解了中国社会的政治、经济、军事、文化各种情况，才为我党制定正确的政

①《反对本本主义》第5页。

②《毛泽东选集》（一卷本）第759页。

策、路线提供了客观的依据。列宁说：“只有客观地考虑某个社会中一切阶级相互关系的全部总和，因而也考虑该社会发展的客观阶段，考虑该社会和其他社会之间的相互关系，才能成为先进阶级制定正确策略的依据。”^①在这方面，毛泽东同志作出了非常卓越的贡献。毛泽东同志正是对中国社会的各方面情况作了认真地调查，制定了一整套正确的革命的方针和政策。

党在制定方针、政策时，需要调查研究，同样，党在执行方针、政策时，也需要调查研究。不了解情况，不能制定正确的政策，不了解情况，也不能正确地执行政策。毛泽东同志认为，共产党的领导机关的基本任务，就在于了解情况和掌握政策两件大事，前一件事就是所谓认识世界，后一件事就是所谓改造世界。认识世界要调查研究，改造世界也要调查研究。所以，认真地进行调查研究是实行正确领导的前提。其实，不仅领导机关实行正确领导要进行调查研究，任何人要做好工作都要进行调查研究。不论我们做什么事情，都要有一定的计划和部署。部署从何而来？从正确的判断而来。正确的判断又是从调查研究而来。没有调查研究，就不会有正确的计划和部署。所以，任何一个工作人员，要想贯彻执行党的政策和上级的指示，把自己担负的工作作好，就必须进行调查研究，摸清情况，从实际出发，正确地执行党的政策。如果没有调查研究，情况不明，胸中无数，虽有正确的政策，也不会把工作作好。正如毛泽东同志说：“按着实际情况决定工作方针，这是一切共产党员所必须牢牢记住的最基本的工作方法。我们所犯的错误，研究其发生的原因，都是由于我们离开了当时当地的实际情况，主观地决定自己的工作方针。”^②

现在，我们正在进行社会主义现代化的建设，要把我们这个

①《列宁选集》第2卷第602页。

②《毛泽东选集》（一卷本）第1203页。

有十亿人口，在经济、文化比较落后的国家，建成具有现代化的社会主义国家，任务是十分艰巨的。党中央根据中国国情，从实际出发，已经制定出建设社会主义现代化的正确方针，为全国人民指明了正确的方向。但是，社会主义现代化是一件新的事情，要完全把握社会主义现代化的规律还需要时间。在社会主义现代化建设中，各种新情况和新问题都要求我们来解决。怎样才能比较正确地解决这些新情况和新问题呢？基本的方法是调查研究。我们相信，在党中央的正确的方针指引下，只要各级领导机关和广大干部能够认真地进行调查研究，就一定可以找到解决新情况和新问题的方法。

可见，调查研究是一种非常重要的认识方法和工作方法。一切共产党员和一切工作人员，都应该运用这种方法，经常地进行调查研究，把自己的工作作的更好。

第二节 科学的调查研究

辩证唯物主义认识论不能离开调查研究方法，但调查研究并不等于唯物主义认识论，因为调查研究也有科学的调查研究和非科学的调查研究。只有科学的调查研究才能导致唯物主义认识论，非科学的调查研究则会走上主观主义和唯心主义。毛泽东同志说：“我们的口号是二：一，不做调查没有发言权。二，不做正确的调查研究同样没有发言权。”^①不做正确的调查研究就是非科学的调查研究，即主观主义的调查研究。

非科学的调查研究，是从主观臆想和主观好恶出发进行调查研究。他们不尊重现实，不是按事物的本来面目来了解事物，而是对客观事物加以主观的、任意的剪裁，以适应主观的臆想。我

^①《毛泽东农村调查文集》第13页。

们平常说的带着主观的框框进行调查，就是属于这种非科学的调查。这种调查不是为了了解真实情况，而是为主观臆想和主观成见找“证据”。为此，他们不惜歪曲事实，篡改事实，随意挑选一些例子，借以证明他们的主观臆想和主观成见。列宁说：“在社会现象方面，没有比胡乱抽出一些个别事实和玩弄实例更普遍更站不住脚的方法了。罗列一般例子是毫不费劲的，但这是没有任何意义的或者完全起相反的作用，因为在具体的历史情况下，一切事情都有它个别的情况。如果从事实的全部总和、从事实的联系去掌握事实，那末，事实不仅是‘胜于雄辩的东西’，而且是证据确凿的东西。如果不是从全部总和、不是从联系中去掌握事实，而是片面的和随便挑出来的，那末事实就只能是一种儿戏，或者甚至连儿戏也不如。”^①这种调查研究同科学的调查研究是根本对立的，它是主观主义的或者唯心主义的调查研究。在“文化大革命”中，这样的调查研究很盛行。对人对事先凭主观的成见下结论，然后再用“调查”来收集“证据”，证明他们的主观的结论。如果在调查中发现不利于他们的主观的结论的材料，他们就干脆不要这个材料，甚至销毁这个材料。这种调查，完全是害人、害国的调查，造成了大量的冤假错案。主观主义的非科学的调查，完全违背客观事实，因而是经不起实践的考验。马克思主义认识论一向反对主观主义的调查研究，主张进行科学的调查研究。

科学的调查研究是唯物主义的调查研究。科学的调查研究应该从实际出发，按照事物的本来面目来了解事物。要做到如实地认识客观事物，就要求在调查研究中有正确的态度和正确的观点。那末，究竟怎样才能做到科学的调查研究呢？

第一，必须有正确的观点和方法。

^①《列宁全集》第23卷第279页。

调查研究有没有正确的观点和方法，至关重要。观点和方法不对头，常常会把事情看歪曲了，调查研究就不能做出正确的结论。例如，用主观主义观点和方法进行调查研究，就会以主观代替客观，从而歪曲客观事物。正确的观点和方法是辩证唯物主义的观点和方法。只有在辩证唯物主义观点和方法指导下的调查研究，才能够如实地反映客观情况，才能有科学的调查研究。所以，在调查研究中掌握辩证唯物主义的观点和方法是非常重要的。

第二，必须搜集和占有丰富的材料。调查研究首先要搜集材料，只有搜集和占有了丰富材料，才能进行分析和研究。所以，搜集和占有材料是调查研究的基础工作，也是调查研究的第一步。这一步走得好坏，直接影响下一步工作。搜集材料的基本要求是真实性、准确性和全面性。只有真实的而非虚伪的材料，才能如实地反映客观事物的本来面目。只有准确地不是似是而非的、道听途说的材料，才能确切地暴露事物的内在矛盾。只有全面的而非片面的零碎的材料，才能反映客观事物的各个方面和各种关系。只有这样的材料，才能为分析研究提供充分可靠的依据。经验证明，在调查研究中，搜集和占有的材料愈充分、愈丰富、愈有代表性，愈能够接触问题的实质，愈能够做出符合实际的结论。

我们看到有些调查报告枯燥无味，缺乏说服力，重要的原因就是占有的材料不充分。有些调查报告做的结论不正确，主要是同占有的材料不全面不真实有关。当然，要搜集和占有真实、准确、全面的材料，也不是一件容易的事。为了得到真实、准确和全面的材料，不仅需要调查者有认真的求实精神，而且需要虚心向群众求教的态度。所谓求实的精神就是要有一是一，二是二，不能凭主观的好恶任意增加和缩小。对于不清楚的问题，应该多想办法，通过各种方式，弄清真相，决不能凭主观的猜想和臆

测，妄加推论。为了弄清事物的本来面目，还必须全面的了解事物，要了解事物的各种矛盾，也要了解矛盾的各个方面。例如，要了解成绩，也要了解缺点；要了解成功经验，也要了解失败教训；要了解顺利条件，也要了解不利条件；要听取领导人意见，也要听取群众的意见；要听先进人物的意见，也要听落后人物的意见。总之，要了解事物的各个方面的联系，对事物的来龙去脉，都要搞得一清二楚。这样的求实的精神是进行科学的调查研究不可缺少的。所谓虚心向群众求教的态度，就是有甘心做群众小學生的态度。调查研究就是向群众做调查，没有虚心求教的态度，群众就不会向你认真地谈问题。有了虚心求教，甘当小學生的态度，群众才会向你谈问题。当然，在向群众作调查时，不是只听某一方面群众的意见，而应该广泛地听取各方面群众的意见，不仅要听取正面意见，而且要听反面意见，并且要引导群众的不同意见进行讨论，从讨论中弄清事实真相。

有的人作调查，只听领导的意见，不听群众的意见；只听一方面群众的意见，不听另一方面群众的意见；只听亲者的意见，不听疏者的意见，偏听偏信，把一面之词当成了全体的和真实的，结果是歪曲了真相，颠倒了是非。所以，调查研究向群众求教必须有正确的群众的观点。

第三，必须进行科学的分析。

有了真实、准确和全面的材料，这是调查研究中正确认识事物的基础。但是，有了材料并不等于认识了事物的本质。要认识事物的本质，还必须对这些材料进行科学的分析。科学的分析就是运用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点和方法对这些材料进行思维加工，对搜集的材料经过筛选、提炼、分析、综合、概括和推理，找出事物的规律性。这个过程也就是从感性认识上升为理性认识的过程。调查研究就是包括从感性认识到理性认识的全过程。

有些人把调查研究只归结为感性认识，这是片面的错误的。调查研究包括调查和研究两个环节，调查搜集材料，大致相当于感性认识，研究是对材料进行分析，从中找出规律性，相当于理性认识。调查研究就是搜集材料和科学分析的统一，也就是感性认识和理性认识的统一。只调查不研究，不能上升为规律性的认识，只研究不调查，离开了具体材料的研究，研究只能是空想。调查和研究是不可分割的整体，只有把调查和研究统一起来，才能真正认识事物的本质。

调查研究必须是科学的调查研究，非科学的调查研究不能够正确地认识世界，马克思主义反对非科学调查研究。马克思主义者主张科学的调查研究，只有科学的调查研究，才是实事求是的调查研究，才是辩证唯物主义认识论的调查研究。

第三节 调查研究的具体方法

调查研究要有正确的方法。调查研究方法，可以因人因事而不同，但总有共同的方法。这些共同的方法主要有：

（1）确定调查研究的目的

调查研究要解决什么问题，这是调查之前必须明确的。没有明确的目的，盲目的调查就没有好的效果。调查研究的问题，一般的情况下，都是根据当前的形势和工作任务提出来的。在革命过程中，调查的目的是解决革命中的某种问题，在建设过程中，调查研究的目的是解决建设中的某种问题。任何调查都应当有明确的目的。

（2）确定调查的典型

选择好调查研究的典型是调查研究成功的前提。选择何种典型要看调查研究的目的。但是，不论选择何种典型必须具有代表性。调查研究总是通过典型调查解决同类事物的共性的问题。

如果典型没有代表性，就不利于解决共性问题，就达不到调查研究的目的。所以，选择典型是很重要的。

（3）拟定调查研究的提纲

调查提纲应该列出调查哪个问题，每个问题又分几个方面进行调查，有纲有目。调查的纲目应该围绕调查的目的，不能离题太远。提纲规定了调查的范围和步骤，调查时应该按着提纲逐步地进行。如果调查中间发现提纲不健全，可以修改和补充。但是，调查研究必须拟定调查研究提纲。

（4）开调查会

调查研究时开调查会是一个好方法。调查会可以请有关的人和熟悉情况的人参加。开调查会的优点是可以边谈边议，对不同的意见和情况可以互相讨论加以核实，因而得到的材料比较可靠。调查会的缺点是可能因有不同观点的人在场而不愿意谈自己的意见。这个问题需要具体的加以掌握。

（5）走访群众

走访群众是采取个别调查方法向群众作调查。特别是在调查会不好讲的问题，可以采取个别走访的方法。这种方法的优点是可以谈得细，谈得比较具体，可以详细寻问，缺点是不同的意见难以核实。但是，只要把开调查会和个别走访结合起来，也可以克服这种缺点。

（6）总结

通过调查研究了解了许多情况和问题，然后应该对调查来的情况和问题加以总结。总结的目的是为了弄清问题，作出正确的结论，以便解决问题。

应该指出，上述这些方法是调查研究的一般方法，不是绝对不变的方法。调查研究也是随着社会的发展和技术的发 展 而 发展。譬如，过去技术不发达搞调查研究只能搞典型调查，只能开调查会和个别走访。现代科学技术比较发达了，除了开调查会和

个别走访之外，完全可以利用科学技术的新手段来搞调查研究。例如，使用信息手段和电子计算机进行调查研究。在调查中，可以把典型调查和普查相结合，可以把微观调查和宏观调查相结合，可以把定性分析和定量分析相结合，也可以搞多层次的多结构的联合调查，全系统调查和全国性调查。我们认为调查研究的方法，不能无视现代科学技术的发展，因循守旧，把开调查会和个别走访的方法绝对化，而应当不断地发展调查研究的方法。

调查研究的认识方法和工作方法是辩证唯物主义认识论的具体应用，也是认识世界和解决问题的基本方法。认识世界要调查研究，改造世界也要调查研究，一切工作都离不开调查研究，离开了调查研究就会离开实事求是，就会离开辩证唯物主义认识论。

在社会主义现代化的建设中，主观主义和官僚主义是四化建设的重大障碍。我们认为克服这种主观主义和官僚主义的最好方法就是让他们走出办公室，到下面进行认真地调查研究。只有进行调查研究才能克服主观主义和官僚主义，只有调查研究方法才能有效的进行经济体制的改革，只有调查研究才能使四化建设顺利的进行。党中央一再倡导各级领导干部要进行调查研究，现在是各级领导干部应该认真进行调查研究的时候了。

第二十八章

群众路线的领导方法

第一节 从群众中来到群众中去是 马克思主义认识论

中国共产党所执行的群众路线，包含有两个方面的意义：一方面，它认为人民群众必须自己解放自己，党的全部任务就是全心全意地为人民服务，党对人民群众的领导作用，就是给人民指出斗争方向，帮助人民群众自己动手，争取和创造自己的幸福生活。因此，党必须密切联系群众和依靠群众，而不能脱离群众，不能站在群众之上，每个党员必须养成为人民服务、向群众负责、遇事同群众商量和群众共甘苦的工作作风。另一方面，它认为党的领导工作能否保持正确，决定于它能否采用“从群众中来，到群众中去”的方法。这后一方面，从群众中来，到群众中去的领导方法，是符合马克思主义认识论的方法。关于这种领导方法，毛泽东同志说：“在我党的一切实际工作中，凡属正确的领导，必须是从群众中来，到群众中去。这就是说：将群众的意见（分散的无系统的意见）集中起来（经过研究，化为集中的系统的意见），又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次地更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的

认识论。”①毛泽东同志把从群众中来，到群众中去的领导方法，同马克思主义认识论统一起来，它不仅丰富了党的群众路线，也丰富了马克思主义认识论。

为什么说“从群众中来，到群众中去”的领导方法，就是马克思主义认识论呢？

这是由于从群众中来，到群众中去的领导方法，同马克思主义认识论的基本公式是一致的，通过实践而发现真理，又通过实践而证实真理和发展真理。从感性认识而能动的发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践，这就是马克思主义认识论的公式。而从群众中来，到群众中去的领导方法，正是对这一马克思主义认识论基本公式的应用和发挥。

认识来源于社会实践，又服务于实践。马克思主义所说的社会实践主要地指群众的革命实践。认识从实践中来，又回到实践中去和从群众中来，到群众中去，实际上是一致的。人的认识，包括领导人的认识，都是从群众的实践中来的，都是对群众斗争实际经验的总结，离开了广大群众的实践活动，就不能产生认识。正确的领导方法，也是一种认识方法，它只能在群众的革命实践中总结出来，离开了群众的革命实践就不能有正确的领导方法。这样，认识来源于实践同正确的领导方法来源于群众是一致的。来源于群众，也就是来源于群众的实践。

我们说从群众中来，到群众中去的领导方法同认识从实践中来，又回到实践中去是一致的，但不是等同的。有的人把群众——领导——群众同实践——认识——实践两个公式完全等同，那是完全错误的。不难看出，把这两个公式等同起来，必然得出群众等于实践，领导等于认识，或者说，群众去实践，领导来认识。这里，不仅分割了领导与群众，也分割了认识与实践，从而

①《毛泽东选集》（一卷本）第854页。

离开了马克思主义认识论。

群众是从事改造世界实践活动的主体，也是认识世界的主体。广大群众在实践中产生了对客观世界的认识，开始是感性认识，尔后是理性认识，最后又回到实践。就是说，在实践中，人民群众是能够认识世界的，不仅有感性认识，也有理性认识。所谓从群众中来，就是将群众在实践中所产生的这些认识，包括感性认识和理性认识集中起来，通过“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的改造制作功夫，使之上升为规律性的认识。毛泽东同志说这个过程就是将群众中的“分散的无系统的意见”，“化为集中的系统的意见”。有人说，“分散的无系统的意见”就是感性认识，我以为这种解释是不对的。这种解释等于说群众只能有感性认识，而不能达到理性认识，只有领导才能达到理性认识。这种群众等于感性认识，领导等于理性认识，同群众等于实践，领导等于认识本质上没有什么区别，都是把人的认识过程人为的分割开来，因而都是违反马克思主义认识论的。

那么究竟毛泽东同志所说的“分散的无系统的意见”是什么意思呢？

我认为这不是指感性认识，而是指个别的或局部的认识。这些个别的、局部的认识，相对于全局来说是分散的、无系统的。在领导与群众的工作关系上，领导是管全局，每个群众管一部分工作。每个群众就他所管的部分工作来说，他完全可以认识该事物的规律，达到理性认识，各个部门都可以有本部门的专家，然而，他对该部门规律的认识，还不是对全局规律的认识，相对全局来说，它还是分散的无系统的意见。所以，我们不能说这种“分散的无系统的意见”，只是感性认识，也不能说从群众中来，领导集中群众的经验和意见，只是集中感性经验和意见。从群众中来，既包括群众的感性认识，也包括群众中的理性认识。领导集中群众意见，可以是把群众中的感性认识上升为理性认

识，也可以是群众中的理性认识加以肯定，变成领导的意见。群众中有些意见，不仅对局部是正确的，甚至对全局也是正确的，这样的意见，领导的责任，就是加以肯定，变成领导的意见进行推广。实际工作中，这样情况是不少的。例如，抗日战争时期，李鼎铭先生提出的“精兵简政”的意见，就是一条具有全局性的理性认识。毛泽东同志说，领导者的头脑不过是“加工厂”，其原料和半成品是来自群众实践。其实，不只是领导的头脑是加工厂，群众的头脑也是加工厂，凡是人的头脑都是加工厂，经过头脑的加工，感性认识会上升为理性认识。领导人的头脑对群众提供的材料加工，已不是初加工，而是再加工，它是对群众头脑加过工的材料进行加工。这种再加工是必要的，没有这种再加工，就不能对全局的事物作出规律性的认识，就无法指导全局工作。

但是，从群众中来，将群众的意见加以集中、总结，在集中、总结过程中，有可能是正确的，也有可能是错误的。集中和总结群众的意见，不是群众意见的简单罗列，而是需要有整理、有分析、有抽象、有概括。群众的意见和经验，有反映不同阶级或集团要求之分，有先进与落后之分，有本质与现象之分，有主流与支流之分，有正确与错误之分。要从这些意见和经验中，得到正确的认识，必须坚持用马克思主义的立场、观点、方法进行分析。如果我们不谨慎、不认真，离开了马克思主义的立场和观点，就会犯错误，以至把错误的东西当作正确的来集中，把正确的东西当作错误来打击。例如一九五八年办集体食堂，吃大锅饭，当作好东西集中起来，引起群众的不满。而对限制人口生育的主张，却当作错误的东西加以打击，致使我国人口大量增长。领导的责任在善于把群众中反映广大群众要求的积极意见和先进经验集中起来，变为符合实际的领导的主张加以推广。为此，要求领导者必须深入到群众中去，要向群众学习，当群众的学生，使领

导和群众结合起来。只有当好学生，才会有正确的集中，才能当群众的先生。

如果说“从群众中来”是和从实践到认识的过程是一致的，那么，“到群众中去”则是和认识回到实践的过程是一致的。将群众意见，见之行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确。到群众中去，就是理论指导实践，改造世界的过程，在这个过程中检验理论的正确性。如果改造世界得到了成功，就证明领导的集中是正确的，反之是错误的。一般说来，领导上一次集中就百分之百正确是少有的，常常要经过多次反复，才能达到比较正确的集中。所以，毛泽东同志认为“从群众中来，到群众中去，然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去，无限循环，使认识不断提高，使领导更为正确。”

可见，群众路线是马克思主义的领导方法，又是马克思主义认识论，它是马克思主义认识论的应用，又是哲学认识论和领导方法的具体结合，它充分体现了马克思主义认识论应用于实际工作的重大意义。

第二节 领导者的认识和群众的认识

领导与群众是对立统一，领导者处于指导地位，群众处于被领导地位，两者是对立的。但领导者又是来自群众，是从群众中选拔出来的，它代表着群众的利益，两者又是统一的。领导者的认识和群众的认识也是对立统一，就领导者的认识是从群众中说，两者是一致的，领导者的认识，也就是群众的认识；但就领导者的认识又不同于群众的认识来说，两者又是有差别的，不一致的。

解决领导与群众，领导者认识与群众认识的矛盾最好的解决办法，就是毛泽东同志提倡的“从群众中来，到群众中去”的领

导方法。只有这种领导方法，才能使领导与群众的矛盾得到合理的解决，促进领导者与群众之间的不同认识相互转化，达到一致。

领导者和群众都在实践中认识世界。但是任何个人的认识（包括领导者的认识）都是狭隘的、片面的。这是由于个人实践活动所接触的事物总是很少的，群众的实践活动要比任何个人活动广泛得多。由于群众是由亿万个人组成的，他们的活动是多方面的，接触的事物是多种多样的，因而他们的经验、认识也是很广泛的、包罗万象的，这是任何一个人都无法达到的。这样，领导者的认识同群众的认识必然有很大差别。领导者要领导群众，只靠个人的有限狭隘经验是不够的，必须学习广大群众的经验，变群众的直接经验为自己的间接经验，在学习的基础上加以总结、提高，使之系统化，找出规律性的认识。所以，学习群众的经验，当群众的小学生，即从群众中来，是解决领导个人认识同群众认识之间矛盾的基本方法。只有这种方法，才能克服领导人认识上的狭隘性、片面性，使领导人的认识同群众的认识统一起来，变群众的认识为领导人的认识。这样，领导人的认识，就不再是纯粹个人的认识，而是本质上代表广大群众的利益，体现着广大群众的认识了。

但是，领导者总结和集中群众的意见，并不是简单罗列、堆积，而是经过分析、概括，从而得到新的认识。在一般情况下，领导者这种新认识会高于群众的认识，从而在领导者认识同群众认识之间又出现了新的矛盾。解决这种新矛盾的方法，就是向群众解释和宣传这种新认识，把领导的新认识转化为群众的认识，变领导的意见为群众的意见，这就是“到群众中去”。一旦群众接受了领导的主张，这种矛盾就解决了。领导者的认识和群众的认识达到了新的统一。应该指出，领导者主张变为群众自己的意见过程，不只是一个思想转化过程，同时也是思想转化为实践的过程，以改造主观世界转化为改造客观世界的过程。革命的理论一

且为群众所接受，就会变为强大的物质力量。

可见，领导与群众，领导者的认识和群众的认识是统一的，又是对立的、有差别的，也有互相渗透、互相转化。领导者首先要作群众的学生，学习群众的经验，吸收群众智慧，从中总结出正确的主张，然后才能做群众的先生，用这种正确的主张去教育群众，宣传群众，并组织群众为这种主张而奋斗。

我们有些同志根本不了解党的群众路线领导方法的理论意义和实践意义。他们对领导与群众之间认识上的矛盾，不是采取“从群众中来，到群众中去”的方法来解决，而是采取自以为是的主观主义方法。他们自以为自己是领导者，自恃高明，似乎比群众懂得多，因而遇事不向群众学习，不同群众商量，对群众的经验和意见，视而不见，听而不闻，凡事靠个人主观武断，所以，他们出的主意，经常在群众中是行不通的。但是，他们又不从错误和失败中吸取教训，以为错误和失败，只是由于群众的落后和其它因素造成的，因而滥用党的威信，继续一意孤行，这就使他们的错误和失败愈来愈严重。我们党内出现的一切机会主义者，都不懂得从群众中来，到群众中去的领导方法，都不懂得只有认真总结群众的经验，集中群众的智慧，才能指出正确的方向，领导群众胜利前进。

党的群众路线的领导方法，要求各级领导干部必须保持谦虚和谨慎的态度，凡事应该调查研究和同群众商量，那种骄傲、专横、鲁莽、自作聪明、不同群众商量、把自己的意见强加于人，为自己的威信而坚持错误，是同党的群众路线根本不相容的，是同马克思主义认识论根本不相容的。

第三节 群众路线和四个现代化

群众路线是马克思主义的领导方法和工作方法，也是行之有

效的普遍的领导方法和工作方法。毛泽东同志认为，凡属正确的领导必须实行从群众中来，到群众中去的领导方法。群众路线之所以能够成为普遍有效的领导方法，是由于它体现了马克思主义认识论路线，也体现了我党的思想路线和组织路线。马克思主义哲学是党的理论基础，马克思主义哲学认识论是党的思想路线的理论基础。党的一切正确的政策都是在马克思主义思想路线指引下制定的，离开了马克思主义思想路线，就不会有党的正确的政策，就会离开马克思主义。所以，群众路线的领导方法和工作方法，不是一个枝节问题，而是一个原则的问题。

事实证明，能否坚持群众路线的领导方法，这是区别正确领导和错误领导的重要标志。在民主革命时期，有一条经验，即凡是领导坚持了群众路线，事情就好办，革命就前进；凡是领导脱离了群众，违反了群众路线，事情就难办，革命就停滞，甚至于失败。在社会主义革命和建设中，同样证明了这个真理。一九五八年不走群众路线，单靠领导人的主观意志去搞大跃进，结果失败了。“文化大革命”不走群众路线，又是凭着领导人的主观意志，结果又失败了。这说明离开了群众路线的领导方法，必然走向失败。

应该指出，一九五八年的大跃进和后来的“文化大革命”，领导人口头上也讲群众路线和发动群众，实际上不是真正走群众路线，而是把群众当成实现他们主观意志的工具。在工作中不走群众路线要失败，搞假的群众路线也要失败，这是很值得重视的教训。我们希望在社会主义四个现代化的建设中，能够认真地实行从群众中来，到群众中去的领导方法和工作方法。

现在，全党和全国人民都面临着建设社会主义现代化的新任务。在现代化建设中会出现很多新事物、新问题，更需要我们实行从群众中来，到群众中去的领导方法和工作方法。我们建设社会主义现代化，不仅要依靠热情，而且要依靠科学和智慧。智慧

从何而来？来自人民群众，群众中有无限的智慧和创造性。领导者的责任就在于集中群众的智慧和创造性，把它加以提高和系统化，然后推广其中那些先进的东西，使之变成广大群众的共同财富。四个现代化是一项很复杂很艰巨的事业，会遇到很多问题和困难。要克服这些问题和困难，只靠某一个人或几个人是不行的，必须依靠全党和全国人民的力量和智慧。广大群众能够创造出许多克服困难和解决问题的办法。只要我们善于走群众路线，对群众创造出的办法加以总结推广，就会推动四个现代化事业的发展。例如，农村的联产承包责任制，最初就是群众自发创造出来的，它推动了生产的发展，引起了党中央的注意。党中央经过调查研究，总结了联产承包责任制的经验，把它集中和提高，变成了党中央的政策，加以推广，结果使全国广大农村发生迅速的变化。农村有了活力，农民有了积极性，农业生产得到了大发展。应该说，这是中央的正确政策的胜利，也是中央推行从群众中来，到群众中去领导方法的胜利。党的十二届三中全会决定在城市进行经济体制改革。中央关于城市改革经济体制的决定，也是经过反复的调查研究，广泛的听取了群众的意见，经过集中和提高，又经过试点，最后化为中央的政策。我们相信，只要认真地贯彻中央的政策，把政策变为广大群众的东西，我们的经济体制改革，一定会取得伟大的胜利。

历史在发展，事业在发展，群众路线的领导方法和工作方法，也应该丰富和发展。过去我们讲群众路线，常常把集中群众意见只限于本地区、本单位。现在，我们实行了对外开放，对内搞活的政策，集中群众的意见就不能只限于本单位、本地区，而应该集中比较广泛的群众意见。要听本单位群众的意见，也要听外单位群众的意见，要听本地区群众的意见，也要听地区外的群众的意见，甚至要吸收外国的信息。对于专家们的意见更应该认真听取。我们应该集中一切有价值的意见，加以总结和提高，然

后变成我们指导工作的方针。

在走群众路线的方法上，过去只是调查会、听汇报、个别访问，现在应该有更多的方法，如建立智囊团和咨询机构，设立收集信息的情报网。广泛的发扬民主，采取各种鼓励办法让群众提建议。并且可以利用电话、电报、传真、电视、电子计算机等各种手段迅速的集中各种信息和建议，这样就能够使群众路线领导方法发挥更大的作用。

贯彻群众路线领导方法和工作方法的最大障碍是官僚主义。官僚主义视群众如群氓，从不愿意听取群众的意见，更不要说集中群众意见了。官僚主义是四个现代化建设的大敌，是群众路线领导方法的大敌。为了贯彻群众路线的领导方法，必须坚决反对官僚主义。群众路线的领导方法，是马克思主义认识论的具体应用，也是我党实行正确领导的根本方法，坚持群众路线的领导方法，对于实现四个现代化至关重要。

第二十九章

实验方法

“一切经过试验”是我党一贯倡导的领导方法和工作方法。这种方法同自然科学中应用的实验方法，在本质上是一样的，它们都是辩证唯物主义认识世界的方法。

第一节 自然科学的实验方法

自然科学是对自然界规律的认识。对自然界的认识离不开生产实践。科学实验是从生产实践分化出来的一种实践形式，它是联系自然科学和生产实践的中介，又是自然科学发展的重要推动力量。马克思说：“物理学家是在自然过程表现得最确实、最少受干扰的地方考察自然过程的，或者，如有可能，是在保证过程以其纯粹形态进行的条件下从事实验的。”^①实验方法是人们根据研究的目的，利用科学仪器、设备，人为地控制或模拟自然现象，排除干扰，突出主要因素，在有利的条件下去研究自然界规律的一种方法。实验方法是人为地控制和改变自然的物质过程，所以，它属于社会实践活动，它是社会实践的一种形式。毛泽东同志肯定科学试验属于三大革命实践形式之一。但是，科学实验

^①《马克思恩格斯全集》第23卷第8页。

是以揭示自然现象的属性和规律为目的的活动，它不同于以生产物质资料为目的的生产活动。科学实验可以发现自然界的规律，发明新的材料、新的工艺，从而推动社会实践的发展，但它本身不是生产活动。实验方法是从生产实践分化出来的，它是自然科学研究的一种基本的方法。实验方法是同近代自然科学一同产生的，许多部门的自然科学只是在引进了实验方法之后，才成为严密的自然科学。马克思把十五世纪以后建立起来的自然科学称为“现代实验科学”。现代自然科学不能离开实验方法，离开了实验方法就不能存在。所以，我们可以说没有实验方法就没有现代自然科学。

科学实验方法同其它一切事物一样，也有一个产生和发展的过程。古代的自然科学几乎没有什么科学试验，当时对自然现象的认识主要是靠观察和生产实践来描述。如果有哪一个科学家搞一点实验，那也是偶然的、零星的，对于科学的发展是微不足道的。科学的实验方法是从十六世纪开始的。达·芬奇（1452—1519年）和伽里略（1564—1642年）都很重视科学实验，并且亲自进行了科学实验。这种实验方法到十七世纪初有了发展。哲学家培根从理论上总结了科学实验方法。直到1817年英国的格拉斯哥大学建立了第一个化学实验室、物理实验室后，实验方法才成为科学研究的主要手段，并得到了广泛的应用。二十世纪以来，科学实验的规模愈来愈大。由于自然科学研究的社会化，科学实验也社会化了，由个人到集体，由小集体到国家、由国家到国际联合。实验手段也愈来愈发展，实验方法在科学研究中的地位愈来愈重要了。

在科学研究中，实验方法之所以愈来愈重要，这是同实验方法的优点分不开的。

第一，实验方法可以简化和纯化自然过程。

自然界的现象是复杂的，各种因素又是相互制约着的，某一自

然过程的发生，常常有许多因素起作用，很难确定某个因素的作用和各个因素之间的关系。实验方法可以借助于科学仪器、设备所创造的条件，排除自然过程中的某种偶然因素和次要因素的干扰，把自然过程的多因素变为单因素，简化和纯化自然过程，从而把我们需要认识的属性和联系以比较纯粹的形态突出的表现出来，从而便于我们认识该过程。例如，1956年为验证弱相互作用下宇称不守恒的假设，美籍科学家吴剑雄用钴—60来做实验。但在常温的条件下，钴—60自身的热运动的自旋方向是杂乱无章的，实验无法进行。因此，要进行这样的实验，首先必须排除钴核热运动的干扰。经过把钴—60冷却到 0.01°K 使钴核的热运动停止下来，再进行实验，结果证实了在弱相互作用下宇称不守恒的假设。又如，植物生长是一种极复杂的现象，它总是处于多种因素影响之下。为了确定某种因素对植物生长的作用，必须对其它因素作某种限制和排除。如果要确定不同的种子对增产的作用，必须在土壤、肥料、管理、阳光等条件相同的条件下进行实验，否则，就不容易准确。

第二，实验方法可以使人观察到自然界不能自发发生的和无法观察的自然过程。

有些自然现象在自然界中不会自发的发生或很少发生，如物种杂交、有机化合物合成、超高温、超高压、超高真空、超强磁场等等物质状态。但在实验中人们可以创造这样的过程和状态，从而可以观察到自然界观察不到的现象、甚至可以获得某种新发现。例如，1911年，荷兰物理学家卡曼林·昂尼斯在研究固体的电学和光学的性质时，为了摆脱固体自身热运动的干扰，将材料放在极低温的状态下做实验，结果在 4.173K 以下发现了水银失去了电阻，以后又经过多次实验，发现了许多金属和化合物，在接近绝对零度时，失去电阻，具有超导性。

第三，实验方法可以重复的进行实验，从而提高观察的可靠

性。

自然界发生的过程往往是一去不复返，不易进行观察和测量。即使可以观察和测量，也因种种偶然因素的影响出现误差。这种误差只有通过多次的重复观察和测量才能消除。科学实验是在人的控制下进行的，可以多次重复同一物质过程，有利于反复的观察和测量，从而保证观察和测量的准确性。科学研究中的准确数据，都是在这样的反复实验中得到的。

第四，实验方法探索自然界规律比较经济和比较可靠。

人类在社会生产中认识自然界的规律，往往会遭到多次挫折和失败，很不经济。实验方法是在实验之中进行的，它比生产的规模要小得多，即使发生多次失败，损失也不会太大。实验方法可以用比较小的代价来认识自然界的规律。科学实验可以反复进行，所得到的数据也可以反复验证，所以，比较可靠。

由于实验方法具有这些优点，所以，在自然科学中才被广泛的应用。科学史证明，近代自然科学上的重大发现，常常不是直接来自于生产实践，而是来自科学实验。例如，麦克斯韦的电磁理论的确定，能量守恒定律的确定，放射性化学元素的发现，基因学说的形成，都是直接来源于科学实验。

现代自然科学在飞速发展，实验方法的内容也在不断的发展。现代的科学实验的内容愈来愈多。例如定性实验、定量实验、结构分析实验、析因实验、对照实验、中间实验以及模拟实验等等。

实验方法是自然科学发展中成长起来的方法，所以，人们常常把实验方法看成是纯粹自然科学的方法，似乎它同哲学认识论没有什么关系。其实，实验方法同唯物主义认识论有着直接的联系。当唯物主义哲学家培根总结了实验方法，并把它理论化，使之成为一种认识方法时，不仅表明唯物主义哲学对实验方法的重视，而且表现了唯物主义哲学同实验方法之间的联系。实验方法

同辩证唯物主义认识论的联系尤为密切。不需要多大聪明，就可以看出辩证唯物主义认识论同实验方法的本质联系。实践的观点是辩证唯物主义认识论的基本观点，实验方法是自然科学认识自然界的基本方法。科学实验也是一种社会实践，实验方法是辩证唯物主义认识论实践观点的具体体现。有人否认实验方法同辩证唯物主义认识论之间的联系，他们的理由是实验方法是在辩证唯物主义认识论产生之前就产生了。这完全是从表面现象看问题。哲学是自然科学和社会科学的总结。辩证唯物主义认识论的实践观点正是在生产实践、阶级斗争和科学实验等各种实践中总结出来，并加以理论化。反过来，辩证唯物主义认识论又给自然科学和社会科学以指导。正是在这种意义上，我们说，实验方法是辩证唯物主义认识论的具体应用。

第二节 社会科学的典型试验

马克思说：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^①经济形式是反映人与人之间的生产关系，这种关系是隐藏在物与物关系的背后，所以，不能用实验的方法，只能用抽象的方法。有的人从马克思的这句话得出一个结论：社会科学只能用抽象方法，不能用实验方法。我认为这个结论是片面的。马克思只说分析经济形式要用抽象力，没有说认识社会的一切现象都只能用抽象力，更没有说对任何社会现象都不能用实验方法。实际上，在社会生活中的对某些现象的认识，不仅需要抽象力，而且需要实验方法。中国共产党和毛泽东同志所倡导的“一切经过试验”或称“典型试验”的工作方法，就是认识社会的一种实验方法。“典型试验”同自然科学的

^①《马克思恩格斯全集》第23卷第8页。

实验方法不同之处，在于它不是在实验室中进行，而是选择一个具体单位进行试验。但两者在本质上是一样的。

“典型试验”就是根据实践的目的，选择具有代表性的一个或几个单位，进行小规模、小范围的试探性的社会实践，目的在于突破一点，取得经验，然后加以推广。这种典型试验的优点是可以防止因方针、方案不正确，一下子全面铺开造成更大的损失。一般说来，人们对客观世界的认识以及依据这些认识制定的方针、方案，总不会一下子就能达到完全正确。要知道这种方针、方案是否正确，是否可行，只有到实践中检验。如果把某种新的政策、方案一下子全面地推广到实践中去，一旦该项政策、方案不正确或不完善，就会造成很大的损失。为了避免这种情况，在小的范围内先进行试验来检验这种政策、方案的正确性和可行性是很必要的。在典型试验中，即使政策、方案不正确，试验失败了，也不致造成重大损失，并且可以找到改正和完善的办法。如果试验成功了，就取得了经验，有利于全面推广。

典型试验同自然科学的实验方法，虽然有所不同，但有一点却是共同的，即都是通过实验或试验来认识事物的规律性和验证认识的真理性的。由于典型试验直接涉及到政策、方案的推广，因而具有更重要的意义。

历史经验证明，在社会生活中，是否进行典型试验，是否认真地进行典型试验，确实关系到社会实践的成败。在这方面，我们的经验教训是很多的。例如，在农村合作化过程中，开始搞互助组，初级合作社，都先搞试点，然后总结经验加以推广，效果很好。可是，在搞高级社和人民公社时，却一反常态，不搞试点，一哄而起，结果造成了许多后遗症，使农业生产长期停滞。现在，我们搞社会经济体制改革，应该特别重视典型试验。这次改革涉及到社会的各个方面，只能有领导地有步骤地进行。在全国应该选择少数省，在一个省可以选择少数县，在一个县可以选

择少数区乡作改革的试点单位，通过试点找出改革的规律和具体办法，再向全面推广。

“一切经过试验”会不会推迟改革的进程呢？不会。先行试验，看来是多了一个步骤，会花一些时间，但是，经过试验，找到了改革的规律和具体办法，推广起来就会顺利。不会因没有经验曲曲折折。所以，经过试点不是慢些，可能是更快些。“磨刀不误砍柴工”，磨刀费些时间，刀磨快了，砍柴的效率更快。不经过试点，没有经验就全面推广，看起来“雷厉风行”，很可能走弯路，摔跤子，甚至遭到大失败，这叫做“欲速则不达”。

典型试验是一个科学的认识方法，也是马克思主义的领导方法。典型试验是辩证唯物主义认识论应用于社会生活实践的产物，也是对辩证唯物主义认识论的发展。辩证唯物主义认识论讲社会实践是检验真理的标准，典型试验是把社会实践标准具体化，先用小范围的实践来检验理论、计划和方案，如果经得起小范围的实践检验，再推广到大范围中去。

我们搞四个现代化建设，缺少经验，更需要进行典型试验。通过典型试验，可以取得经验，找到解决问题的办法，可以少走弯路和少犯错误，即使犯错误，也不至于犯大错误。只要我们能够坚持“一切经过试验”的原则，我们相信一定会使社会主义现代化建设迅速发展。

第三节 实验方法必然导致唯物主义

马克思主义认为，世界观和方法论是统一的，有什么样世界观就有什么样方法论，反之，有什么样方法论就有什么样世界观。方法论是世界观的应用，也是世界观的反映。实验方法是科学的方法，它是唯物主义世界观的应用，是唯物主义世界观的反映。实验方法是实践观点的应用，而实践的观点必然导致唯物主义。

列宁说：“生活、实践的观点，应该是认识论的首先的和基本的观点。这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的经院哲学的无数臆说一脚踢开。”^①为什么实验的方法会导致唯物主义，否定唯心主义呢？因为只有如实地反映客观世界的唯物主义学说，才能经得起实验的检验，歪曲反映客观世界的唯心主义，经不住实验的检验。

实验方法同生产实践一样，也是一种改变客观世界的过程，在这个过程中，承认被改造的物质世界存在是首要的前提。如果不承认物质世界的客观存在，也就没有实验的对象了，实验便不能进行。承认客观物质世界的存在，承认物质世界是实验的对象，就是承认了物质第一性，精神第二性的唯物主义原则。相反，实验的方法必然否定唯心主义。科学实验可以验证人的某种认识，但实验的对象却不是抽象的精神，而是物质的对象，这就从根本上否定了唯心主义的精神第一性，物质第二性的原则。所以，实验方法同唯物主义原则全完一致，同唯心主义原则根本对立。

实验方法还必然肯定唯物主义反映论，否定唯心主义先验论。人的思想从哪里来的？唯物主义肯定人的思想从实践中来，思想是客观存在的反映。唯心主义则认为思想是先天存在的。科学实验恰恰证明了人的思想在实践中产生，并反映着客观世界。因为科学家总是在科学实验中得到某种认识，而这种认识都是对自然界的认识。具体说，科学家在实验中对客观对象有了某些认识，于是提出某种假说，然后通过实验来验证假说，经过验证证实了，这种认识就是正确地反映了客观对象，反之，没有证实，推翻了再继续去认识。可见，实验方法必然导致唯物主义反映论。反之，实验方法同唯心主义先验论是根本对立的。因为实验

^①《唯物主义和经验批判主义》第134页。

的方法只能验证人们的思想反映客观对象正确不正确，不能验证思想的先天存在，而且会否定思想的先天存在，从而驳倒了唯心主义先验论。

实验方法必然导致肯定客观真理，否定主观真理。社会实践是检验真理的唯一标准。科学实验是社会实践的一种形式，它也是检验真理的标准。在科学实验中，只有正确地反映了客观对象的客观真理，才能被证实，唯心主义歪曲对象的所谓主观真理都会被推翻。科学实验是一切主观真理的敌人，它会驳倒一切主观真理。科学实验是一切客观真理的朋友，它可以证实一切客观真理。

可见，实验的方法必然导致唯物主义，必然否定唯心主义。实验的方法是科学的方法，它必然会推动着人类认识的发展。

辩证唯物主义认识论非常重视科学实验。现代自然科学证明，实验方法是自然科学最重要的方法。实验方法在社会科学中的作用也日益增长。中国共产党和毛泽东同志所倡导的“一切经过试验”和“典型试验”的方法是辩证唯物主义认识论的具体应用，也是实验方法的推广。实践证明，无论是在自然科学中，还是在社会科学中，都不能没有实验方法。科学试验的方法也是马克思主义的领导方法，我们在四个现代化建设中，要把各项工作做好，决不能离开科学试验的方法。“一切经过试验”就会保证我们取得更大的成就。

第三十章 系统方法

恩格斯说：“我们所面对着的整个自然界形成一个体系，即各种物体相互联系的总体。”^①又说：“辩证法是关于普遍联系的科学”^②。事物之间的相互联系，必然会构成具有一定层次和一定功能的系统。按系统论的观点，所谓系统就是由相互联系、相互作用的若干因素组成的，具有特定功能的有机整体。用这种观点去认识世界和指导工作，就是系统观点和系统方法。现代科学中出现的系统论和系统工程，也就是这样的系统方法。

第一节 辩证唯物主义认识论和系统方法

马克思主义创始人从来没有专门研究过系统观点和系统方法，但在马克思主义的创始人的著作中，却有着丰富的系统观点和系统方法。辩证唯物主义是一个完整的世界观和方法论。既然关于普遍联系的辩证法是辩证唯物主义的重要组成部分，那么在辩证唯物主义哲学中就不能没有系统观点和系统方法。过去，我们没有注意研究马克思主义著作中的系统观点和系统方法，这是一个很大的缺陷。在国外早就有了研究马克思主义创始人关于系统观点和系统方法。有的人不仅肯定马克思是一位“早期的系统

①②《马克思恩格斯选集》第3卷第492、521页。

论者”，而且把马克思的系统思想和系统方法看作是现代系统方法的先声。一般系统论创始人贝塔朗菲，公开宣称马克思是他的理论先驱。

马克思的系统观点和系统方法，无论是在唯物辩证法、历史唯物主义，还是在辩证唯物主义认识论中，都有明显的表现，而在历史唯物主义中表现得尤为突出。在历史唯物主义中，马克思把社会当作各种因素互相联系的有机整体。首先，把整个社会分为五种社会系统（即五种社会制度）。其次，又把社会分成生产力、生产关系（即经济基础）和上层建筑三大系统层次。在每一个系统层次中又分成系统，如生产力分成劳动力、工具、劳动对象三个系统。马克思在分析资本主义社会的资本运动时，他把资本运动分成生产过程、流通过程和总过程几个系统。可见，在历史唯物主义中是充满了系统观点和系统方法。

在辩证唯物主义认识论中，也离不开系统观点和系统方法。辩证唯物主义认识论一向反对孤立的片面的看问题，而主张要从相互联系相互制约中认识世界。客观事物的相互联系是有系统的，如果没有系统观点也就不能正确反映事物。人类的认识过程就是一个各种因素互相联系的整体。其中，包括主体系统、客体系统、实践系统。在主体系统中有感官系统和思维系统。在客体系统中有现象的系统和本质的系统。实践系统中又有一些具体系统。为了正确地认识世界，不仅应该注意主体系统，也应该注意客体系统，并且要把它们综合为一个有机的整体。

系统观点和系统方法是马克思主义哲学中的重要观点和重要方法，我们应该研究它。当然，系统观点和系统方法只是马克思主义方法论中的一种方法，而不是马克思主义的全部方法。我们不能把马克思主义的方法归结为系统方法，也不能用系统方法代替辩证唯物主义方法。正如部分不能代替全体一样，系统方法也不能代替辩证唯物主义方法。辩证唯物主义方法是最普遍的方法

论，其它方法都是局部性的方法，只适用于一定领域。在人的认识过程中，有许多认识方法在起作用，如实验方法、调查研究方法、群众路线的方法、抽象方法、分析和综合的方法、系统方法、推理方法、比较方法等等。但是，这些方法都是局部的方法，都只能在一定范围内起作用，系统方法也是如此。这些方法在认识的过程中都不能独立地达到客观真理，而必须在辩证唯物主义的方法的指导下，发挥各种方法的综合功能才能达到真理。

可见，辩证唯物主义是世界观和方法论，是我们认识世界的总观点和总方法。系统观点和系统方法只有在辩证唯物主义世界观和方法论的指导下，才能更好地发挥它的作用。

第二节 系统方法的基本原则

现代的科学成果证明，客观世界的各种物质形态，从宇宙天体的宏观世界到基本粒子的微观世界，从自然界到社会，都有一定的系统，一定的结构层次和一定的功能。这说明系统方法不是主观的臆测，而是客观存在着的“系统”的反映，所以，它是一种科学的方法。为了正确地了解和应用这种方法，我们需要研究系统方法的特点。

究竟系统方法具有哪些特点呢？

第一，整体性。

整体性是指构成系统的诸要素、部分不是孤立的存在，而是相互联系、相互依赖、相互作用着，从而构成了有机的整体。

“系统”之所以具有整体性，根源就在于各要素间的相互依存、相互作用。只有构成系统的各要素的相互依存和相互作用，系统才能存在和发展，否则，系统就会瓦解。整体性是系统方法的本质特征。系统方法必须从整体性来分析和处理各要素之间以及要素和整体之间的关系。首先，系统和要素、整体和部分是不可分

割的。没有要素、部分，固然不会有系统、整体，同样，离开了系统、整体，要素、部分就不成为要素、部分。黑格尔曾说，不应当把动物的四肢和各种器官只看作是动物的各个部分，因为四肢和各种器官只有在它们的统一体中才是四肢和各种器官，它们决不是和他们的统一体毫无关系的。四肢和各种器官只有在解剖学家的手下才变成单纯的部分，但这个解剖学家这时所处理的已不是活的躯体，而是尸体。人体系统整体和部分是这样，其它一切事物系统整体和部分的的关系也都是这样。一架机器是一个系统，它由许多零件构成的，没有这些零件，就没有整体机器，但零件离开了机器整体也不成为该机器的零件了。其次，整体的功能与要素的功能有本质的区别。整体由部分构成，但整体的功能不同于部分的功能，也不等于部分功能的相加。各个零件组成的机器，运转起来可以生产物品，取出任何一个零件都不能生产物品。在人的有机体上的手可以劳动，离开了躯体的手，就不能劳动。系统方法的整体性原则，也就是我们常说的全面性观点。我们看任何事物，都不能只看某一部分，某一要素，而不看整体、全部，必须把两者有机的结合起来。只有结合起来才能互相促进、互相推动。有些事情，从局部看是可行的，但从整体看是不可行的。为了更好地发挥整体的效能，局部应该服从整体。总之，整体性就是要求各要素、各部分应该协同动作，发挥整体的效益。

第二，层次性。

系统依事物的性质不同而分成不同层次。每一层次都有自身的规律性，从而与其它层次区别开来。例如，自然界系统和社会系统不同层次，有不同规律，微观世界系统和宏观世界系统不同层次，有不同的规律。客观世界存在的一切事物，从微观粒子到河外星系，从无机界到有机界，从生物界到人类社会，一切都自成系统。但是，系统的不同层次不是孤立地存在，而是有连

性，存在着隶属关系。例如，微观世界的基本粒子系统隶属于原子核系统，原子核系统隶属于原子系统。宏观世界的地球系统隶属于太阳系系统，太阳系系统隶属于银河系系统。在社会中，整个社会是一个大系统，其中又有生产力系统，生产关系系统和上层建筑系统。上层建筑隶属于经济关系系统，经济关系系统隶属于生产力系统。任何系统都可以分成不同层次的系统，由于层次是无穷尽的，系统也是无穷尽的。系统内部的任何要素，对于上一层次系统是要素，而它本身又是系统，从而形成了系统和要素的辩证转化。系统的层次性，要求我们应用系统方法分析问题，应善于分清不同系统之间的区别，又要看到不同系统之间的辩证联系。只有把握了系统的层次及其相互联系，才能完整地把握系统的整体和构成系统的基本内容。例如，所有制系统，它包括原始社会所有制，奴隶主所有制，地主所有制，资本家所有制和社会主义所有制五个层次。这五个层次不仅表现了所有制发展的历史顺序，而且表现所有制的基本内容。我们只有把握了所有制的这些层次及其相互联结，才能真正理解所有制问题。可见，层次性是系统方法的重要特点。

第三，有序性。

有序性也可以称为结构性。所谓有序性就是系统内部各要素结构的秩序，它是指在系统内部各要素之间存在着确定的秩序和规律。任何系统都是多层次的结构，表现为一级管一级的稳定的秩序，这种秩序就叫做有序性。凡系统都是有序的，这是系统的重要特点。例如，整个国民经济是一个大系统，其中又有许多各部分的系统。各个系统在国民经济中都按一定的秩序活动，各部分系统的内部也是按一定的秩序活动。又如，事物的发展，一般都是由较低的系统向较高的系统、从较简单的系统向较复杂的系统定向发展。任何系统都会输出一定的功能，而功能效果如何，主要取决于系统各要素的结构秩序，结构秩序合理，功能效果就

佳，反之，结构秩序不合理，功能效果就不佳。系统的有序性要求在认识世界和改造世界中，必须有秩序的才能得到最佳的效果。例如，秦国太守李冰父子主持修建的都江堰水利工程，就是把“鱼咀”泯江分洪工程、“飞沙堰”分洪排沙工程和“宝瓶口”引水工程等三个主体工程以及一百二十个附属渠堰工程构成，有分有引，整体结构协调，因而产生了理想的水利功能。都江堰的水利工程系统的各因素的结构是非常合理的，它说明我国古人已能正确运用系统方法及其有序性的原则。又如，北宋真宗时，丁谓主持修复被烧的皇宫的工程时，也运用了系统方法和有序性原则。他们的施工程序是：先挖河，用挖河的土烧砖，利用河道运木料，宫殿盖成后，再用建筑过程中的垃圾填河，然后在原河道上修路。整个工程非常合理，省工省料，达到了最佳效果。这些例子说明正确地运用系统方法的有序性原理对于实践有重大意义。我们有些建设工程的程序很不科学。修一条马路，不是按照合理的顺序进行，而是修好马路，来安自来水道，刚埋好，又挖开安装电缆，结果是挖了填、填了挖，今天填，明天挖，浪费了大量的人力和物力，影响马路的使用。这说明我们的经济管理体制结构缺乏合理的秩序。

第四，可变性。

任何一个具体系统都不是固定不变的，而是可变的。系统内部各要素之间的有序结构也是变化的，它可以从稳定走向不稳定，从有序走向无序。由于系统内部某些因素发生重大变化，原有的有序结构会遭到破坏，产生新的有序结构。例如，资本主义经济关系系统，当资本主义经济关系系统中的各要素处于稳定的秩序时，资本主义经济关系没有变化。一旦资本主义经济关系某种要素发生重大变化，如无产阶级起来革命，资本主义经济关系稳定秩序遭到破坏，并产生了新的社会主义经济关系系统，形成了新的有序性。

整体性、层次性、有序性、可变性，都是系统方法的原则和特征，运用系统方法必须正确地运用这些原则。应用系统方法的根本目的在于正确处理系统内各要素之间的关系，使各要素比较协调一致的活动，也就是选择最佳的系统，从而发挥出最佳的功能和整体效益。

第三节 系统方法是科学的工作方法

系统观点是辩证唯物主义的一个重要观点，系统方法是具有普遍意义的工作方法。如果说没有辩证法就不能正确地认识事物的话，那么没有系统观点也不能正确地认识事物。既然系统性是客观事物普遍存在的状态，就必须用系统方法来分析事物才能如实地反映事物。对待任何问题，尤其是对待比较复杂的问题，不用系统方法来分析和处理，就得不到正确的解决。例如，制定国民经济计划，要做到国民经济各部门按比例的同时增长，就必须用系统方法分析国民经济系统的构成。国民经济系统是由许多要素构成的整体，发展国民经济涉及到复杂的关系，其中不仅有国内的各种经济要素，而且要涉及到国外的系统和自然界的系统。要使国民经济协调的发展，必须运用系统的方法分析这些要素的关系，并用系统方法正确处理这些要素的关系。我们要实现2000年产值翻两番的目标，没有国民经济各要素的协调而迅速的发展是不可能的。在这里，不仅需要国内各要素协调一致，而且要求同国际系统和自然系统协调一致。在国内，不仅要使各种经济因素协调一致，而且要求经济、政治、科学、文化、技术、教育诸要素也协调一致。搞经济建设，不抓生产固然不行，没有安定的政治局面也不行。没有国内安定的政治局面不行，没有安定的国际局面也不行。现代化的关键是科学技术现代化，发展科学技术又要靠教育事业的发展。总之，要发展国民经济必须对国

国民经济有整体性的考虑，制定能够使国民经济各部门、各种因素协调发展的整体性方案。这就是说，要用系统方法来制定国民经济计划，选择出最佳结构的最佳方案。

制定国民经济计划需要用系统方法，进行经济体制改革也需要用系统方法。经济体制改革是一项很重大的系统工程。要胜利的进行经济体制改革，必须按系统方法的有序性来进行。

首先，必须制定出可行性的改革方案。制定改革方案必须应用系统方法的整体性原则。要在全面调查研究的基础上，对整个国民经济体制中的各部门、各要素进行比较、分析，找到弊端，然后考虑如何改革才能协调一致。在此基础上制定出改革的最佳方案。

其次，经济体制改革必须提高经济效益。改革经济体制的目的是提高经济效益，使经济体制具有更大的功能。为此，必须正确处理经济体制各种要素之间的关系。如国家、企业、劳动者之间的关系；责、权、利之间的关系，等等。使各种要素的结构比较合理、协调一致，从而创造出更大的功能和最佳的效果。

再次，经济体制改革必须有秩序的进行。要做到有秩序的改革，必须实行系统方案有序性的原则。系统方法的有序性要求一级一级的互相衔接的进行。这就是说，全国的经济体制改革应该在中央统一的布置和指导下进行，不能各行其事，局部改革必须同中央政策保持一致。

总之，无论是制定国民经济计划，还是进行经济体制改革，都不能离开系统方法。系统方法可以指导我们选择出最佳方案，可以使各要素协调发展，发挥出更大的功能和最佳的效益。系统方法是一种科学的方法，运用系统方案可以推动科学的发展和生产的发展。我们应该在马克思主义系统观点的指导下，广泛地应用系统方法。

第三十一章 矛盾分析方法

矛盾分析方法是辩证法的方法，也是认识论的方法。列宁说：“形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于反映论，应用于认识的过程和发展。”①列宁批判普列汉诺夫把对立统一规律当作实例的总和，而不是当作认识论规律②。列宁则明确地指出“辩证法也就是（黑格尔和）马克思的认识论。”③既然辩证法的对立统一规律也是认识论规律，那么矛盾分析法也必然是认识论方法。毛泽东同志说：“这个辩证法宇宙观，主要地就是教导人们要善于观察和分析各种事物的矛盾运动，并根据这种分析，指出解决矛盾的方法”④。又说“中国共产党人必须学会这个方法，才能正确地分析中国革命的历史和现状，并推断革命的将来。”⑤矛盾分析方法是中国共产党长期运用的行之有效的认识方法和工作方法，使我们在革命和建设得益非浅。

第一节 矛盾分析法是认识方法

矛盾是辩证法的本质，也是任何事物的本质。从根本上说，认识事物就是认识事物的自身矛盾。辩证法肯定自然，社会和思

①②③《列宁全集》第38卷，第411、407、410页。

④⑤《毛泽东选集》（一卷本）第279、283页。

维的一切现象都包含着矛盾，并且贯彻始终。因此，人们要认识客观事物，就必须用对立统一的观点来对待它，矛盾分析法就是用对立统一观点对待事物的认识方法。

马克思主义经典作家一贯重视矛盾分析方法在认识中的作用，并且运用矛盾分析在分析各种实际问题。

马克思的最伟大的著作《资本论》就是运用矛盾分析方法来分析资本主义社会的。马克思从资本主义社会中最常见、最基本、最简单的商品出发，分析商品和商品交换中的矛盾，从商品的使用价值和价值的矛盾，逐步地揭示出资本主义社会的各种矛盾，并对解决这些矛盾指明了方向。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中对帝国主义的分析也是应用矛盾分析方法。帝国主义就是垄断的资本主义。资本主义从自由竞争发展到垄断资本主义完全是资本主义自身矛盾发展的结果。列宁指出，资本主义社会的基本矛盾是生产的社会性和生产资料私人占有的矛盾。在这个矛盾的基础上产生自由竞争，由自由竞争转向生产集中，而生产集中发展到一定阶段便出现垄断。在资本主义自由竞争时期，社会资本比较分散，企业规模比较小，但在竞争中有些企业失败了，被另一些企业排挤、吞并。在一般情况下，总是大的企业排挤和吞并了小企业，从而使资本越来越集中在大资本家手中，出现了生产的集中和垄断。所谓垄断就是若干个大资本家控制一个部门或几个部门。

帝国主义是资本主义矛盾发展的结果，但帝国主义并没有克服资本主义的矛盾，而是使资本主义矛盾更尖锐化了。如果说自由竞争时代，竞争是发生在比较小的企业之间，那么到了帝国主义垄断时代，竞争则是发生在垄断的大企业之间，它们竞争的實力更大，手段更卑劣。帝国主义时代，资本主义社会的固有矛盾，不仅没有克服，反而激化了。无产阶级和资产阶级、帝国主义之间以及帝国主义和殖民地之间的矛盾都激化了。所以，列宁

得出结论：帝国主义是资本主义腐朽的垂死的资本主义。历史证明，列宁对帝国主义的矛盾分析，深刻地揭示了帝国主义的本质和规律，说明了矛盾分析方法是认识事物的科学方法。

毛泽东同志在中国革命和建设过程中，一向非常重视矛盾分析方法。毛泽东同志对中国社会的阶级和阶级矛盾的分析，对中国社会经济、政治、军事各种矛盾的分析，对抗日战争中各方面矛盾的分析，都是非常卓越的。毛泽东同志的《矛盾论》则是从理论的高度全面的深刻的阐明了矛盾分析方法。

矛盾分析方法是辩证法矛盾法则的具体应用，它是认识世界的科学方法，那么怎样正确地运用矛盾分析方法呢？

第一，要从客观实际矛盾出发。矛盾分析是分析客观的矛盾，不是分析幻想矛盾。任何事物的内部都存在着矛盾，它不依赖任何人的意识为转移。矛盾分析的任务就是揭示出事物的内在矛盾。如果矛盾分析离开了客观实际的矛盾，那就会是纯粹主观的分析。纯粹主观的分析，决不能正确地认识矛盾，它势必引导人们犯错误。

第二，要坚持用对立统一观点分析事物。

任何事物都是对立统一，矛盾就是对立统一。矛盾分析应该是对立统一的分析。不论分析任何事物都应该既看到对立，又看到统一。只看到对立，否定统一，就会割断矛盾双方的联系；只看统一，否定对立，就会否定对立面的斗争。只有对立和统一结合起来进行分析，才能对事物的矛盾作出全面的分析。在对立统一问题上，我们常常犯片面性的错误。有时强调对立，就是一切皆斗，斗争就是一切。结果斗争过火，把事物搞乱了。有时强调统一，似乎只能讲统一，统一就是一切，如果有人讲斗争就是大逆不道。要正确地分析事物，只有坚持又斗争又统一的观点，否则也会犯错误。

第三，要进行具体分析。任何矛盾都是具体事物的矛盾，都

有特殊性。我们进行矛盾分析必须作具体分析,不作具体分析就不能正确认识具体事物。列宁说具体分析具体情况是马克思主义活的灵魂,当然也是矛盾分析方法的灵魂。要对矛盾进行具体分析,就要根据矛盾所处的地点、时间、条件来分析。任何事物的矛盾都是由于它所处的时间、地点、条件不同而显出特殊性。俄国的无产阶级革命同德国的无产阶级革命不同,中国的无产阶级革命同俄国无产阶级革命不同,原因何在?就是由于时间、地点、条件不同,矛盾各有其特殊性。我们进行矛盾分析,就要从矛盾的特殊性出发,联系当时的条件加以具体分析。毛泽东同志在《矛盾论》中对矛盾特殊性的分析,可以说是具体分析具体矛盾的典范。毛泽东同志不仅分析某种事物矛盾的特殊性,分析矛盾发展不同阶段的特殊性,而且分析矛盾发展中不同方面的特殊性。从而对矛盾有了深刻地具体的认识。只有对矛盾进行具体分析,才能认识事物的本质,才能找到解决矛盾的具体方法。

矛盾分析方法是辩证法对立统一规律的具体应用,它是一种普遍有效的认识方法和工作方法。马克思主义者都应用重视和应用矛盾分析方法去认识世界和解决问题。

第二节 阶级分析方法

列宁说:“马克思主义给我们指出了一条指导性的线索,使我们能在这种看来迷离混沌的状态中发现规律性。这条线索就是阶级斗争的理论。”^①用阶级斗争理论来分析阶级社会的阶级关系,就是阶级分析方法。阶级分析方法也是一种矛盾分析方法。

自原始社会解体以来,人类社会的历史就是阶级斗争的历

^①《列宁选集》第2卷第587页。

史，阶级斗争对社会生活各个方面都具有重大的影响，阶级斗争成为社会发展的直接推动力。在这样的社会中，没有阶级观点和阶级分析方法，要认识历史事件的内在联系和客观规律是不可能的。只有自觉地运用阶级观点和阶级分析方法才能把握事件的内部联系和客观规律性。

毛泽东同志说，马克思列宁主义传到中国，用马克思列宁主义观点观察中国革命的问题，中国革命的面貌焕然一新。这里所说的马克思列宁主义观点，首先就是阶级观点和阶级分析方法。因为在马克思列宁主义传到中国之前，许多人要进行革命，但弄不清谁是敌人，谁是朋友。康有为要改革，却把清朝皇帝当朋友，孙中山要革命，又相信了袁世凯。这说明他们不懂得阶级观点和阶级分析方法。所以，划不清敌人和朋友的阶级界线。只有当马克思列宁主义传到中国，有了阶级观点和阶级分析方法，才真正分清了敌友，才制定出正确的革命路线，从此中国革命才走上了正确道路。

中国共产党和毛泽东同志一向重视阶级观点和阶级分析，把它当作解决中国革命问题的一把钥匙。《毛泽东选集》中的第一篇文章《中国社会各阶级的分析》，就是运用阶级分析方法分析了中国社会的各阶级，毛泽东同志说：“谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是因为不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位及其对于革命的态度，作一个大概的分析。”①毛泽东同志在

①《毛泽东选集》（一卷本）第3页。

这篇文章中，对中国社会各阶级作了科学的分析。这种分析为中国共产党制定无产阶级领导的，以工农联盟为基础的，人民大众的反对帝国主义，封建主义和官僚资本主义的新民主主义革命的总路线奠定了理论基础。这说明阶级分析方法的重大意义。

阶级分析方法不仅对于制定革命总路线是需要的，对于制定具体的政策也是需要的。土地改革需要对农村各个阶级进行阶级分析。农业合作化也需要进行阶级分析，改造资本主义工商业更需要进行阶级分析。在阶级社会中，对社会现象都不能离开阶级分析，就是文化教育、科学技术也有一个为什么人服务的问题。可见，阶级分析是阶级社会中一项基本的认识方法和工作方法。要正确地认识 and 解决问题就必须掌握阶级分析方法。那么应该怎样进行阶级分析呢？

第一，要进行经济分析。经济是划分阶级的基础，阶级首先是对生产资料的占有关系不同而划分的。因此，阶级分析必须先从经济分析入手。中国共产党关于划分阶级的标准主要依据经济状况。对于政治态度和思想倾向也要进行阶级分析，但这种阶级分析不能离开经济分析，因为政治态度和思想倾向总是由经济状况决定的，它们不过是经济状况的表现。所以经济分析是阶级分析的根本。

第二，要注意阶层分析。阶层分析是阶级分析的重要组成部分。任何一个阶级常常可以分成几个阶层。例如，地主阶级可以分为大地主和中小地主；资产阶级可分为大资产阶级、中产阶级和小资产阶级；农民可以分为中农、贫农、雇农。在一个阶级中阶层不同，对革命态度也显出差别来。所以注意进行阶层分析也是很重要的。毛泽东同志把资产阶级分成官僚资产阶级和民族资产阶级两部分，分析了它们的经济地位不同而带来的政治态度不同，从而制定了对官僚资产阶级和民族资产阶级的不同政策，官僚资产阶级是革命的对象，应该打倒，民族资产阶级是统战对

象，应该采取利用、限制和改造的方针。

第三，要站在无产阶级立场上。我们使用阶级分析方法分析问题，要有明确的无产阶级革命立场。因为承认阶级和阶级斗争不仅有无产阶级，也有资产阶级。站在不同的阶级的立场上，就会对各阶级有不同的分析，无产阶级认为是敌人，资产阶级认为是朋友。无产阶级进行阶级分析完全是为分清敌我友，以利革命斗争。因此，我们必须站在无产阶级立场上，按着无产阶级的利益来分析各个阶级。无产阶级是最革命的阶级，只有站在无产阶级立场才能够进行正确地阶级分析。

阶级分析方法的最终目的是为了得到正确的阶级估量，为制定正确的阶级斗争政策提供科学的依据。马克思主义政党在阶级斗争中，随时都需要有正确地阶级估量，所以，阶级分析方法是马克思主义政党不能离开的基本的认识方法和工作方法。

阶级分析方法是分析阶级社会矛盾的方法，现在我国的剥削阶级作为阶级已经消灭，这种方法是否还有用呢？我们认为还是有用的。虽然剥削阶级作为一个阶级已经消灭，阶级斗争已不是国内的主要矛盾，但是阶级斗争并没有完全消灭，阶级斗争还在一定范围内将长期存在，在某种条件下还可能激化。至于在国际关系上，阶级斗争不仅存在，而且十分尖锐，这种国际上的阶级斗争必然会影响国内的阶级斗争。因此，阶级分析方法仍然是现实社会生活的一种分析方法。

第三节 分析矛盾 解决矛盾

矛盾分析方法是认识方法，也是解决矛盾的方法。分析方法就是为了解决矛盾。人们运用矛盾分析方法。分析了矛盾的性质，从而找出解决该矛盾的方法。我们党的各种方针、政策，都是依据矛盾分析方法和阶级分析方法分析了矛盾之后制定的解决

矛盾的方法。

在新民主主义革命时期，我们党分析了中国社会的各种矛盾，肯定中国人民同帝国主义、封建主义和官僚资本主义的矛盾是主要矛盾。在这个主要矛盾中，帝国主义者，地主和官僚资产阶级是敌人，无产阶级和农民阶级是革命的主力，民族资产阶级是可以联合的阶级。由此我们制定了无产阶级领导的、工农联盟为基础、团结一切革命的阶级，反对帝国主义、封建主义和官僚资产阶级的革命总方针。这个革命总方针是对中国社会的各种矛盾分析的结果，又是解决中国社会基本矛盾的办法。

在社会主义革命中，中国社会的主要矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾。由于中国共产党和毛泽东同志对中国的无产阶级和资产阶级的矛盾进行了具体分析，认识到中国民族资产阶级的特殊性。中国民族资产阶级深受帝国主义和封建主义的压迫，在民主革命时期参加了革命统一战线，在社会主义革命时期又愿意接受社会主义改造，因而中国无产阶级和民族资产阶级的矛盾，可以作为非对抗性矛盾来解决，解决的方法不是没收财产，而是进行赎买和改造。

在资本主义工商业改造完成之后，中国的主要矛盾发生了变化，这时的主要矛盾则是人民群众日益增长的物质的和文化的需要同落后生产力的矛盾，解决这个矛盾的基本办法就是发展社会生产力。由于我们对社会主义改造完成之后的矛盾，没有应用矛盾分析方法进行认真地马克思主义分析，而是继续把资产阶级和无产阶级矛盾当成主要矛盾，因而制定了一套“以阶级斗争为纲”的错误政策，从而走上了邪路，阻碍了中国社会的发展。

在十一届三中全会以后，拨乱反正，运用矛盾分析方法认真地分析中国社会的矛盾，否定了无产阶级和资产阶级矛盾是主要矛盾，否定了“以阶级斗争为纲”的方针，重新肯定了人民群众日益增长的物质的和文化的需要同落后生产力的矛盾是中国现实的

主要矛盾。并确定重点转移到经济建设上来的总方针，从而使中国的社会主义发展走上了正确的轨道。

可见，是否能够运用矛盾分析方法对客观存在的各种矛盾进行分析，不仅直接关系到解决矛盾的方法，而且直接关系到革命和建设事业的成败。运用矛盾分析方法正确地分析了矛盾，就能恰当找出主要矛盾和解决主要矛盾的方法，相反，错误的分析了矛盾，找错了主要矛盾，就不能找到正确解决矛盾的方法。

中国共产党和毛泽东同志不仅在制定总路线和总方针时，对社会各种矛盾进行矛盾分析，而且在制定具体政策时，也对客观矛盾进行矛盾分析。

一九五六年毛泽东同志提出的“百家争鸣，百花齐放”的方针，也是经过矛盾分析提出来的。这个方针是促进科学繁荣和文化艺术发展的重要方针。科学和文化艺术都属于精神领域的问题。在这个领域中的矛盾属于精神世界的矛盾。对待科学和文化艺术中的是非问题、只能用民主的方法、教育的方法、自由讨论的方法去解决，不能用行政命令的方法、强制的方法去解决。在精神世界中用行政命令的办法，强制推行一种风格和一种学派，禁止另一种风格和学派，是不能解决矛盾的，它只能激化矛盾。只有实行百花齐放百家争鸣的方针，在自由的讨论中克服矛盾，才能推动科学和文化艺术的发展。毛泽东同志提出的“百家争鸣，百花齐放”的方针是处理精神世界问题的唯一正确的方针，也是符合辩证法对立统一规律的方针。可惜，多年来，这一条方针并没有认真的执行，这几年来才有所贯彻。

总之，我们党的一切方针、政策都是经过对各种矛盾的分析，依据矛盾的性质而制定的，它是解决矛盾的办法。任何方针、政策都是解决矛盾的方法，都是在分析矛盾基础上制定的。我们每一个人的工作，实际上都是为了解决某种矛盾。要解决实

际工作中的矛盾，就要了解矛盾，这就需要运用矛盾分析方法。矛盾分析方法是一个普遍有效的认识方法和工作方法，每一个同志都应该学会应用矛盾分析方法。

第三十二章 一般和个别相结合 的工作方法

毛泽东同志说：“从群众中集中起来又到群众中坚持下去，以形成正确的领导意见，这是基本的领导方法。在集中和坚持的过程中，必须采取一般号召和个别指导相结合的方法，这是前一个方法的组成部分。从许多个别指导中形成一般意见（一般号召），又拿这一般意见到许多个别单位去考验（不但自己这样做，而且告诉别人也这样做），然后集中新的经验（总结经验），做成新的指示去普遍地指导群众。”^①这就是一般和个别相结合的工作方法。这种工作方法是辩证唯物主义认识论关于从特殊到一般，又从一般到特殊认识过程的具体应用。一般和个别相结合的工作方法，也是富有成效的工作方法。

第一节 一般和个别的辩证法

客观存在的一切事物都是个别的，特殊的东西，如某个狗、某个人、某个房子。没有独立存在的一般的狗、一般的人、一般的房子。但在人们的概念中却有一般的狗、一般的人、一般的房子。这样说来，在概念中一般的狗、一般的人、一般的房子，似乎不是客观存在的反映。其实不然，在概念中的这种一般的东西

^①《毛泽东选集》（一卷本）第855页。

也是客观存在的反映，它是客观存在的许多个别事物之间的共性的反映。任何一类事物，不论在个别上有多少差别，它们总有共同的东西。现实的狗，总是表现为具有个性的黄狗、黑狗、花狗，没有独立存在的一般的狗，但是，在黄狗、黑狗、花狗之间总有共同性，这种共同性就是狗的一般。所以，一般的狗不能独立存在，并不等于它不存在，它是存在于个别的、具体的狗之中，是反映了狗的共性。

一般和个别是对立统一的关系。世界上没有离开个别的—般，也没有不包含一般的个别。不能设想在个别之外有独立存在的一般，也不能设想有不包含一般的个别。一般与个别是对立的，又是统一的。一般同个别有差别，一般又是存在于个别之中。关于这个问题，列宁说：“个别一定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。任何个别（不论怎样）都是一般。任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质）。任何一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等。”①毛泽东同志在《矛盾论》一书中，也讲了同样的道理。他说：“矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的关系，就是矛盾的共性与个性的关系。其共性是矛盾存在于一切过程中，并贯串于一切过程的始终，矛盾即是运动，即是事物，即是过程，也即是思想。否认事物的矛盾就是否认了一切。这是共同的道理，古今中外，概莫能外。所以它是共性，是绝对性。然而这种共性，即包含于一切个性之中，无个性即无共性。假如除去一切个性，还有什么共性呢？因为矛盾的各各特殊，所以造成了个性。一切个性都是有条件地暂时地存在的，所以是相对的。”②从列宁和毛泽东对一般和个别的论述中，可以看出马

① 《列宁全集》第38卷第409页。

② 《毛泽东选集》（一卷本）第294—295页。

克思列宁主义关于一般和个别关系的基本观点，同时也可以看出研究一般和个别关系的重大意义。毛泽东同志非常重视一般和个别的关系，他认为“这一共性个性，绝对相对的道理，是关于事物矛盾的精髓。”^①实际上，共性和个性的问题，不只是矛盾问题的精髓，而且是辩证法和整个哲学的精髓。因此，正确地理解和解决一般和个别的关系问题，无论是在理论上和实践上都有极其重大的意义。

客观的辩证法决定主观辩证法，主观辩证法是客观辩证法的反映。人类的认识运动总是先认识个别的、特殊的东西开始的。人们首先认识了具体事物，了解了这一事物和那一事物的特殊性，这是人类认识的基础，不了解事物的特殊性，就不能认识事物的共同本质。在从特殊性认识上升到一般性认识之后，又在这种一般性认识的指导下，进一步认识更多的特殊事物。正如毛泽东同志所说：“就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同本质。当着人们已经认识了这种共同的本质以后，就以这种共同的认识为指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深入研究过的各种具体的事物进行研究，找出特殊的本质，这样才可以补充、丰富和发展这种共同本质的认识，而使这种共同本质的认识不致变成枯燥的和僵化的东西。这是两个认识的过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。人类的认识总是这样循环往复地进行的，而每一次的循环（只要是严格地按照科学的方法）都可能使人类的认识提高一步，使人类的认识不断地深化。”^②这是毛泽东同志对认识过程中一般和个别关系的概括，这一概括科学地反映了人类认识中从

① 《毛泽东选集》（一卷本）第294—295页。

② 同上书，第284—285页。

实践到认识又从认识到实践的过程同从特殊到一般，又从一般到特殊的过程是一致的。

马克思主义哲学关于一般和个别的学说，克服了马克思以前哲学对一般和个别的形而上学观点。马克思以前的许多哲学家，由于缺乏辩证法不能正确解决一般和个别的关系，而陷入绝境。哲学史上的经验论学派片面地夸大了经验，贬低了理性，实际上就是夸大了个性，贬低了共性。哲学史上的唯理论则是片面地夸大了理性，否定了经验，实际上是夸大了共性，贬低了个性。中世纪的唯名论只肯定个别事物的真实性，否定了一般概念的真实性，唯实论则是肯定一般概念的真实性，否定个别事物的真实性。柏拉图的“理念”和黑格尔的“绝对精神”都是通过夸大理性的一般而走上唯心主义的。在中国的革命中，教条主义和经验主义也是不懂一般和个别的辩证关系。教条主义只承认一般，否定个性或特殊，经验主义则是肯定个别和特殊，否定一般和普遍。

可见，能不能正确处理一般和个别，共性和个性的关系，不仅是哲学理论上的重大问题，也是社会实践中的重大问题。在理论上不能正确处理一般和个别的关系会犯大错误，在实践上不能正确处理一般和个别的关系也会犯大错误。所谓正确地处理一般和个别的关系就是要把一般和个别、共性和个性辩证地结合起来。毛泽东同志提倡的一般和个别相结合的工作方法，就是对马克思主义认识论和辩证法关于一般和个别、共性和个性的原理的具体应用。

第二节 一般和个别相结合的工作方法

任何事物都是一般和个别的统一体，无论是认识事物还是改造事物都必然涉及到一般和个别的关系，认识事物需要正确处理

一般和个别的关系，改造事物也需要正确处理一般和个别的关系。一般和个别相结合的工作方法就是正确处理一般和个别关系的工作方法。

无论人们从事何种工作，其目的总是为了改造世界。人们改造世界不是抽象的，而是具体的，改造世界就是改造具体的事物。要改造具体事物，首先必须认识具体事物，否则，改造具体事物就无从谈起。认识具体事物不只是认识具体事物的个性，也要认识具体事物的共性。只了解事物的个性，不了解事物的共性。不能算真正认识了具体事物。只有既认识了个性，又认识了共性，并把两者结合起来才算是真正认识了事物。

在工作中，我们经常讲的方针、政策，都是对事物的共性的反映。任何方针、政策总是根据从具体事物中得到的共性的认识制定的，它不是为了解决某一个问题，而是为了解决普遍性的问题。因此，不论这种或那种方针、政策如何正确，它都不能包括一切事物的个性。由于党的方针、政策是反映了事物的共性，因而具有普遍的指导意义。但要使这种普遍性的方针、政策真正发挥改造世界的作用，就必须同事物的具体特性相结合，把一般的、普遍的东西同个别的，特殊的东西结合起来。没有这种结合要取得改造世界的胜利是不可能的。

既然党的方针、政策只是反映事物的共性，那么宣传党的方针、政策也就是一般号召。尽管一般可以大致的包括个别，但一般毕竟不等于个别，一般和个别总是有差别的。因此仅仅有一般的政策和一般的号召是不够的，还必须有个别指导，只有一般号召同个别指导相结合，即把一般政策同具体事物相结合，根据具体事物的特性来贯彻一般的方针、政策，一般的方针、政策才能落实，才能起到改造世界的作用。任何方针、政策，即使是正确的方针、政策，如果不实行一般号召同个别指导相结合，它就不能发挥应用的作用，甚至起相反的作用。

在工作中，有些人不是采取一般号召和个别指导相结合的工作方法，而是采取一般号召和个别指导相分离的方法，他们只有一般号召，没有个别指导。在他们看来党的方针政策是正确的，似乎就可以照搬照抄，勿须同事物的具体特点相结合了。他们不是从实际出发，根据本单位、本地区的实际情况来执行党的政策，而是一味盲目的执行。表面上看，他们是完全的执行了上级的指示和政策，实际上，这不是真正执行上级的指示和政策，而是对上级指示和政策的怠工，甚至可以说是反对上级的指示和政策。多年来，我们在盲目的执行上级的指示方面吃了大亏，给工作带来了重大的危害。“一刀切”就是盲目执行上级指示的典型的表现。有些人一听说“照办”，就不顾本单位、本地区的情况，照样贯彻，甚至发现上级指示不符合本单位、本地区情况仍然硬性推行。这种“一刀切”固然有上级的责任，但具体单位领导人的责任更重要。领导者的责任不是当一个录放机，上传下达，而是要把上级的政策和指示，具体落实在本单位。搞“一刀切”不仅损害了上级指示的声誉，而且造成工作上的损失。毛泽东同志提出的一般号召和个别指导相结合的工作方法，就是要求我们不是盲目的执行上级的指示和政策，而是要把上级的指示和政策同本单位、本地区的情况相结合。所谓个别指导就是把上级的指示和政策拿到具体单位去试点，通过试点考验的审查这些指示和政策是否可行，是否符合本单位和本地区的具体情况，经过试点的考验和审查之后，找出具体执行上级指示的方法，然后加以推广。

一般和个别，一般号召和个别指导相结合的工作方法，是任何领导者必须遵循的工作方法。一般说来，任何领导者的工作，都不会只作一件事情，而是有一个工作面，因而都有一般号召和个别指导的问题。没有一般号召无法指导面上的工作，没有个别指导，一般号召就会架空，不能落实。所以，把一般号召和个别指

导正确地结合起来，这是每一个领导者的主要责任。如果一天忙忙碌碌的做了其它工作，却没有把一般号召同个别指导结合起来，那就是从根本上没有完成领导者的任务，也就是失职。

那么究竟怎样才能做到一般和个别、一般号召和个别指导相结合呢？

第一，必须正确地把握了一般，有正确的一般方针和政策。

制定出正确的方针和政策是实行正确的一般号召的前提。一般的方针、政策是错误的，一般号召同具体事物就不能实行正确结合。正确的方针和政策来源于正确的认识，正确的认识来源于社会实践和调查研究。为了制定正确的政策，首先需要进行认真地调查研究，通过调查研究找出事物的规律性，从而制定出符合客观规律的方针和政策。制定出正确的方针与政策才会有正确的一般号召，这是实行一般号召和个别指导相结合的第一步。

第二，必须把一般方针、政策应用于具体实践，实行一般号召同个别指导相结合。

制定的一般方针和政策是为了指导人们的实践活动，这就要求把方针和政策应用于实践活动之中。在贯彻执行这些方针和政策时，必须把一般号召和个别指导结合起来。

可见，一般和个别，一般号召和个别指导相结合的工作方法，包括两个环节：一个是从具体事物上升到一般，制定出一般的方针和政策；另一个是把一般的方针和政策应用于具体实践。前者是从个别到一般，后者是从一般到个别，这两个环节共同构成了一般号召和个别指导相结合的工作方法。我们在应用一般和个别相结合的工作方法时必须注意把握这两个环节。

一般号召和个别指导相结合的工作方法，不能离开调查研究，也不能离开群众路线的工作方法。离开了调查研究不可能实行一般号召同个别指导相结合的工作方法，也不能把一般号召和

个别指导结合起来。

一般号召是对群众的号召，个别指导也是对群众的具体指导，离开了群众路线，一般号召和个别指导都只能是空话。所以，毛泽东同志把一般号召同个别指导相结合的工作方法当作群众路线工作方法的组成部分。而为了把对群众的一般号召同个别指导正确地结合起来，就必须向群众作调查研究。

第三节 一般和个别相结合是 工作成功的根本方法

一般和个别相结合的工作方法是马克思列宁主义的工作方法，能不能实行一般与个别相结合可以决定工作的成功和失败。凡是能够实行一般和个别相结合的工作方法，工作就会成功，凡是不能实行一般和个别相结合的工作方法，工作就会失败。

中国革命取得胜利有许多原因，但最重要的原因是把马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践相结合。当我们党尚没有做到把马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践相结合时，我们遭到了多次的挫折和失败。陈独秀不懂得把马克思列宁主义同中国革命具体实践相结合，使大革命遭到了失败。王明的教条主义反对马克思列宁主义同中国革命具体实践相结合，使中国革命遭到了更大的失败。失败和挫折教育了我们，使我们党认识到中国革命必须从中国国情出发，必须把马克思列宁主义普遍真理同中国革命的具体实践相结合。我们党正是在毛泽东同志的领导下，认真研究了中国的国情，把马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践结合起来，从而才取得了中国革命的伟大胜利。

在社会主义改造中，由于我们的党和毛泽东同志一开始就注意到同中国的实际出发，把马克思列宁主义同中国的国情相结合，因而社会主义改造取得了迅速的胜利。社会主义改造的胜利

再一次证明马克思列宁主义普遍真理同中国实际相结合的方法是取得革命胜利的根本方法。

如果说在中国革命过程中，在马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践的结合上，我们走了曲折之路，那么在社会主义经济建设中，在马克思列宁主义普遍真理同中国国情相结合上，我们也走了曲折之路。直到党的十一届三中全会之后，我们才真正找到了适合中国国情的社会主义的建设道路。党中央提出了建设具有中国特色的社会主义，就是把马克思列宁主义普遍真理同中国国情相结合的产物。建设社会主义是马克思列宁主义的普遍真理，但在不同的国度如何建设社会主义，由于各国国情不同，不可能完全一样。中国有中国的特点，在中国建设社会主义就应该从中国国情出发，马克思列宁主义关于社会主义的一般原则是普遍的原则，它必须同中国国情相结合，不同中国国情相结合，社会主义建设就不能顺利进行。

中国是一个大国，人口众多，幅员广阔，经济文化发展落后而且很不平衡。在这样的国度里建设社会主义，不仅同其它国家会有不同的特点，就是在国内的不同地区也不会完全相同。因而要求我们不仅应该把马克思列宁主义普遍真理同中国实际相结合，而且应该把党中央的一般方针和政策同本地区、本单位相结合。所以，一般和个别相结合的工作方法，也是建设有中国特色的社会主义必须遵循的根本工作方法。

毛泽东同志说，个别和一般，个性和共性是辩证法的精髓，其实它也是工作中的精髓。在工作中能否正确地处理一般和个别、共性和个性的关系，是关系到实践成败的大问题。只有把一般和个别、个性和共性正确地结合起来，把马克思列宁主义普遍真理同具体情况结合起来，才能取得革命和建设成功，反之，把一般和个别、个性和共性分割开来，使马克思列宁主义普遍真理同具体情况相分离，就会在革命和建设遭到挫折和失败。一

般和个别相结合的工作方法是辩证唯物主义认识论的具体应用，也是辩证法的具体应用，它是认识世界和改造世界的科学方法。在社会主义四个现代化的建设中，我们只有学会这种工作方法，才能够做到把马克思列宁主义同中国国情相结合，才能够把党中央的方针和政策同本地区、本单位的实际情况相结合，才能取得四个现代化建设的胜利。